

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. przez Odwołującego – R.S. (R.S.) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SKARB PAŃSTWA – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2424/26

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2026 r. R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE (dalej jako Odwołujący) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, Ustawa), którego przedmiotem jest usługa polegająca na naprawie i konserwacji sprzętu informatycznego na cztery zadania, znak postępowania INF/266/2026, (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00210203.

Odwołujący w dniu 20 maja 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r., polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego w każdej z 4 części Zamówienia;

2) wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z 4 części Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w każdej z 4 części Zamówienia z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w każdej z 4 części Zamówienia z uwagi na rażąco niską cenę,

3) art. 239 ust. 1 Ustawy poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w każdej z 4 części Zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w każdej z 4 części Zamówienia,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w każdej z 4 części Zamówienia,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Zamawiający w dniu 30 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

1) odrzucenie odwołania,

ewentualnie

2) oddalenie odwołania w całości,

3) dopuszczenie w charakterze dowodów załączonych do pisma dokumentów,

4) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, w tym kosztów zastępstwa prawnego według rachunku, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art.

568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: