

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: K.C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2026 roku przez Odwołującego Hurtico s.c. A.S., M.S. (ul. Złota 44, 62-800 Kalisz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy (ul. Saperska 1, 10-073 Olsztyn) przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. (ul. Mikołaja Reja 3 80-404 Gdańsk)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Hurtico s.c. A.S., M.S. (ul. Złota 44, 62-800 Kalisz) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 2292/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, którego przedmiotem są dostawy środków czystości.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 27 marca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00174705/01.

13 maja 2026 roku Odwołujący Hurtico s.c. A.S., M.S. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak możliwości jednoznacznej identyfikacji oferowanego asortymentu,
- art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty w sytuacji istnienia uzasadnionych wątpliwości co do identyfikacji produktów oraz statusu producenta,
- art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie weryfikacji, czy oferta nie zawiera informacji mogących wprowadzać Zamawiającego w błąd co do rzeczywistego producenta oferowanych produktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. jako najkorzystniejszej; odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych; dokonania ponownego badania i oceny ofert; dokonanie wyboru oferty Hurtico S.C. A. Samulak M. Samulak jako najkorzystniejszej - w przypadku uznania jej za najwyżej ocenioną po odrzuceniu oferty wybranej; zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

21 czerwca 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020

r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: