

WYROK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r. przez wykonawcę GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe „Arbet” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2164/26

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa przepustów z podziałem na zadania” (nr postępowania: ZZDW-6.3810.34.2026.8.4). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00127031/01

5 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania 2 i 4, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 2164/26) złożył wykonawca GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono:

1. w ramach zadania nr 2 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 122 w m. Mechowo” wobec:

a) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania ustalenia przez Zamawiającego, na których maksymalnie dwóch zadaniach zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia Odwołujący funkcję kierownika będzie pełnił P.O. oraz niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert;

b) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przyznania Odwołującemu punktów za spełnienie kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” i w rezultacie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

c) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o.;

2. w ramach zadania nr 4 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 103 k/m Jatki” wobec:

a) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania ustalenia przez Zamawiającego, na których maksymalnie dwóch zadaniach zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia Odwołujący funkcję kierownika będzie pełnił P.O. oraz niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert;

b) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przyznania Odwołującemu punktów za spełnienie kryterium

„Doświadczenie kierownika budowy” i w rezultacie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

c) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o.

mających miejsce w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. w ramach zadania nr 2 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 122 w m. Mechowo”:

a) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez błędną interpretację Specyfikacji Warunków Zamówienia (z uwzględnieniem zmian) i dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej wskutek bezpodstawnego zaniechania przyznania Odwołującemu punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” z powodu rzekomego złożenia przez Odwołującego ofert na wszystkie cztery części zadania w sposób niezgodny z postanowieniami SWZ, tj. ujęcia w ofercie na wszystkie cztery zadania tego samego kierownika budowy, podczas gdy samo złożenie czterech ofert nie przesądzało o możliwości uzyskania zamówienia na zadanie nr 2 przez Odwołującego a Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający powinien ustalić, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (tak jak i pozostali wykonawcy) zamierza realizować przy udziale danego kierownika budowy, co skutkowało co najmniej przedwczesnym wyborem oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, a tym samym naruszeniem zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny, albowiem Odwołujący pomimo zaproponowania najkorzystniejszych cen w trzech zadaniach, otrzymał zamówienie na jedynie jedno zadanie, podczas gdy SWZ umożliwiało realizację dwóch zadań przy udziale tego samego kierownika budowy;

b) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez błędną interpretację SWZ i zaniechanie wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w celu uzyskania od Odwołującego oświadczenia, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (tak jak i pozostali wykonawcy) zamierza realizować przy udziale kierownika budowy P.O., w sytuacji gdy Zamawiający prowadzi jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obejmujące cztery odrębne zadania, Odwołujący złożył oferty na wszystkie cztery zadania, a otrzymanie zamówienia na jedno zadanie nie przesądza otrzymania zamówienia na pozostałe zadania – naruszenie to doprowadziło ostatecznie do naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny, albowiem Odwołujący pomimo zaproponowania najkorzystniejszych cen w trzech zadaniach, otrzymał zamówienie na jedynie jedno zadanie, podczas gdy SWZ umożliwiało realizację dwóch zadań przy udziale tego samego kierownika budowy;

2. w ramach zadania nr 4 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 103 k/m Jatki”:

a) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez błędną interpretację Specyfikacji Warunków Zamówienia (z uwzględnieniem zmian) i dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej wskutek bezpodstawnego zaniechania przyznania Odwołującemu punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” z powodu rzekomego złożenia przez Odwołującego ofert na wszystkie cztery części zadania w sposób niezgodny z postanowieniami SWZ, tj. ujęcia w ofercie na wszystkie cztery zadania tego samego kierownika budowy, podczas gdy samo złożenie czterech ofert nie przesądzało o możliwości uzyskania zamówienia na zadanie nr 2 przez Odwołującego a Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający powinien ustalić, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (tak jak i pozostali wykonawcy) zamierza realizować przy udziale danego kierownika budowy, co skutkowało co najmniej przedwczesnym wyborem oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe ARBET Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, a tym samym naruszeniem zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny, albowiem Odwołujący pomimo zaproponowania najkorzystniejszych cen w trzech zadaniach, otrzymał zamówienie na jedynie jedno zadanie, podczas gdy SWZ umożliwiało realizację dwóch zadań przy udziale tego samego kierownika budowy;

b) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez błędną interpretację SWZ i zaniechanie wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w celu uzyskania od Odwołującego oświadczenia, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (tak jak i pozostali wykonawcy) zamierza realizować przy udziale kierownika budowy P.O., w sytuacji gdy Zamawiający prowadzi jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obejmujące cztery odrębne zadania, Odwołujący złożył oferty na wszystkie cztery zadania, a otrzymanie zamówienia na jedno zadanie nie przesądza otrzymania zamówienia na pozostałe zadania – naruszenie to doprowadziło ostatecznie do naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny, albowiem

Odwołujący pomimo zaproponowania najkorzystniejszych cen w trzech zadaniach, otrzymał zamówienie na jedynie jedno zadanie, podczas gdy SWZ umożliwiało realizację dwóch zadań przy udziale tego samego kierownika budowy.

Odwołujący wnosił o:

1. w ramach zadania nr 2 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 122 w m. Mechowo”:

a) uwzględnienie Odwołania w całości w zakresie zadania nr 2 i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny wszystkich ofert,
- wezwania Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w ramach zadania nr 2, w celu uzyskania od Odwołującego oświadczenia, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (z uwzględnieniem zadania nr 3, które to zamówienie Odwołujący otrzymał) zamierza realizować przy udziale kierownika budowy P.O.;

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do Odwołania, tj.

- Załącznik nr 6 - Specyfikacja Warunków Zamówienia na fakt: warunków udziału w Postępowaniu, ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert,
- Załącznik nr 7 – Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 23 marca 2026 r. na fakt: warunków udziału w Postępowaniu, ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert,
- Załącznik nr 8 – oferty złożone przez Odwołującego – zadanie nr 2, nr 3 i nr 4 na fakt: spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, istnienia podstaw do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”,
- Załącznik nr 9 – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2026 r. (Zadanie nr 1, 2 i 4) na fakt: błędnej interpretacji postanowień SWZ przez Zamawiającego, naruszeń jakich dopuścił się Zamawiający,
- Załącznik nr 10 – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2026 r. (Zadanie nr 3) na fakt: wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w jednym zadaniu, możliwości uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2 i Zadaniu nr 4, istnienia podstaw do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”,

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą (dalej – „KIO”);

2. w ramach zadania nr 4 pod nazwą: „Budowa przepustu w ciągu DW 103 k/m Jatki”:

a) uwzględnienie Odwołania w całości w zakresie zadania nr 4 i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny wszystkich ofert,
- wezwania Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w ramach zadania nr 4, w celu uzyskania od Odwołującego oświadczenia, które maksymalnie dwa zadania Odwołujący (z uwzględnieniem zadania nr 3, które to zamówienie Odwołujący otrzymał) zamierza realizować przy udziale kierownika budowy P.O.;

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do Odwołania, tj.

- Załącznik nr 6 - Specyfikacja Warunków Zamówienia na fakt: warunków udziału w Postępowaniu, ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert,
- Załącznik nr 7 – Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 23 marca 2026 r. na fakt: warunków udziału w Postępowaniu, ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert,
- Załącznik nr 8 – oferty złożone przez Odwołującego – zadanie nr 2, nr 3 i nr 4 na fakt: spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, istnienia podstaw do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”,
- Załącznik nr 9 – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2026 r. (Zadanie nr 1, 2 i 4) na fakt: błędnej interpretacji postanowień SWZ przez Zamawiającego, naruszeń jakich dopuścił się Zamawiający,
- Załącznik nr 10 – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 kwietnia 2026 r. (Zadanie nr 3) na fakt: wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w jednym zadaniu, możliwości uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2 i Zadaniu nr 4, istnienia podstaw do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”,

c) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ wskutek naruszeń jakich dopuścił się Zamawiający w Postępowaniu, Odwołujący nie otrzymał w ramach zadań nr 2 i 4 żadnych punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, które w ocenie Odwołującego powinien był uzyskać. Odwołujący podniósł, że złożył najkorzystniejsze cenowo oferty w ramach zadań nr 2 i 4, otrzymał maksymalną liczbę punktów w kryterium „Dodatkowy

okres gwarancji", a w przypadku uwzględnienia odwołania i przyznania Odwołującemu punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” oferta Odwołującego zostałaby najprawdopodobniej uznana za najkorzystniejszą w zadaniach nr 2 i 4. Jednakże uwzględniając określony w SWZ limit maksymalnie dwóch zadań przypadających na jednego kierownika budowy Odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia odwołania ma szansę uzyskać zamówienie na jeszcze jedno zadanie, z uwzględnieniem zamówienia na zadanie nr 3, które Odwołujący już uzyskał w ramach niniejszego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego (oferta Odwołującego w zadaniu nr 3 została uznana za najkorzystniejszą, ale w momencie wniesienia przedmiotowego odwołania biegnie jeszcze termin do wniesienia odwołania od czynności i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego w ramach tego zadania). Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 30 kwietnia 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

19 maja 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert w zakresie zadania 2 i 4, a tym samym szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe „Arbet” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Transportowe „Arbet” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i pisma procesowego złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa przepustów z podziałem na zadania”.

Zamówienie zostało podzielone na 4 zadania.

Zgodnie z Działem XIV pkt 1 SWZ:

Zgodnie z Działem XIV pkt 2 ppkt 3 SWZ:

„3) Doświadczenie kierownika budowy „D” — waga 20 pkt

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie kierownika budowy w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na robocie budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie mostów, wiaduktów, tuneli lub przepustów o wartości robót każdego z tych drogowych obiektów inżynierskich nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto, przy czym funkcję kierownika odnośnie każdej roboty należy pełnić nieprzerwanie przez cały okres trwania robót budowlanych.

Za okres trwania robót budowlanych należy rozumieć przedział czasu od daty wpisu do dziennika budowy o rozpoczęciu robót budowlanych do daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót.

Należy wykazać doświadczenie kierownika budowy po uzyskaniu uprawnień.

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”

- za 1 robotę budowlaną Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 5 pkt
- za 2 roboty budowlane Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 10 pkt
- za 3 roboty budowlane Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 15 pkt

- za 4 roboty budowlane Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 20 pkt

Doświadczenie kierownika budowy należy wskazać w pkt 8 formularza oferty.

W przypadku niewskazania doświadczenia kierownika budowy Zamawiający przyjmie, iż kierownik budowy nie posiada doświadczenia i nie przyzna punktów w tym kryterium.

Dodatkowo Zamawiający nie przyzna punktów za wykazane roboty budowlane, jeżeli nie zostaną wpisane wszystkie wymagane informacje niezbędne do oceny doświadczenia kierownika budowy."

Zgodnie ze zmianą nr 4 SWZ z 23 marca 2026 r.:

„w Dziale XIV „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" w SWZ, poprzez modyfikację kryterium Doświadczenie kierownika budowy „D” — waga 20 pkt, który przyjmuje brzmienie:

3) Doświadczenie kierownika budowy „D” — waga 20 pkt

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie kierownika budowy w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na budowie lub przebudowie mostów, wiaduktów, tuneli lub przepustów o wartości robót każdego z tych drogowych obiektów inżynierskich nie mniejszej niż:

450 000 PLN brutto w przypadku składania oferty na zadanie nr 1

400 000 PLN brutto w przypadku składania oferty na zadanie nr 2500 000 PLN brutto w przypadku składania oferty na zadanie nr 3 i zadanie nr 4

przy czym funkcję kierownika odnośnie każdej roboty należy pełnić nieprzerwanie przez cały okres trwania robót budowlanych

Za okres trwania robót budowlanych należy rozumieć przedział czasu od daty wpisu do dziennika budowy o rozpoczęciu robót budowlanych do daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót.

Należy wykazać doświadczenie kierownika budowy po uzyskaniu uprawnień.

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”:

za robotę budowlaną obejmującą budowę lub przebudowę jednego obiektu, Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 5 pkt za robotę/roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę 2 obiektów, Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 10 pkt za robotę/roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę 3 obiektów, Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 15 pkt za robotę/roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę 4 obiektów, Wykonawca otrzyma liczbę punktów D = 20 pkt

Wskazane obiekty mogą być wykonane w ramach jednej umowy.

Doświadczenie kierownika budowy należy wskazać w pkt 8 formularza oferty.

W przypadku niewskazania doświadczenia kierownika budowy Zamawiający przyjmie, iż kierownik budowy nie posiada doświadczenia i nie przyzna punktów w tym kryterium.

Dodatkowo Zamawiający nie przyzna punktów za wykazane roboty budowlane, jeżeli nie zostaną wpisane wszystkie wymagane informacje niezbędne do oceny doświadczenia kierownika budowy.

Wskazana osoba może pełnić funkcję kierownika budowy maksymalnie na dwóch zadaniach. Na każde zadanie można wskazać te same obiekty pod warunkiem, że wartość robót każdego obiektu będzie zgodna z wymogami powyżej.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis dotyczący doświadczenia osoby, która będzie skierowana do realizacji zamówienia jako kierownik budowy w pkt 8 Formularz Oferty, kolumna 2. W załączeniu zmieniony Formularz oferty."

Odwołujący złożył ofertę dotyczącą wszystkich 4 zadań. W ofertach dotyczących zadań 2, 3 i 4 Odwołujący wskazał jako kierownika budowy pana P.O.. Zamawiający przyznał Odwołującemu „0” punktów w kryterium Doświadczenie kierownika budowy z uwagi na to, że wskazana jako kierownik budowy osoba może pełnić funkcję kierownika budowy maksymalnie na dwóch zadaniach.

30 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 3. Za najkorzystniejszą w zakresie zadania 2 i 4 została uznana oferta złożona przez Przystępującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 5 maja 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie ustalenia, na których maksymalnie dwóch zadaniach zgodnie z SWZ w zakresie ofert złożonych przez Odwołującego funkcję kierownika będzie pełnił P.O. oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert,
- zaniechanie przyznania Odwołującemu w zakresie zadania 2 i 4 punktów za spełnienie kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” i w rezultacie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- wybór w zakresie zadań 2 i 4 oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp:

„1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:

1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;”

Zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp:

„2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:

(...)

5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;”

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że z uwagi na jednakową argumentację w zakresie zadania 2 i 4 skład orzekający odniesie się do podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących tych zadań łącznie.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że sporne postanowienie dotyczące kierownika budowy zostało przez Zamawiającego wprowadzone w dział XIV SWZ, który dotyczy przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. W ocenie Izby umiejscowienie postanowienia dotyczącego dodatkowo punktowanego doświadczenia kierownika budowy i tego, że może on pełnić funkcję kierownika budowy maksymalnie na dwóch zadaniach jest równoznaczne z tym, że daną osobę można było wskazać maksymalnie w ofertach dotyczących dwóch części postępowania (dwóch zadań). Kryteria oceny ofert nie mogą podlegać uzupełnieniu lub zmianom po terminie składania ofert. Nie można się zgodzić z argumentacją Odwołującego, że Zamawiający powinien przyznać mu punkty za każde zadanie, na które złożył ofertę, zaś w sytuacji, gdyby jego oferta okazała się najkorzystniejsza w więcej niż dwóch częściach Zamawiający mógłby dokonać wyboru, które części zrealizuje Odwołujący lub dopytać go, realizacji których zadań się podejmie. Taka sytuacja prowadziłaby bowiem do zmiany treści oferty i niedozwolonych negocjacji jej treści. Wykonawca składając bowiem deklarację w odpowiedzi na wezwanie go do wyjaśnień przez Zamawiającego zmieniłby ofertę w zakresie tego, gdzie kierownikiem budowy będzie dana osoba (w przypadku Odwołującego pan P.O.). Wykonawca nie może domagać się przyznania mu punktów w kryterium Doświadczenie kierownika budowy znając już ranking ofert we wszystkich zadaniach. Mógłby on bowiem w takiej sytuacji manipulować wynikiem tj. dokonać np. wyboru zadania, które będzie realizował biorąc pod uwagę zaoferowane ceny. W sytuacji dopytania przez Zamawiającego Odwołującego o jego decyzję odnośnie zadań, które miałyby zostać zrealizowane doszłoby do ustalenia rankingu ofert na podstawie informacji, które zostały uzyskane od wykonawcy po terminie składania ofert. Podobnie jako niedopuszczalne rozwiązanie należy ocenić propozycję Odwołującego, zgodnie z którą arbitralną decyzję w zakresie wyboru zadania, które zostanie zrealizowane podjąłby samodzielnie Zamawiający. Jak słusznie zauważył Zamawiający, doszłoby wówczas do uznaniowego kształtowania wyniku postępowania. Zamawiający nie jest uprawniony zgodnie z ustawą Pzp do korygowania zakresu oświadczeń wykonawcy złożonych w ofercie.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert złożonych przez Odwołującego odnośnie zadania 2 i 4, nie przyznając mu dodatkowych punktów w kryterium Doświadczenie kierownika budowy, bowiem oferty w tym zakresie były niezgodne z jednoznacznym postanowieniem SWZ. Skład orzekający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, zgodnie z którym wymóg określony w Dziale XIV pkt 2 ppkt 3 SWZ określający, że wskazana osoba może pełnić funkcję kierownika budowy maksymalnie na dwóch zadaniach nie dotyczy etapu składania ofert. Ocena doświadczenia kierownika budowy oraz ewentualnego przyznania dodatkowych punktów jest dokonywana wraz z oceną ofert na podstawie informacji w nich zawartych. Nie było w związku z tym również podstaw do wzywania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, które sprowadzałyby się do skorygowania treści oferty w zakresie tego, które zadania będzie realizował, czyli do których zadań należy przypisać doświadczenie kierownika budowy.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła

się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....