

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców J.P., R.P., O.P., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Zakład Usług Komunalnych J., R.P. spółka cywilna

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 9000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap II*”, numer referencyjny: WZP.271-18/26.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lutego 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00130204. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 2 czerwca 2026 roku wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych J., R.P. s.c. (dalej jako: „ZUK”) – naruszenie art. 239 ustawy Pzp,
2. wadliwej i niezgodnej z SWZ oraz faktycznym doświadczeniem zawodowym kandydata na Kierownika budowy wykonawcy ZUK punktacji w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy”, – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nienależne przyznanie punktacji w tym kryterium.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie ponownej czynności oceny ofert w sposób zgodny z postanowieniami SWZ oraz faktycznym doświadczeniem Kierownika budowy wykonawcy ZUK - co winno skutkować obniżeniem punktacji dla tej oferty w

kryterium Doświadczenie kierownika budowy" w ofercie ZUK z dotychczasowych 20 pkt za 4 zamówienia referencyjne kandydata do 10 pkt,

- dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co spowoduje, że to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą z największą ilością punktów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 8 czerwca 2026 roku wykonawcy J.P., R.P., O.P., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Zakład Usług Komunalnych J., R.P. spółka cywilna, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 18 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....