

WYROK

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2026 r. przez wykonawcę FOOD4MED spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Specjalistyczny w Chorzowie, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego i Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Chorzowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Usługa przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie”, nr postępowania: TP/252/C/14/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 22 kwietnia 2026 r., nr 2026/BZP 00211067.

W postępowaniu tym wykonawca FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) 27 maja 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 118 ust. 1–3 Pzp i art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez przyjęcie, że Catermed Sp. z o.o. wykazał samodzielnie spełnianie warunku udziału w postępowaniu (rozdz. 7 ust. 7.2 pkt 4 ppkt 1 SWZ – co najmniej jedna usługa całodziennego żywienia pacjentów szpitala trwająca minimum 12 miesięcy o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł), podczas gdy: (dok. 1)

- referencja przedstawiona dla 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie wystawiona jest na rzecz Naprzd Catering Sp. z o.o., a nie na rzecz Catermed Sp. z o.o.;
- Catermed Sp. z o.o. w pkt 3 lit. „j” formularza oferty z dnia 07.05.2026 r. oświadczył, że „nie polega na zasobach innych podmiotów”, a w rubryce „j” nie wskazał żadnego podmiotu udostępniającego zasoby; do oferty nie zostało załączone zobowiązanie podmiotu trzeciego, o którym mowa w art. 118 ust. 3 Pzp;
- zakres certyfikacji ISO 22000:2018 (nr NC-2924/1) i HACCP (nr NC-2924/2) wystawionych dla Catermed w dniu

21.11.2025 r. obejmuje wyłącznie wskazane zakłady Catermed (m.in. Łódź; Kraków – Śniadeckich 12a, Jakubowskiego 2, Ks. Siemaszki 15A; Bielsko-Biała; Nowy Targ; Sopot; Chorzów) i nie obejmuje 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego w Krakowie – co potwierdza, że Catermed nie prowadzi tam własnej kuchni i nie świadczy usługi we własnym imieniu; powiązania organizacyjne i kapitałowe Catermed Sp. z o.o. i Naprzód Catering Sp. z o.o. w ramach grupy Rekeep (potwierdzone wspólną polisą OC nr 998B166239 oraz adresem korespondencji p.) wykluczają tezę o „pomyłce” – przypisanie cudzego doświadczenia jako własnego nastąpiło świadomie.

W konsekwencji Catermed nie wykazał samodzielnie wykonania co najmniej jednej usługi spełniającej warunek z rozdz. 7 ust. 7.2 pkt 4 ppkt 1 SWZ, a jednocześnie wprowadził Zamawiającego w błąd co do osoby wykonawcy, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 u.z.n.k.) skutkujący odrzuceniem oferty (art. 107 ust. 2 Pzp). (dok. 1, 2, 4, 5, 6)

2)art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez dopuszczenie, aby Catermed w odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.05.2026 r. (nr SSWCH/NZ/148/2026) zasadniczo przebudował wykaz usług, mimo że zakres wezwania ograniczał się wyłącznie do „uzupełnienia oferty o brakujące kwoty/wartości”. (dok. 3)

W odpowiedzi z dnia 20.05.2026 r. Catermed:

- zastąpił dotychczasowe „oświadczenie” o treści powielającej warunek („powyżej 1 000 000 zł przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy”) konkretną kwotą 13 603 372,80 zł brutto przy usłudze 5 WSK Kraków – czyli wprowadził dane, których pierwotny wykaz w ogóle nie zawierał, ratując kompletność dokumentu;
- dodał nową, nieobjętą pierwotnym wykazem usługę realizowaną na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, o wartości 5 433 842,98 zł brutto, wraz z dodatkową referencją – czyli zbudował nową, alternatywną podstawę spełniania warunku;
- sam określił te dodatkowe referencje jako składane „z daleko posuniętej ostrożności procesowej” – co jednoznacznie wskazuje, że celem nie było wyjaśnienie treści wcześniejszego dokumentu, lecz merytoryczne uzupełnienie podstawy kwalifikacji.

Art. 128 ust. 1 i 4 Pzp dopuszcza wyłącznie uzupełnienie lub wyjaśnienie wcześniej złożonego podmiotowego środka dowodowego przy zachowaniu jego tożsamości. Nie pozwala na zastąpienie istniejącego dokumentu nowym ani na dodawanie nowych usług po terminie składania ofert. Dopuszczenie takiej operacji narusza również zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości (art. 16 Pzp). (dok. 1, 3, 5, 9)

3)art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez zaniechanie wezwania Catermed do złożenia wyjaśnień, mimo że cena oferty Catermed (1 852 757,28 zł brutto) jest niższa od kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (2 262 447,30 zł brutto), o 409 690,02 zł, tj. ok. 18,1%, a struktura cenowa oferty (stawka 27,60 zł netto/29,81 zł brutto za pacjentodzień na oddziałach pozostałych; 29,10 zł netto/31,43 zł brutto na oddziale zakaźnym; wsad do kotła min. 40% stawki netto, tj. ~11,04 zł na pacjentodzień) – przy wymaganiach SOPZ obejmujących pełne diety specjalistyczne, obsadę kadrową na umowę o pracę, system IT, transport i badania jakościowe – uzasadnia obiektywną wątpliwość co do realności ceny. (dok. 2, 7, 8)

Choć w sprawie nie zachodzi formalna przesłanka 30% różnicy z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, Zamawiający był obowiązany dokonać analizy ceny w trybie art. 224 ust. 1 Pzp z uwagi na okoliczności wymienione powyżej, w szczególności obowiązki kadrowe i jakościowe SOPZ. Zaniechanie tej czynności narusza obowiązek rzetelnego badania oferty i zasadę przejrzystości postępowania.

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 2 Pzp i art. 16 pkt 1– 3 Pzp – przez zastosowanie kryterium o wadze 40% opartego wyłącznie na deklaracji wykonawcy złożonej w pkt 2 formularza oferty (do 60 minut / 61–75 / 76–90 minut), bez:

- (i)zdefiniowania momentu początkowego biegu czasu reakcji (zgłoszenie e-mail, telefoniczne, w systemie IT),
- (ii)wymogu wykazania zaplecza organizacyjnego pozwalającego dochować deklarowanego czasu,
- (iii)mechanizmu weryfikacji w toku realizacji umowy. Kryterium tak ukształtowane premiuje gołe deklaracje wykonawców, narusza wymóg porównywalności i obiektywnej weryfikowalności kryteriów oceny ofert. (dok. 2, 10)

Skutek zbiorczy: wybór oferty Catermed Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, obciążony wadami opisanymi w zarzutach 1–4, narusza art. 253 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wnioskował o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Catermed Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- odrzućenie oferty Catermed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp – w zw. z art. 112, art. 118, art. 128 i art. 107 ust. 2 Pzp;
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Catermed Sp. z o.o. i – w razie potwierdzenia ważności oferty Odwołującego – wyboru oferty Odwołującego jako jedynej oferty ważnej;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia ww. wniosków:

- nakazanie Zamawiającemu wezwanie Catermed Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny w trybie art. 224 Pzp i ponownego badania ofert po przeprowadzeniu tej procedury;
- nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert w kryterium „czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne” w sposób

zgodny z art. 239–242 Pzp – z zapewnieniem porównywalności i weryfikowalności deklaracji wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący podał, że przedmiotem Postępowania jest świadczenie usługi kompleksowego całodziennego żywienia pacjentów Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie, prowadzonej w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp). Zgodnie z rozdz. 7 ust. 7.2 pkt 4 ppkt 1 SWZ Zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej usługi przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia pacjentów szpitala trwającej minimum 12 miesięcy, o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł, wraz z dowodami należytego wykonania. W otwarciu ofert w dniu 8.05.2026 r. wzięły udział dwie oferty – Odwołującego i Catermed. (dok. 1, 8)

Odwołujący podał, że pierwotny wykaz usług Catermed nie zawierał wartości – w rubryce wartości wpisano formułę literalnie powtarzającą treść warunku („*powyżej 1 000 000 zł przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy*”). Zamawiający, działając w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, pismem nr SSWCH/NZ/148/2026 z dnia 19.05.2026 r., wezwał Catermed wyłącznie do „*uzupełnienia oferty o brakujące kwoty/wartości*”. W odpowiedzi z 20.05.2026 r. Catermed przedłożył nowy wykaz, w którym: (i) wartość usługi 5 WSK w Krakowie określił na 13 603 372,80 zł brutto i załączył referencję, (ii) dodał kolejną, nieobjętą pierwotnym wykazem usługę realizowaną na rzecz WSS im. M. Skłodowskiej-Curie w Zgierzu o wartości 5 433 842,98 zł brutto, wraz z dodatkową referencją. Referencja dotycząca 5 WSK Kraków wystawiona jest jednoznacznie na rzecz Naprzód Catering Sp. z o.o. (dok. 1, 3, 5, 9)

Odwołujący wskazał, że w formularzu oferty Catermed w pkt 3 lit. „i” oświadczył, że nie polega na zasobach innych podmiotów, a rubrykę „j” (podmiot udostępniający zasób) pozostawił pustą. Do oferty nie zostało załączone zobowiązanie podmiotu trzeciego (art. 118 ust. 3 Pzp). Zakres certyfikacji ISO 22000:2018 i HACCP Catermed (z 21.11.2025 r.) obejmuje wyłącznie wskazane zakłady Catermed i nie obejmuje 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego w Krakowie. Tym samym Catermed nie wykazał, ani nawet nie powołał się procesowo, na podstawę z art. 118 Pzp.

W ocenie Odwołującego wskazanie cudzej usługi jako własnej, w realiach grupy kapitałowej (potwierdzonej polisą OC nr 998B166239 obejmującą m.in. Catermed, Naprzód Catering, Naprzód Hospital, Rekeep Polska oraz adresem p.), stanowi świadome przedstawienie informacji wprowadzającej Zamawiającego w błąd co do osoby wykonawcy usługi referencyjnej. (dok. 2, 4, 5, 6)

Przedstawienie doświadczenia innego podmiotu z grupy jako własnego, bez powołania się na udostępnienie zasobów w trybie art. 118 Pzp, stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami i naruszające lub zagrażające interesowi konkurenta (art. 3 ust. 1 u.z.n.k.), a w konsekwencji obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp. Niezależnie – brak wykazania warunku udziału stanowi samodzielną podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. (dok. 1, 5, 6)

Wezwanie Zamawiającego z 19.05.2026 r. (zacytowane in extenso w jego treści) ograniczone było do „*uzupełnienia oferty o brakujące kwoty/wartości*” – nie obejmowało zatem ani zastąpienia oświadczenia kwotami, których w pierwotnym dokumencie w ogóle nie było (a tym samym konwersji niekompletnego oświadczenia na rzetelny wykaz), ani tym bardziej dodania nowych usług i referencji. Catermed wykroczył poza ten zakres dwukrotnie: po pierwsze – wpisując konkretne wartości w miejsce dotychczasowego, ogólnikowego oświadczenia (a więc zmieniając charakter wykazu), po drugie – dodając nową usługę WSS Zgierz i dodatkowe referencje, jednoznacznie określone w samym piśmie wyjaśniającym jako składane „*z daleko posuniętej ostrożności procesowej*”.

Odwołujący wskazał, że art. 128 ust. 4 Pzp pozwala na wezwanie do wyjaśnień treści złożonego dokumentu, a art. 128 ust. 1 Pzp na uzupełnienie brakujących podmiotowych środków dowodowych – ale nie pozwala na tworzenie nowej, jakościowo odmiennej podstawy kwalifikacji po terminie składania ofert. Zamawiający, akceptując tak ukształtowany wykaz, naruszył art. 128 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp. (dok. 1, 3, 9)

W zakresie zarzutu odnoszącego się do rażąco niskiej ceny Odwołujący podał, że cena oferty Catermed (1 852 757,28 zł brutto) jest niższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego o 409 690,02 zł (ok. 18,1%). Z formularza oferty wynika, że stawka netto za pacjentodzień na oddziałach pozostałych wynosi 27,60 zł, a na oddziale zakaźnym 29,10 zł, przy czym minimum 40% stawki netto musi stanowić wsad do kotła (zgodnie z SOPZ), co przy stawce 27,60 zł netto pozostawia jedynie ~16,56 zł netto na pokrycie kosztów osobowych (zatrudnienie na umowę o pracę), transportu, systemu IT, badań jakościowych, narzutów i marży. W tych warunkach Zamawiający był obowiązany – w trybie art. 224 ust. 1 Pzp – uruchomić procedurę wyjaśnień, niezależnie od braku zaistnienia formalnej przesłanki art. 224 ust. 2 Pzp. (dok. 2, 7, 8)

Co do kryterium Odwołujący wskazał, że kryterium o wadze 40% (pkt 22.2 SWZ) sprowadza się do oświadczenia wykonawcy w pkt 2 formularza oferty z trzema przedziałami (do 60 / 61–75 / 76–90 minut) – bez zdefiniowania momentu zgłoszenia, formy zgłoszenia, ani obowiązku wykazania realnego zaplecza organizacyjnego. Wykonawcy w toku wyjaśnień treści SWZ wskazywali na nieweryfikowalność tego kryterium; Zamawiający utrzymał je bez modyfikacji. Tak ukształtowane kryterium narusza wymóg porównywalności i obiektywnej oceny ofert (art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 2 Pzp). Zarzut ma charakter pomocniczy – pokazuje jednak, że wynik Postępowania został oparty na kryterium niespełniającym wymogów ustawy, co dodatkowo wzmacnia naruszenie art. 16 Pzp. (dok. 2, 10)

Zdaniem Odwołującego wybór oferty Catermed dokonany został z rażącym naruszeniem art. 16, 107 ust. 2, 112,

118, 128, 224, 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 7 oraz art. 239–242 i art. 253 ust. 1 Pzp. Najistotniejszym uchybieniem jest brak wykazania samodzielnie spełnienia warunku doświadczenia przez Catermed oraz nieuprawnione posłużenie się referencją innej spółki z grupy jako własnym doświadczeniem, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Catermed i – konsekwentnie – wyboru oferty Odwołującego. (dok. 1)

Na podstawie art. 534 ust. 1 Pzp Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów znajdujących się w dyspozycji Zamawiającego:

- 1) SWZ wraz z załącznikami (w szczególności rozdz. 7 – warunki udziału; rozdz. dotyczący kryteriów oceny ofert; postanowienia o rażąco niskiej cenie) – na okoliczność treści warunków udziału i kryteriów oceny ofert;
- 2) SOPZ – na okoliczność zakresu, złożoności i kosztotwórczego charakteru zamówienia, w tym wymogu min. 40% wsadu do kotła oraz wymogów kadrowych;
- 3) formularza oferty Catermed Sp. z o.o. z dnia 07.05.2026 r. – na okoliczność ceny oferty, deklaracji czasu reakcji oraz oświadczenia o niepoleganiu na zasobach innych podmiotów;
- 4) informacji z otwarcia ofert z dnia 8.05.2026 r. oraz informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia – na okoliczność relacji cen ofert do budżetu;
- 5) wezwań Zamawiającego do Catermed Sp. z o.o. z dnia 14.05.2026 r. i z dnia 19.05.2026 r. (nr SSWCH/NZ/148/2026) – na okoliczność treści i zakresu wezwania, w szczególności jego ograniczenia do uzupełnienia kwot/wartości;
- 6) pierwotnego wykazu usług Catermed Sp. z o.o. oraz „uzupełnionego” wykazu wraz z referencjami złożonego w odpowiedzi na wezwanie z 19.05.2026 r. – na okoliczność niedopuszczalnego ukształtowania wykazu na nowo i przedstawienia cudzej referencji jako własnej;
- 7) wyjaśnień Catermed Sp. z o.o. z dnia 20.05.2026 r. wraz z dodatkowymi referencjami (w tym referencji WSS im. M. Skłodowskiej-Curie w Zgierzu) – na okoliczność dodania nowej usługi po terminie składania ofert;
- 8) referencji dotyczącej 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie – na okoliczność, że została wystawiona na rzecz Naprzód Catering Sp. z o.o., a nie Catermed Sp. z o.o.;
- 9) certyfikatów ISO 22000:2018 (nr NC-2924/1) i HACCP (nr NC-2924/2) Catermed Sp. z o.o. z 21.11.2025 r. wraz z załącznikami wymieniającymi zakłady Catermed – na okoliczność, że certyfikacja nie obejmuje 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego w Krakowie;
- 10) polisy OC nr 998B166239 wraz z aneksami – na okoliczność powiązań kapitałowych i organizacyjnych Catermed Sp. z o.o., Naprzód Catering Sp. z o.o., Naprzód Hospital Sp. z o.o. i Rekeep Polska S.A.;
- 11) zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, oświadczeń o przynależności do grupy kapitałowej oraz pozostałej dokumentacji Postępowania – na okoliczność pełnego przebiegu badania i oceny ofert.

W złożonej pismem z 3 czerwca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 118 ust. 1–3 Pzp i art. 16 pkt 1–3 Pzp mający podlegać na wyborze oferty Catermed mimo niewykazania warunku doświadczenia i posłużenia się cudzą referencją oraz ukształtowaniu wykazu usług na nowo po terminie składania ofert jest bezpodstawny.

Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie SWZ Zamawiający żądał wykazania przez wykonawców co najmniej jednej usługi całodziennego żywienia pacjentów szpitala trwającej minimum 12 miesięcy o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie.

Wykonawca Catermed w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.05.2026 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp, przedłożył wykaz usług, załącznik nr 8 do SWZ, gdzie powołał dwie usługi wraz z referencjami, przy czym wobec braku podania ich wartości, został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 4 pzp.

Wykonawca uczynił zadość wezwaniu w terminie, tj. w dniu 20.05.2026 r., poprzez min. Uzupełnienie brakujących kwot. Przedłożony uzupełniony wykaz usług potwierdził spełnianie warunków udziału przez Wykonawcę Catermed.

Okoliczność dodania kolejnej usługi (lp. 3) oraz wykonanie usługi lp. 1 na rzecz innego podmiotu niż Wykonawca Catermed (Naprzód Catering Sp. z o.o.), wobec samodzielnego spełnienia warunku udziału poprzez usługę lp. 2, pozostaje bez znaczenia prawnego dla spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Skoro w opisaney sytuacji brak jest podstaw do zastosowania sankcji odrzucenia oferty Wykonawcy Catermed, tym samym nie doszło do naruszenia przepisów powołanych jako podstawa prawna zarzutu odwoławczego ad. 1 i ar. 2

Ad zarzutu zaniechania wezwania Wykonawcy Catermed do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wobec okoliczności bezspornych, tj. po pierwsze braku przesłanki, o której mowa w art. art. 224 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Pzp, po drugie, różnicy cen ofertowych w granicach 2 %, jest pozbawiony uzasadnienia prawnego lub faktycznego.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z utrwalonym poglądem, rażąco niska cena, to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby

nieopłacalne [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 224].

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie zaoferował argumentacji mającej uzasadniać podejrzenie rażąco niskiej ceny, a szczególności określone obowiązki kadrowe i jakościowe SOPZ nie prowadzą do wniosku, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Catermed podważa możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zaś odwołanie względem zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której nie był on zobowiązany, a jedyni uprawniony przepisami pzp, nie może odnieść zamierzonego skutku.

Wadliwość kryterium oceny ofert uprawnia wykonawców do wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 2 pzp. W oparciu o dokumenty zamówienia oraz okoliczności przedstawione w treści odwołania należy stwierdzić, że w sprawie doszło już do upływu tego terminu, zaś odrzuceniu podlega zarzut odwoławczy po upływie terminu określonego w ustawie (art. 528 pkt 3 pzp).

Niezależnie od powyższego Zamawiający stwierdził, iż kryterium czasu reakcji na zgłoszenie reklamacyjne jest opisane jednoznacznie oraz zrozumiale. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, Projektowanymi postanowieniami umownymi, w treści § 7 ust. 5 przewidzianym zostało, że Zamawiający zgłasza Wykonawcy telefonicznie lub mailowo stwierdzone niezgodności (zgłoszenie telefoniczne zostanie następnie potwierdzone emailem), a Wykonawca w ciągu min. (zgodnie z ofertą) liczonych od telefonicznego zgłoszenia niezgodności przez Zamawiającego ma obowiązek je usunąć (...)

Reasumując powyższe, Zamawiający wskazał, że w Postępowaniu Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych w petitum odwołania oraz dokonał zgodnie z prawem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a odwołanie jako niezaskładające na uwzględnienie powinno podlegać oddaleniu w całości.

W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca Catermed wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Pzp jest całkowicie bezzasadny.

Wykonawca wskazał, że po pierwsze art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp obowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający może odrzucić Wykonawcę, który nie wykaze, że spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca podał, że Zamawiający wymagał, by Wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem składania ofert, wykonał należycie co najmniej 1 usługę żywienia pacjentów.

Wykonawca wyjaśnił, że w dniu 15 maja 2026 roku złożył Zamawiającemu dokumenty potwierdzające spełnienie przez niego warunków udziału. Ponadto wskazał, że przedstawił Zamawiającemu załącznik nr 8 do SWZ, to znaczy wykaz usług wykonanych i/lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Wykonawca podał, że z przedłożonego wykazu usług (załącznika nr 8 do SWZ) oraz referencji wynika, że spełniał warunki udziału w postępowaniu na dzień złożenia ofert i że wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dołączając do oferty odpowiednie dokumenty, bowiem przedstawił referencje wystawione przez Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II w Krakowie, z których jednoznacznie wynika, że Przystępujący spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Ze złożonych referencji wynika, że Wykonawca Catermed Sp. z o.o. należycie wykonał co najmniej jedną usługę w zakresie świadczenia usług całodziennego żywienia pacjentów przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł.

Dodatkowo w dniu 20 maja 2026 roku w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, Wykonawca złożył poprawiony wykaz usług, w którym wykazał się spełnieniem usługi również na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej-Curie w Zgierzu.

Wykonawca podniósł, że zarzuty Odwołującego Food4Med sp. z o.o. opierają się na tym, że w przedłożonym wykazie usług oraz referencjach znalazły się dokumenty oraz informacje dotyczące realizowania usługi przez Wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. na rzecz 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką w Krakowie – zdaniem Odwołującego złożenie tych dokumentów miałyby świadczyć, że Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Jest to rozumowanie bezzasadne, bowiem z przedłożonych przez Przystępującego referencji wprost wynika, że Przystępujący spełniał warunki udziału w postępowaniu. Złożenie dodatkowych referencji, z których ten fakt nie wynika, nie może świadczyć o tym, że Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał wykazania się 1 usługą żywienia pacjentów o wartości powyżej 1.000.000,00 złotych, a Przystępujący wykazał spełnienie tego warunku, przedstawiając referencje pochodzące od 2 podmiotów.

Tak więc niezasadny był zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1) lit. b) Pzp.

Wykonawca wyjaśnił, że złożenie dodatkowych referencji oraz wskazanie w załączniku nr 8 do SWZ usługi realizowanej przez Naprzód Catering Sp. z o.o., nie może być potraktowane jako złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca argumentował, że przedstawił informacje prawdziwe dotyczące wykonania usług na rzecz Zamawiających Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Jana Pawła II w Krakowie oraz Wojewódzkiego Szpitala

Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej-Curie.

Ponadto wykonawca podniósł, że nie oświadczył w żadnym miejscu, że to Catermed Sp. z o.o. wykonał usługę na rzecz 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie, a więc nie można zarzucić mu, że dążył do wprowadzenia Zamawiającego w błąd w tym zakresie.

Po trzecie, zgodnie z orzecznictwem KIO, wprowadzenie w błąd można byłoby zarzucić Wykonawcy, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełnienia wymagań postępowania, a Przystępujący po pierwsze nie oświadczył nieprawdy, a po drugie nie zrobił tego w celu potwierdzenia spełnienia wymagań postępowania, bowiem i tak były one spełnione, jako że pozwany wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.

Tak więc oferta Przystępującego nie może zostać odrzucona jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Wykonawca argumentował, że całkowicie chybiona pozostaje również argumentacja Odwołującego dotycząca certyfikatów ISO 22000:2018 oraz HACCP. Certyfikaty te odnoszą się do konkretnych zakładów produkcyjnych i kuchni objętych certyfikacją, a nie do wszystkich usług cateringowych realizowanych przez dany podmiot. Fakt niewskazania lokalizacji 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego w Krakowie w treści certyfikatów nie może zatem prowadzić do wniosku, iż Catermed Sp. z o.o. nie realizował usług na rzecz tego podmiotu. Usługa ta miała bowiem charakter usługi cateringowej, a nie prowadzenia zakładu objętego zakresem certyfikacji. Ponadto Przystępujący i tak wykazał się spełnieniem usług o wymaganej wartości dla 1 podmiotu, stąd niewątpliwie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podsumowując, w żadnym razie wpisanie do wykazu usług zamówienia realizowanego przez Naprzód Catering sp. z o.o. nie było motywowane chęcią wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a Odwołujący nie udowodnił ani nawet nie uprawdopodobnił takiej możliwości – i z tego względu jego zarzut podlega oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp wykonawca podał, że Zamawiający nie naruszył art. 128 ust. 1 i 4 Pzp. Przepisy te jednoznacznie wskazują, że Zamawiający może wzywać wykonawcę odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, a ponadto żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W dniu 20 maja 2026 roku Przystępujący złożył wyjaśnienia dotyczące wykazu usług wykonanych i/lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, który różnił się od przedłożonego w dniu 15 maja 2026 roku wykazu wyłącznie tym, że Wykonawca doprecyzował wykaz usług poprzez podanie dokładnej wartości realizowanych usług (zamiast wskazywać wyłącznie, że wartość wynosiła powyżej 1.000.000,00 euro), a ponadto złożył dodatkowe referencje oraz uzupełnił wykaz usług o dodatkową usługę referencyjną.

Wbrew twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający był władny uznać złożone przez Przystępującego wyjaśnienia za prawidłowe.

Złożone przez Przystępującego wyjaśnienia odnosiły się wprost do wezwania Zamawiającego z dnia 19 maja 2026 roku.

Przystępujący wskazał wartość realizowanych przez siebie usług, a przede wszystkim wskazał wartość usługi realizowanej przez siebie dla Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła II w Krakowie, która to usługa znalazła się również w wykazie usług złożonym Zamawiającemu pierwotnie – a więc niezasadny jest zarzut, że Przystępujący złożył wyjaśnienia dotyczące niezłożonych wcześniej środków dowodowych. Jeśli nawet Przystępujący złożył jakieś nadmiarowe informacje, to nie zmienia to faktu, że już w pierwotnym wykazie usług (załączniku nr 8 do SWZ) złożonym Zamawiającemu Przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a w dniu 19 maja 2026 złożył wyjaśnienia, odnoszące się do pierwotnie wskazanych w wykazie usług zamówień referencyjnych.

Tak więc Przystępujący nie „ratował kompletności dokumentu”, jak zdaje się uważać Odwołujący i nie „uzupełniał merytorycznie podstawy kwalifikacji”, ale postąpił zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp i przede wszystkim zgodnie z art. 128 ust. 4 Pzp (na podstawie którego Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień), bowiem – zgodnie z wezwaniem Zamawiającego – złożył wyjaśnienia dotyczące złożonych podmiotowych środków dowodowych, bowiem środki dowodowe (referencje dotyczące spełnienia warunków udziału, poświadczające wykonanie usługi dla Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła II w Krakowie), zostały złożone wraz z ofertą, a wyjaśnienia te były w pełni dopuszczalne i zgodne z Ustawą, bowiem dotyczyły tylko podania dokładnej wartości realizowanej dla Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła II w Krakowie usługi.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawca wskazał, że zarzut ten pozostaje całkowicie nieudowodniony i opiera się wyłącznie na ogólnych twierdzeniach Odwołującego. W niniejszym postępowaniu nie wystąpiły przesłanki obligujące Zamawiającego do wezwania Catermed Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Cena oferty Catermed Sp. z o.o. wyniosła 1 852 757,28 zł brutto, natomiast oferta Odwołującego opiewała na kwotę 1 888 246,08 zł brutto. Różnica pomiędzy obiema ofertami wynosi zaledwie 35 488,80 zł, tj. około 1,9% wartości oferty Odwołującego. Tak niewielka różnica pomiędzy ofertami dwóch profesjonalnych podmiotów działających na tym

samym rynku jednoznacznie przeczy twierdzeniom o nierealności lub dumpingowym charakterze ceny zaoferowanej przez Catermed Sp. z o.o.

Jednocześnie cena oferty Catermed Sp. z o.o. nie odbiegała o ponad 30% ani od wartości zamówienia, ani od średniej arytmetycznej złożonych ofert, wobec czego nie zaistniała ustawowa przesłanka z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp obligująca Zamawiającego do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień.

Wykonawca podkreślił, iż Odwołujący jest obecnym wykonawcą usługi żywienia w Szpitalu Specjalistycznym w Chorzowie, realizując usługę na podstawie obowiązującej umowy nr 26/252/2025/TP z dnia 04.03.2025 r. Oznacza to, że sam Odwołujący posiada pełną wiedzę dotyczącą rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, organizacji świadczenia usługi, zaplecza technicznego, logistyki oraz faktycznych potrzeb Zamawiającego. Tym samym twierdzenia Odwołującego o rzekomej nierealności ceny zaoferowanej przez Catermed Sp. z o.o. pozostają wewnętrznie niespójne, skoro różnica pomiędzy ofertami obu wykonawców jest marginalna.

Dodatkowo wykonawca wskazał, że analiza obecnie obowiązujących stawek realizowanej usługi potwierdza, że ceny zaoferowane w niniejszym postępowaniu odpowiadają realiom rynkowym i nie mają charakteru dumpingowego. Zgodnie z odpowiedzią nr 32 na pytania do SWZ, w obowiązującej obecnie umowie stosowane są stawkiienne, które w porównaniu ze stawkami zaoferowanymi przez Catermed Sp. z o.o. kształtują się na bardzo zbliżonym poziomie, tj.:

- stawka dzienna posiłków w pojedynczych pojemnikach termozgrzewalnych dla pacjentów z zakażeniem Covid-19 lub innych uzasadnionych epidemiologicznie wynosi obecnie 30,09 zł netto, podczas gdy Catermed Sp. z o.o. zaoferował 29,10 zł netto, co oznacza różnicę jedynie ok. 3,29%,
- stawka dzienna posiłków w termosach/GN z uwzględnieniem diet dla pozostałych pacjentów wynosi obecnie 28,70 zł netto, podczas gdy Catermed Sp. z o.o. zaoferował 27,60 zł netto, co oznacza różnicę jedynie ok. 3,83%,
- koszt jednego śniadania dla Pacjentów Oddziału Psychiatrii Diennej wynosi obecnie 6,48 zł netto, podczas gdy Catermed Sp. z o.o. zaoferował 6,00 zł netto, co oznacza różnicę ok. 7,41%,
- koszt jednego posiłku regeneracyjnego wynosi obecnie 13,89 zł netto, podczas gdy Catermed Sp. z o.o. zaoferował 10,00 zł netto, co oznacza różnicę ok. 28,01% (ilość zamawianych posiłków jest mała)

Powyższe, zdaniem Wykonawcy, jednoznacznie potwierdza, że ceny zaoferowane przez Catermed Sp. z o.o. pozostają na poziomie odpowiadającym aktualnie realizowanej usłudze i realiom rynkowym obowiązującym u Zamawiającego.

Przystępujący wykonawca argumentował, że Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych wyliczeń, analiz kosztowych ani dowodów, które mogłyby wskazywać, że realizacja zamówienia za zaoferowaną cenę jest niemożliwa lub nierentowna. Samo subiektywne przekonanie Odwołującego co do poziomu kosztów realizacji usługi nie może stanowić podstawy do uznania ceny za rażąco niską.

W zakresie zarzutu 4 (pomocniczy) odnoszącego się do wadliwego kryterium „czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne”, wykonawca podniósł, że co prawda Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 2 Pzp i art. 16 pkt 1 3 Pzp, ale w istocie zarzut ten zmierza w stronę zaskarżenia zastosowanego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, a więc jest to zarzut wymierzony w dokumenty zamówienia i należy go uznać na obecnym etapie za spóźniony. W związku z tym odwołanie, w zakresie tego zarzutu, powinno ulec odrzuceniu, ewentualnie – w przypadku uznania, że Odwołanie w tym zakresie nie podlegało odrzuceniu – wnosząc o oddalenie odwołania w tym zakresie, bowiem kryterium „czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne” nie narusza w żaden sposób ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Tymczasem Odwołujący nie kwestionował postanowień SWZ w ustawowym terminie, pomimo że treść kryterium oceny ofert, sposób jego punktacji oraz zasady przyznawania punktów były znane wszystkim wykonawcom od początku postępowania.

Odwołujący nie tylko nie wniósł odwołania wobec treści SWZ, ale również sam złożył ofertę przy wykorzystaniu tego kryterium i zadeklarował czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne, akceptując tym samym zasady oceny ofert określone przez Zamawiającego.

Niedopuszczalne jest podważanie postanowień SWZ dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej i wyłącznie z uwagi na niekorzystny wynik postępowania.

Niezależnie od powyższego kryterium zostało zastosowane jednakowo wobec wszystkich wykonawców, miało charakter porównywalny i umożliwiało ocenę ofert według jednolitych zasad. Zarówno Odwołujący, jak i Catermed Sp. z o.o. zadeklarowali identyczny czas reakcji, uzyskując taką samą liczbę punktów w tym kryterium, wobec czego zarzut ten pozostaje również bez wpływu na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę usługi całodziennego, kompleksowego żywienia pacjentów wraz z dostawą posiłków do Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia oraz projektowane postanowienia umowy załącznik nr 4 do SWZ.

Warunek w zakresie zdolności technicznej o zawodowej został opisany w następujący sposób: „*Warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:*

1) wykaże, że w okresie ostatnich (3) trzech lat, przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę w zakresie świadczenia usług całodziennego żywienia pacjentów przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania okresów wykonywania usług realizowanych w ramach kilku (wielu umów), w celu uzyskania okresów wymaganych dla wykazania spełnienia niniejszego warunku w postępowaniu. W przypadku usług będących w trakcie wykonywania, które nie zostały jeszcze ukończone, Zamawiający wymaga, aby do dnia składania ofert Wykonawca faktycznie zrealizował usługę w okresie 12 miesięcy.

W przypadku złożenia przez Wykonawców dokumentów zawierających dane wyrażone w innych walutach niż PLN, zamawiający jako kurs przeliczeniowy waluty przyjmie średni kurs Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązujący w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu NBP nie opublikuje informacji o średnim kursie walut, zamawiający dokona odpowiednich przeliczeń wg średniego kursu z pierwszego, kolejnego dnia, w którym NBP opublikuje ww. informacje.”.

Zamawiający wskazał, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych. W celu wykazania spełnienia ww. warunku Zamawiający wymagał złożenia „Wykaz (zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ - Wykaz usług) wykonanych usług lub również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie (co najmniej 1 usługa) przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia trwające min. 12 miesięcy o wartości brutto nie niższej niż 1 000 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane, lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane lub są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

UWAGA: nie można łączyć kilku zamówień w celu uzyskania wymaganej kwotowo wartości.”

Pismem z 14 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych w tym wykazu usług.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył wykaz usług, w treści którego wskazał dwie usługi, tj.

- 1) Usługa całodziennego żywienia pacjentów przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00, zł zrealizowana od 01.09.2023 do 31.08.2027 w Krakowie, o wartości Powyżej 1 000 000,00 zł przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy na rzecz 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką w Krakowie, wraz z referencjami z 30 marca 2026 r. potwierdzającymi że Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi świadczy usługę w sposób należyty,
- 2) Usługa całodziennego żywienia pacjentów przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00, zł zrealizowana od 01.02.2021 do 31.01.2024 w Krakowie, o wartości Powyżej 1 000 000,00 zł przez okres co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy na rzecz Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Św. Jana Pawła II w Krakowie, wraz z referencjami z 26 lutego 2026 r. potwierdzającymi, że Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wykonał tą usługę należycie.

Pismem z 19 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia „w zakresie przedłożonego na wezwanie podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu usług załącznik nr 8 do SWZ.

Zgodnie z treścią wezwania do złożenia dokumentów podmiotowych z dnia 14.05.2026 r. Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu zdolność techniczna lub zawodowa, złożenia :

„1) Wykaz (zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ Wykaz usług) wykonanych usług lub również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie (co najmniej 1 usługą) przygotowania i dostarczania całodziennego wyżywienia trwające min. 12 miesięcy o wartości brutto nie niższej niż 1 000 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane, lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane lub są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”

W złożonym przez Wykonawcę dokumencie w postaci wykazu usług całodziennego żywienia pacjentów nie wskazano wartości wykonywanych usług, do których złożono referencje.

W świetle powyższego wzywam Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług o brakujące kwoty/wartości.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia z 20 maja 2026 r. wraz z poprawionym wykazem usług o dokładne wartości kwot w zakresie usług podanych w pierwotnym wykazie, a także uzupełniając wykaz o nową, trzecią usługę.

Kryteria oceny ofert były następujące:

- Cena – waga 60%
- Czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne – waga 40%.

Opis kryterium Czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne miał następujące brzmienie:

„Zamawiający przyzna po 20 punktów za każde skrócenie, zaoferowanego przez Wykonawcę czasu reakcji na zgłoszenia reklamacyjne w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego, przy czym nie więcej niż 40 punktów.

Lp.	Czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne	Ilość punktów
1	do 60 minut	40 pkt
2	od 61 minut do 75 minut	20 pkt
3	od 76 minut do 90 minut	0 pkt

Przez czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne Zamawiający rozumie czas uzupełnienia dostawy posiłku w przypadku zrealizowania dostawy niezgodnie z umową, licząc od momentu otrzymania zgłoszenia. Wykonawca podaje czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne w minutach, przy czym maksymalny termin wykonania zamówienia wynosi 90 minut. Jeżeli Wykonawca w formularzu oferty nie poda oferowanego czasu uzupełnienia dostawy posiłku Zamawiający przyjmie do obliczeń maksymalny czas tj. 90 minut. W przypadku zaoferowania czasu reakcji na zgłoszenie reklamacyjne dłuższego niż 90 minut Zamawiający uzna, że oferta Wykonawcy nie odpowiada wymogom SWZ i podlega odrzuceniu.”

Przystępujący w treści oferty w ww. kryterium podał: „Czas reakcji na zgłoszenie reklamacyjne do 60 minut* minut (do 60 minut lub 61-75 lub 76 – 90, zgodnie z punktem 22.2 SWZ).” Zamawiający przyznał Przystępującemu w tym kryterium 40 pkt.

Izba zważyła co następuje.

Odwwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 3 uzkn w zw. z art. 118 ust. 1 - 3 i art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jak stanowi art. 22 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z kolei jak wynika z art. 3 ust. 1 uznaniem Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Natomiast ust. 2 określa czyny nieuczciwej konkurencji. Art. 118 ust. 1 – ustawy Pzp stanowią, że 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. 2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązani podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Natomiast zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego, Izba doszła do przekonania, mając na uwadze zakres zaskarżenia, ustalony w sprawie stan faktyczny i stanowiska Stron i Przystępującego, że zarzut podlegał oddaleniu. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że zarzut koncentruje się na usłudze zrealizowanej przez Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie oraz na usłudze uzupełnionej przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 19 maja 2026 r. Odwołujący treścią zarzutu nie objął usługi zrealizowanej na rzecz Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła II w Krakowie, co do której w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że na jej podstawie uznał, że Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący zasadność zarzutu wywodzi z okoliczności, że wobec wskazania przez Przystępującego w wykazie usług usługi zrealizowanej na rzecz 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd, ponieważ usługa ta nie była zrealizowana przez Przystępującego, lecz przez Naprzód Catering sp. z o.o., tj. podmiot z którym Przystępujący należy do tej samej grupy kapitałowej. Odwołujący podniósł, że Przystępujący jednocześnie nie oświadczył w treści oferty, że powołał się na potencjał podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny z następującego powodu. Rzeczywiście jest tak, że w treści wykazu Przystępujący wskazał usługę, której nie zrealizował. Ma rację Odwołujący, że wykaz usług wskazuje na to, że podane tam usługi zrealizował Przystępujący. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.) §9 ust. 1 pkt 2 stanowi, że *W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.*

Zatem dokumentem składanym w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest wykaz usług wraz z referencjami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Przystępujący w tym postępowaniu w zakresie usługi zrealizowanej na rzecz 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie złożył referencje z których wprost wynika, że sporna usługa nie była zrealizowana przez Przystępującego lecz przez podmiot o nazwie Naprzód Catering sp.

z o.o. z siedzibą w Łodzi. Nie doszło więc w ocenie Izby do sytuacji wprowadzenia Zamawiającego w błąd. W okolicznościach tej sprawy zaszła sprzeczność między wykazem usług, a referencjami w zakresie podmiotu, który wykonał usługę na rzecz 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką w Krakowie, co mogłoby być przedmiotem wyjaśnień. W tych okolicznościach nie można było uznać zarzutu za zasadny.

Dodatkowo w tym miejscu Izba wskazuje, że zarzut ma bardzo lakoniczną treść. Odwołujący podał bardzo ogólne uzasadnienie zarzutu, w tym nie przeprowadził żadnej analizy w kontekście wykazania że doszło do złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Z uzasadnienia odwołania nie sposób wywieść na czym ten czyn miałby polegać. Odwołujący prawdopodobnie czyn wywodzi z okoliczności, że w ocenie Odwołującego Przystępujący „wprowadził Zamawiającego w błąd co do osoby wykonawcy, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 uznk)”. Izba wyjaśnia, że „wprowadzenie w błąd” może, po spełnieniu przesłanek wskazanych w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp stanowić przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania lecz nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. W sytuacji jednak gdy zamawiający nie przewidział tych przesłanek wykluczenia w danym postępowaniu, nie można ich zastąpić innymi postawami skutkującymi eliminację wykonawcy bądź złożonej przez niego oferty. W tym postępowaniu Zamawiający nie przewidział przesłanek wykluczenia z art. 109 ustawy Pzp co wynika wprost z pkt 8.6 SWZ: „Zamawiający nie przewiduje wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy, wobec którego zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ustawy Pzp.”.

Izba nie przychyliła się ponadto do zaprezentowanej przez Odwołującego koncepcji, że zaniechanie powołania się na potencjał podmiotu trzeciego przy jednoczesnym powołaniu w wykazie usług usługi zrealizowanej przez taki podmiot stanowi złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Izba wskazuje, że podczas rozprawy Przystępujący wyjaśnił jak doszło do błędnego wskazania spornej usługi i Izba uznała te wyjaśnienia za wiarygodne wyjaśnienie zaistniałej po stronie Przystępującego pomyłki.

Mając na uwadze powyższe, orzekając w granicy zarzutu, Izba oceniła, że Odwołujący nie wykazał aby Przystępujący złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Ad zarzutu naruszenia art. 128 ustawy Pzp

Odnosząc się do podniesionej przez Odwołującego kwestii uzupełnienia wykazu usług o trzecią usługę, która pierwotnie nie była wskazana przez Przystępującego w złożonym przez niego 15 maja 2026 r. wykazie usług, Izba wskazuje, że okoliczność ta jest bez znaczenia wobec zawartego w odpowiedzi na odwołanie oświadczenia Zamawiającego, że przy ocenie spełnienia przez Przystępującego spornego warunku udziału w postępowaniu ocenił on usługę wykonaną na rzecz Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Jana Pawła II w Krakowie.

Ponadto, jak wynika z treści wezwania chociaż jako postawę prawną Zamawiający wskazał art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, to z treści tego wezwania wynika wprost, że Zamawiający wskazał: „wzywam Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług o brakujące kwoty/wartości”. Zatem uzupełnienie poprawionego wykazu usług o dokładne kwoty odnoszące się do wskazanych usług stanowiło odpowiedź na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Złożony pierwotnie przez Przystępującego wykaz był niekompletny/zawierał błędy, ponieważ Przystępujący zamiast podać wartości wskazanych, wykonanych usług, podał wartość wynikającą z brzmienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający jako podstawę prawną wezwania wskazał art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, lecz w jego treści nakazał wprost uzupełnienie wykazu usług o brakujące kwoty. W tych okolicznościach nie sposób uznać zarzut za zasadny, ponieważ Przystępujący działał w granicach wezwania, Odwołującego jego treści nie zaskarżył, a powołane w wykazie dodatkowej usługi pierwotnie w nim niewskazane, nie ma w sprawie znaczenia.

Ad zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zarzut podlegał oddaleniu, jako niewykazany. Przede wszystkim jest niesporne, że nie zaszły przesłanki do obowiązkowego wyjaśnienia ceny. Następnie wskazać należy, że konieczność wezwania Przystępującego do wyjaśnienia ceny Odwołujący wywodzi z faktu, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest o ok 18,1% niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zarzut jest bardzo lakoniczny i nie jest dla Izby jasne jakie, z opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia okoliczności w kontekście zaoferowanych przez Przystępującego cen, kwestie są zdaniem Odwołującego wątpliwe, ponieważ w zarzucie Odwołujący nie rozwinął swojego stanowiska. Ponadto Izba miała na uwadze stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego i Przystępującego, który mając na uwadze zakres zaskarżenia podjęli, w ocenie Izby, skuteczną polemikę z zarzutem wskazując na niewielką różnicę w cenie między ofertami Odwołującego i Przystępującego. Dostrzec należy ponadto, że Odwołujący poza poddaniem ceny Przystępującego w wątpliwość nie wykazał żadnej inicjatywy dowodowej zmierzającej do wykazania, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest nierealna i tym samym uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia na

warunkach wskazanych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zarzut został oddalony.

Ad zarzutu naruszenia art. 239 i art. 240 ust. 1 i 2 i art. 242 ust. 2 i art. 16 ustawy Pzp

W ocenie Izby zarzut podlegał oddaleniu jako niezasadny. Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający ocenił ofertę Przystępującego niezgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert. Natomiast próba kwestionowania kryterium na tym etapie jest spóźniona, ponieważ Odwołujący w tym celu powinien był w odpowiednim terminie wnieść odwołanie na treść SWZ. Na tym etapie postanowienia SWZ równym stopniu wiążą wszystkich uczestników postępowania, w tym również Zamawiającego który oceniając oferty wykonawców musi kierować się ustalonymi przez siebie w SWZ zasadami oceny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1 i 2 lit b) i d) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....