

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę M.K. Zakład Handlowo Usługowy „RENIMAR” w Szywnaldzie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ryglice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Marka Kolawy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy „RENIMAR” M.K. w Szywnaldzie, uiszczone tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2536/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Ryglice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na „Rozbudowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Ryglicach w ramach projektu Wspieranie gospodarki odpadami na terenie gminy Ryglice”. Nr ref. RI.271.1.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 marca 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00163205/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 25 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Marka Kolawy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo Usługowy „RENIMAR” w Szywnaldzie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na wyborze oferty wykonawcy Housebud P.T. w Rzuchowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) i art. 18 ust. 2 PZP oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nieudostępnienie Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i innych dokumentów niewłaściwie utajnionych, co ma wpływ na fakt, iż Odwołujący nie może zakwestionować wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego i ma wpływ na wynik postępowania, a także ograniczenie dostępu do informacji, podczas, gdy nie wynika to z przepisów ustawy,
- 2) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „Uznk”) poprzez zaniechanie zweryfikowania przez Zamawiającego złożonych przez wykonawcę Housebud P.T., dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa i błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Housebud P.T., jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych w trybie przepisu art. 224 PZP i innych dokumentów, a co za tym idzie nieuzasadnione utrzymanie w mocy dokumentów zastrzeżonych przez Odwołującego, jako tajemnica przedsiębiorstwa, podczas, gdy Housebud P.T. utajnił nawet zastrzeżenie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, co jest działaniem nieuprawnionym, a Zamawiający nie ocenił nawet utajnionych dokumentów, w tym dokumentów, które co do zasady nie mają prawa być utajnione,
- 3) ewentualnie, art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Housebud P.T., podczas, gdy cena ofertowa Housebud P.T. jest rażąco niska, co prawdopodobnie potwierdzają wyjaśnienia wykonawcy, a co do której nie wiadomo, czy jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie ma możliwości zweryfikowania działań Zamawiającego w tym zakresie przez Odwołującego czy innych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej Housebud P.T.,

2.nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz innych dokumentów, które są dokumentami jawnymi, a zostały bezzasadnie utajnione, w tym w szczególności w zakresie korespondencji prowadzonej z Housebud P.T., ewentualnie potwierdzenia, że nie było żadnych wezwań w zakresie uzupełnienia, czy też wyjaśnienia ze strony Zamawiającego, co do Housebud P.T., co także umożliwiłoby skuteczne postawienie zarzutów wobec Zamawiającego przez Odwołującego,

3.w zakresie zarzutu ewentualnego – odrzucenie oferty wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim podniósł, że Zamawiający nie udostępnił wykonawcy odwołującemu się nawet uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy (o ile takowe było) przez co Odwołujący nie może nawet zweryfikować samej skuteczności tajemnicy przedsiębiorstwa. Zdaniem Odwołującego, brak udostępnienia dokumentów, które, co do zasady nie są tajemnicą przedsiębiorstwa jak uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy, czy też innych dokumentów prowadzi do wniosku, że Zamawiający w zasadzie nie udostępnił Odwołującemu dokumentów, co jest naruszeniem art. 74 PZP

W odpowiedzi z dnia 3 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w części odwołanie, tj. w zakresie zarzutów z pkt 1 i 2 odwołania i wnosi w tym zakresie o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, a ponadto, że udostępnił Odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak też oświadczenie o rozwiązaniu równoważnym oraz wyjaśnienia dotyczące wysokości zaoferowanej ceny z dnia 18 maja 2026 r. z wyłączeniem zestawienia pozycji kosztorysowych mających istotny wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż nie odtajnił Karty Technicznej – Rozwiązania równoważnego oraz jak wskazano powyżej zestawienia pozycji kosztorysowych mających istotny wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, a dotyczących przyjętego rozwiązania równoważnego, gdyż te dokumenty zostały utajnione w sposób prawidłowy.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Housebud P.T. w Rzuchowej, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 19 czerwca Odwołujący podtrzymał wniosek o uwzględnienie odwołania pomimo złożonej odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, wskazując, że Zamawiający nie cofnął wyboru oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że Odwołujący nie ma możliwości zaskarżenia tej czynności. Wskazał, że żądanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej było zawarte w odwołaniu, zaś skoro Zamawiający sam potwierdza, iż uznał racje Odwołującego i powinien nie tylko przekazać Odwołującemu stosowne dokumenty, ale również unieważnić wybór. Zdaniem Odwołującego, w przedmiotowym stanie faktycznym nie doszło do cofnięcia odwołania, postępowanie nie jest zbędne, czy niedopuszczalne, bo pozostała w obrocie prawnym czynność zamawiającego, zaś uwzględnienie odwołania musi polegać na wykonaniu przez zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zaś w niniejszym przypadku nie doszło do czynności procesowej uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego w ocenie Odwołującego, brak jest podstaw do umorzenia postępowania.

Dnia 19 czerwca Zamawiający wniósł pismo procesowy, w którym poinformował, że w tym samym dniu dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Przekazał potwierdzenie zawiadomienia wszystkich wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

Ponadto, Izba stwierdziła, że wykonawca Housebud P.T. w Rzuchowej bezskutecznie przystąpił do niniejszego postępowania, bowiem przystąpienie wniósł do Prezesa Izby przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. Zgodnie z art. 508 ust. 2 PZP w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453 ze zm.), pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. Tym samym, przystąpienie może być przekazane wyłącznie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r.), zaś przekazane drogą mailową jest bezskuteczne.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po

stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: