

WYROK

Warszawa, 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach sp. z o.o. w restrukturyzacji,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2530/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach sp. z o.o. w restrukturyzacji- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „Świadczenie usług gastronomicznych w zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków na potrzeby Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach sp. z o.o. w restrukturyzacji”.

25 maja 2026 roku, wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. z siedzibą

w Krakowie pomimo tego, że Wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania

z tego względu, że:

- a) w wyniku zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa wprowadził w błąd Zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu,

a) podlegał wykluczeniu, bowiem w postępowaniu organizowanym przez zamawiającego – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. – wprowadził w błąd tego zamawiającego, co do rzeczywiście posiadanego doświadczenia i zakresu realizowanych usług (w zakresie warunków udziału w postępowaniu), co skutkowało odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożonej

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z prawomocnym wyrokiem KIO z dnia 14 maja 2025 roku (sygn. akt: KIO 1429/25) – co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

- b) w wyniku zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa, ewentualnie

w wyniku lekkomyślności bądź niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego Sp. z o.o. w prowadzonym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego co do spełnienia warunków udziału

w postępowaniu, co stanowiło zdarzenie będące podstawą wykluczenia opisaną

w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co skutkowało odrzuceniem go z tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, na podstawie prawomocnego wyroku KIO z dnia 14 maja 2025 roku (sygn. akt: KIO 1429/25), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,

a Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy, więc powinien odrzucić ofertę Wykonawcy Food4Med sp.

z o.o. jako ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;

2. Ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. nie działał w sposób zamierzony bądź w wyniku rażącego niedbalstwa – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 10 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo tego, że Wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania z tego względu, że:

a) w wyniku lekkomyślności bądź niedbalstwa wprowadził w błąd Zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, a podlegał wykluczeniu, bowiem w postępowaniu organizowanym przez zamawiającego – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. – wprowadził w błąd tego zamawiającego, co do rzeczywiście posiadanego doświadczenia i zakresu realizowanych usług

(w zakresie warunków udziału w postępowaniu), co skutkowało odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z prawomocnym wyrokiem KIO z dnia 14 maja 2025 roku (sygn. akt: KIO 1429/25) – co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

b) w wyniku zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa, ewentualnie

w wyniku lekkomyślności bądź niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego Sp. z o.o. w prowadzonym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego co do spełnienia warunków udziału

w postępowaniu, co stanowiło zdarzenie będące podstawą wykluczenia opisaną

w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co skutkowało odrzuceniem go z tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, na podstawie prawomocnego wyroku KIO z dnia 14 maja 2025 roku (sygn. akt: KIO 1429/25), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

a Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, więc powinien odrzucić ofertę Wykonawcy Food4Med sp.

z o.o. jako ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu

z postępowania;

3. Ewentualnie w przypadku uznania zarzutu 1 i 2 za bezzasadne:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09 – dalej jako „u.z.n.k.”) – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Food4Med sp.

z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem Wykonawca ten oświadczył w niniejszym postępowaniu, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, podczas gdy Wykonawca umyślnie oświadczył zamawiającemu – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. – że spełnia warunki udziału

w postępowaniu, czym wprowadził go w błąd, co zostało przesądzone prawomocnym wyrokiem KIO z dnia 14 maja 2025 roku (sygn. akt: KIO 1429/25), co KIO we wspomnianym wyroku uznała za złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem Wykonawca Food4Med sp. z o.o. złożył oświadczenie nieprawdziwe, co stanowiło zachowanie nieuczciwe i sprzeczne z dobrymi obyczajami, a ponadto stypizowane w art. 297 §1 Kodeksu karnego;

4. Art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Food4Med sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu;

Odwolujący wniósł o również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1. Wyrok KIO 1429/25 z dnia 14 maja 2025 roku wraz z uzasadnieniem – celem wykazania faktu: wyboru przez zamawiającego oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej

w postępowaniu, którego dotyczy ten wyrok, stwierdzenia przez KIO, że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o., wskazując, że posiada odpowiednie doświadczenie wymagane przez zamawiającego (warunek udziału w postępowaniu), podczas gdy Wykonawca Food4Med sp. z o.o. w rzeczywistości nie zrealizował usług referencyjnych podanych w wykazie usług, co zostało uznane przez KIO za naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a ponadto stwierdzenia przez KIO, że zachowanie Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. było nieuczciwe i sprzeczne

z dobrymi obyczajami, a także stwierdzenia przez KIO, że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. działał w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp.

z o.o. oraz istnienia przesłanek wykluczenia Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia;

2. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 22 maja 2025 roku wraz z załącznikami i potwierdzeniem nadania – w celu wykazania faktu:

a) Odwołujący zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Chorzowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku ze złożeniem przez Prezesa Zarządu Wykonawcy Food4Med sp.

z o.o., T.T., w trybie art. 125 ust. 1 Pzp oświadczenia zawierającego nieprawdę w niniejszym postępowaniu;

b) Przeciwno Prezesowi Zarządu Tomaszowi Trzosowi Food4Med sp. z o.o. zostało złożone również inne zawiadomienie dotyczące podobnego czynu, wobec Zakładu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach w restrukturyzacji sp. z o.o.;

c) Obecnie toczy się również postępowanie karne przeciwko R.T., przedstawicielowi współkonsorcjanta spółki Food4Med Sp. z o.o. (sygn. 42434.Ds.3181.2024)

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. odrzucenia oferty Wykonawcy Food4Med sp. z o.o.;

3. dokonania ponownie czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, bowiem w razie zaniechania odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy, Odwołujący straci szansę na realizację zamówienia, a tym samym nie uzyska z tytułu realizacji tego zamówienia spodziewanych zysków, które mógłby uzyskać, gdyby Zamawiający nie naruszył Pzp.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Uzasadnienie zarzutu nr 1 i 2:

Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy jako złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw.

z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, bowiem w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd – oświadczył on bowiem, że nie podlega wykluczeniu,

a w rzeczywistości podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, bowiem

w postępowaniu organizowanym przez zamawiającego – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. – wprowadził w błąd tego zamawiającego co do tego, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu, co zostało uznane za czyn nieuczciwej konkurencji i skutkowało odrzuceniem tego Wykonawcy z postępowania, a ponadto podlegał wykluczeniu już z tego względu,

że wprowadził w błąd Zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego Sp. z o.o.

w uprzednio toczącym się postępowaniu – w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, ewentualnie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

Wykonawca Food4Med sp. z o.o. oświadczył w „Oświadczeniu wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu” składanym na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania m.in. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp.

Jest to oświadczenie w całości nieprawdziwe, czego Wykonawca Food4Med sp. z o.o. miał świadomość – bowiem Wykonawca ten podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp., co zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem KIO.

Zamawiający, stosując art. 109 Pzp ust. 1 Pzp, winien odrzucić oferty wykonawców, którzy na przykład wprowadzili w błąd na skutek zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa, a wykonawca winien być wykluczony, o ile nie podjął procedury samooczyszczenia.

W niniejszym postępowaniu wybrany Wykonawca Food4Med sp. z o.o. winien zostać wykluczony przez Zamawiającego, bowiem wprowadził w błąd Zamawiającego, że nie podlega wykluczeniu, a podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, bowiem wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. co do spełnienia przez siebie warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia.

Ponadto Wykonawca Food4Med sp. z o.o. winien zostać wykluczony przez Zamawiającego, bowiem wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. co do spełnienia przez siebie warunków udziału w postępowaniu,

co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia – co stanowiło przesłankę wykluczenia opisaną w art. 109 ust. 1 pkt. 8, ewentualnie w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zdaniem Odwołującego spełniła się przesłanka wykluczenia opisana w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – bowiem działanie Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. miało charakter zamierzony bądź ewentualnie wyniknęło z rażącego niedbalstwa. Wykonawca ten znał treść wyroku KIO z dnia 14 maja 2025 roku (KIO 1429/25), więc winien oświadczyć, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania – tak więc należy wskazać, że oświadczył on nieprawdę w wyniku zamierzonego działania bądź rażącego niedbalstwa – co wypełniło przesłankę opisaną w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Ewentualnie, jeśliby nawet uznać, że nie było to działanie zamierzone bądź wynikające z rażącego niedbalstwa – należy wskazać,

że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. wprowadził w błąd Zamawiającego w wyniku lekkomyślności bądź niedbalstwa, co wypełniło przesłanki opisane w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Należy wskazać, że generalnie rzecz ujmując, okoliczność, że dany wykonawca wprowadził w błąd zamawiającego innego niż zamawiający prowadzący postępowanie przetargowe, stanowi przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp.

Wskazać należy, że jeżeli dane okoliczności, będące podstawą wykluczenia, były przedmiotem postępowania odwoławczego i zostały potwierdzone wyrokiem, Zamawiający powinien ocenić przesłanki wykluczenia danego wykonawcy z postępowania, biorąc pod uwagę te okoliczności. Zamawiający zaniechał zbadania tych przesłanek i odrzucenia oferty Wykonawcy jako podlegającego wykluczeniu z postępowania.

28 kwietnia 2026 roku Odwołujący przesłał Zamawiającemu pismo, w którym poinformował go o okolicznościach będących podstawą wykluczenia Wykonawcy Food4Med sp. z o.o., ale Zamawiający mimo to zaniechał wykluczenia Wykonawcy Food4Med sp. z o.o.

z postępowania i odrzucenia oferty Wykonawcy. Nie wezwał go nawet do wyjaśnień w tym przedmiocie. W wyroku KIO z dnia 14 maja 2025 roku (KIO 1429/25) wyczerpująco opisano okoliczności polegające na wprowadzeniu przez Food4Med sp. z o.o. Zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. w błąd.

Tak więc niewątpliwie stwierdzone wyrokiem KIO zostało, że Wykonawca Food4Med sp.

z o.o. wprowadził zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego w błąd. Niewątpliwie więc doszło do zdarzenia będącego podstawą wykluczenia w rozumieniu art. 111 pkt 5) Pzp, w związku z czym wykonawca Food4Med sp. z o.o. winien być wykluczony z postępowań

o udzielenie zamówienia publicznego przez okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, ewentualnie 1 roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia – na podstawie art. 111 pkt 6) Pzp.

W przepisie tym mowa o „zaistnieniu zdarzenia będącego podstawą wykluczenia”, nie zaś o „wykluczeniu”, to znaczy, że kluczowe jest zaistnienie samego zdarzenia (w tym przypadku – wprowadzenia Zamawiającego w błąd), niekoniecznie zaś zaistnienie tego zdarzenia musi prowadzić do wykluczenia Wykonawcy. W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego Sp. z o.o. – nie przewidziano fakultatywnych podstaw wykluczenia, dlatego oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp., nie zaś wykluczony – ale nie zmienia to faktu, że przesądzone zostało, że Wykonawca ten wprowadził w błąd zamawiającego, a więc że doszło do zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, opisanego w art. 109 ust. 1 pkt 8, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że złożenie przez Wykonawcę Food4Med Sp. z o.o. przedmiotowego oświadczenia stanowić mogło przestępstwo polegające na wyłudzeniu kwalifikowanym, stypizowanym w art. 297 §1 Kodeksu karnego.

W związku z powyższym, Odwołujący złożył 22 maja 2026 roku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Chorzowie (dowód: Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 22 maja 2026 roku).

Zachowanie przedstawiciela Food4Med sp. z o.o. (...) nie ma charakteru odosobnionego. Przeciwnie przedstawicielowi dawnego współkonsorcjanta spółki Meridians sp. z o.o. (...) jest prowadzone postępowanie karne o sygn. 4243-4.Ds.3181.2024 o charakterze materialnym zbliżonym do tego przedstawionego powyżej. Food4Med sp. z o.o. oraz Meridians sp. z o.o. współpracowały ze sobą m. in. w ramach realizacji zamówienia względem Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu. Biorąc pod uwagę bliskie więzi gospodarcze jak i rodzinne, nie można wykluczyć możliwości udziału przedstawicieli Food4Med sp. z o.o. w działaniach o charakterze przestępczym (dowód: pismo Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto z 11 marca 2025 roku (załącznik do zawiadomienia o podejrzeniu

popęlnienia przestępstwa z 22 maja 2025).

Odwolujący zwrócił uwagę na fakt, że nie jest to pierwsza tego typu sytuacja, w której zachowanie (...) wobec Zakładu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach w restrukturyzacji

sp. z o.o. wzbudza podejrzenia o charakterze kryminalnym – Odwołujący w niniejszej sprawie już w poprzednim przetargu złożył zawiadomienie dotyczące podobnego czynu,

a postępowanie karne wszczęte tym zawiadomieniem jest nadal w toku (dowód: kopia zawiadomienia o podejrzeniu popęlnienia przestępstwa z 02 kwietnia 2025 r., skierowanego przez Naprzód Catering sp. z o.o. do Prokuratury Okręgowej w Gliwicach ((załącznik do zawiadomienia o podejrzeniu popęlnienia przestępstwa z 22 maja 2025).

Zdaniem odwołującego, zamawiający powinien – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp odrzucić ofertę Wykonawcy Food4Med Sp. z o.o. jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Definicja legalna czynu nieuczciwej konkurencji wynika wprost z przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK”). Za niezgodne

z zasadami uczciwej konkurencji mogą być więc uznane czyny wymienione w UZNK wprost, ale również te, które swoją formą i sposobem działania wyczerpują znamiona z generalnej zasady UZNK, tj. działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza ono interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zaistnienie którejkolwiek z tych sytuacji tworzy w związku z tym grunt, na którym to zamawiający obligatoryjnie musi daną ofertę odrzucić zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP.

Niewątpliwie zachowanie Wykonawcy Food4Med Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie naruszało zasady uczciwej konkurencji – Wykonawca ten świadomie oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co stanowiło wprowadzenie w błąd Zamawiającego i prowadziło do wyboru jego oferty.

Niewątpliwie sprzeczne z dobrymi obyczajami było oświadczenie Wykonawcy o tym, że nie podlega on wykluczeniu, podczas gdy przesądzone prawomocnym wyrokiem KIO zostało to, że wprowadził on w błąd zamawiającego – Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. – co stanowiło zdarzenie będące podstawą wykluczenia. Stąd też oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp powstało w wyniku pierwotnego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp. Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Food4Med sp. z o. o., w związku z czym nieprawidłowa jest także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wskazał, że Odwołujący w treści swojego odwołania wnosi

o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu jakim jest wyrok KIO 1429/25

z 14 maja 2025 roku wraz z uzasadnieniem - celem wykazania faktu: wyboru przez zamawiającego oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu, którego dotyczy ten wyrok, stwierdzenia przez KIO, że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. wprowadził w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o., wskazując, że posiada odpowiednie doświadczenie wymagane przez zamawiającego (warunek udziału

w postępowaniu), podczas gdy Wykonawca Food4Med sp. z o.o. w rzeczywistości nie zrealizował usług referencyjnych podanych w wykazie usług, co zostało uznane przez KIO za naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a ponadto stwierdzenia przez KIO, że zachowanie Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. było nieuczciwe i sprzeczne z dobrymi obyczajami, a także stwierdzenia przez KIO, że Wykonawca Food4Med sp. z o.o. działał w celu wprowadzenia w błąd zamawiającego Zespół Szpitali Powiatu Gliwickiego sp. z o.o. oraz istnienia przesłanek wykluczenia Wykonawcy Food4Med sp. z o.o. z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

Wyrok KIO 1429/25 z 14 maja 2025 odnosi się do referencji, które zostały złożone przez Food4Med sp. z o.o. w ramach zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego w 2025 roku, odnoszącego się do tożsamego przedmiotu zamówienia jak w niniejszej sprawie.

W związku ze złożeniem tychże referencji, spółka Naprzód Catering sp. z o.o. złożyła odwołanie do KIO w sprawie o sygnaturze akt KIO 1211/2025, a następnie skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydziału XIII Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych, w sprawie o sygnaturze akt XXIII Zs 81/25.

Wówczas (w postępowaniu w 2025 roku) Zamawiający dokonał po raz pierwszy wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Food4Med sp. z o.o. 22.01.2025 r., na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie 27.01.2025 r. W związku z wniesionym odwołaniem Zamawiający, uznając odwołanie, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

i ponownie przystąpił do badania ofert.

Korzystając z instrumentu uzupełniającego, acz niezbędnego dla wyjaśnienia istotnych dla postępowania kwestii w postaci art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający na jego podstawie zwrócił się do podmiotu zewnętrznego – autora referencji, tj. Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu o udzielenie informacji w temacie wystawionych 02.12.2024 r.

referencji dla Wykonawcy: Food4Med sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (kod: 31-279) przy ul. W. Łokietka 135/23, świadczącego usługi całodziennego żywienia pacjentów szpitala wraz z dostarczeniem do punktów dystrybucji w okresie od 03.11.2023 r. do 02.01.2025 r. Zamawiający poprosił o udzielenie informacji, czy Wykonawca: Food4Med sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (realizując umowę w konsorcjum z drugim Wykonawcą) w okresie od 03.11.2023 r. do 02.01.2025 r. świadczył usługę w zakresie całodziennego żywienia pacjentów szpitala wraz z dostarczeniem do punktów dystrybucji za wartość do 30.11.2024 r. opiewającą na kwotę 2 518 989,00 zł., tzn. czy faktycznie (czyli samodzielnie) wykonał usługę w zakresie wskazanym w referencjach Śląskiego Centrum Chorób Serca.

W odpowiedzi Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu potwierdziło, że Wykonawca: Food4Med sp. z o.o. samodzielnie realizował usługę całodziennego żywienia pacjentów szpitala wraz z dostarczeniem posiłków do oddziałów szpitala.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę: Food4Med sp. z o.o. podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie postawionego warunku w Rozdziale XIX pkt 3 ppkt 3.4. SWZ z 02.01.2025 r., a co za tym idzie Zamawiający dokonał 24.03.2025 r. ponownego wyboru oferty Food4Med sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, co spotkało się z kolejnym odwołaniem wniesionym 31.03.2025 r.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów Odwołania wniesionego przez Naprzód Catering sp. z o.o. Zamawiający zajął stanowisko, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego wybrany Wykonawca dysponuje doświadczeniem pozwalającym samodzielnie zrealizować zamówienie. Wykonawca oraz jego partner w konsorcjum (firma Meridians sp. z o.o.) realizowali wspólnie - na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu - przedmiot zamówienia. Takie wspólne wykonywanie usług jest sytuacją normalną, powszechnie stosowaną przez wykonawców; jest to jedyny sposób by kolejni wykonawcy, mogący konkurować na rynku zamówień publicznych zdobywali niezbędne doświadczenie. W tym przypadku Wykonawca zdobywał doświadczenie od partnera konsorcjum, który takowe posiadał i które mógł wykazać w ramach oceny spełniania postawionego warunku doświadczenia.

Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 01 lutego 2018 r., sygn. akt: II GSK 4133/17 stwierdził, że w ramach zespołu podmiotów tworzących konsorcjum każdy z nich ma inny zasób doświadczenia i wiedzy, gdyż realizuje swoje zadania na różnych odcinkach i z różnym zaangażowaniem. Naczelny Sąd Administracyjny dopuszcza sytuacje, kiedy konsorcjant wykonujący określoną część zamówienia nabywa istotnie doświadczenie takie jak przy realizacji całości zamówienia.

Z kolei Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 15 października 2019 r. o sygn. akt: XXIII Ga 157/19 w uzasadnieniu wyroku stwierdził, że nie można skutecznie wywieść stanowiska, iż warunek jest spełniony tylko wówczas, gdy wykonawca wykona wszystkie bądź kluczowe elementy inwestycji. Ważne jest, aby wykonał co najmniej jedną część tego zamówienia.

Także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 697/23) prezentuje stanowisko potwierdzające, że liczy się realność doświadczenia wykonawcy i choć może to nie być doświadczenie w ilości wymaganej przez zamawiającego warunkiem udziału, nie można zaprzeczyć, że członek konsorcjum posiada doświadczenie przy realizacji danego rodzaju prac. Odróżnić należy etap potwierdzania warunku od etapu realizacji przedmiotu zamówienia. Trudno odmówić zasadności twierdzeniu, że skoro określony podmiot wykonał prace w ilości kilku tysięcy metrów określonej nawierzchni, to z pewnością posiada on wiedzę i doświadczenia niezbędne do wykonywania tego rodzaju prac. Sama zaś ilość wykonanych prac, o ile istotna może być przy potwierdzeniu spełniania warunków udziału, o tyle przy realizacji prac, z racji swojej powtarzalności, nie ma znaczenia pierwszorzędowego. Nieuprawnione są tezy, że nie będziemy mieli do czynienia z doświadczeniem faktycznie nabytym przez dany podmiot. Nie jest zasadne czysto formalistyczne podejście przełożenia wprost treści warunku na sposób wykonania przedmiotu zamówienia. Ocenic należy, czy dany podmiot wykorzystując zdobytą wiedzę i doświadczenie, proporcjonalną do przedmiotu zamówienia, jest w stanie należycie ten przedmiot zrealizować. Dostrzeżenia także wymaga, iż z istoty utworzenia konsorcjum, czyli zespołu podmiotów, posiadających wspólnie pewien zasób wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego, finansowego, wynika, że wykonawcy łączą siły, tworząc jeden organizm, który ma się uzupełniać, pozwalając na zdobycie jednocześnie nowych umiejętności i wiedzy. Tylko poprzez realne uczestnictwo w pracach, czyli wymianę doświadczenia, wiedzy, umiejętności wykonawcy są w stanie nabyć nowe doświadczenie.

Reasumując, z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów w postępowaniu w 2025 wynika, że zdobył on realne, istotne doświadczenie przy realizacji całości zamówień w zakresie usług przygotowania i dostarczania posiłków dla pacjentów szpitala. Zamawiający w tym miejscu ponownie podkreśla, że weryfikował prawdziwość referencji u podmiotu, który je wystawił.

Istotnym jest, że Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku z 28 kwietnia 2025 roku, w sprawie o sygnaturze akt KIO 1211/25 oddaliła odwołanie spółki Naprzód Catering sp. z o.o.

Od powyższego wyroku Naprzód Catering sp. z o.o. złożył skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydziału XXIII Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych, który potwierdził słusność czynności Zamawiającego. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 16 października 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 81/25 oddalił skargę Naprzód Catering sp. z o.o. na orzeczenie KIO w sprawie KIO 1211/2025.

Przytoczenie w/w wyroków (KIO i Sądu Okręgowego) ma istotne znaczenie dla przedmiotowej sprawy, albowiem dotyczą wprost oceny czy Wykonawca Food4Med sp. z o.o. posiada odpowiednie doświadczenie wymagane przez zamawiającego (warunek udziału w postępowaniu) oraz czy wprowadził w błąd Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzonej następnie wyrokiem Sądu Okręgowego, Zamawiający zachował się w sposób należyty, podjął czynności sprawdzające wątpliwości, które przedstawił Naprzód Catering sp. z o.o. i na bazie oświadczenia Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu dokonał prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający pozyskał od Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu, w trybie przepisu art. 128 ust. 5 ustawy PZP pismo, które poświadczało, że w rzeczywistości wykonawca Food4Med sp. z o.o. w sposób samodzielny realizował usługę całodziennego żywienia pacjentów szpitala wraz z dostarczeniem posiłków szpitala.

Zamawiający przytacza argumentację zawartą w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego, gdzie wskazano, że Zamawiający „*dysponując wskazanymi dokumentami – wykaz usług, referencje, informacja dodatkowa – Zamawiający nie miał podstaw, aby podjąć inną decyzję w ramach powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej. Posiadał bowiem oświadczenie wykonawcy, referenci i oświadczenia podmiotu trzeciego wskazujące na spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę. Nie jest rolą Zamawiającego prowadzenie dochodzenia w zakresie prawdziwości dokumentów przedstawionych przez innego zamawiającego*”.

Mając powyższe na uwadze, a w szczególności opisane wyżej wyroki (potwierdzające prawidłowość czynności podejmowanych przez Zamawiającego), nie zachodziły przesłanki do odrzucenia Food4Med sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie. Czynności Zamawiającego zostały pozytywnie ocenione zarówno przez KIO jak i przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Dysponując przedmiotowymi orzeczeniami, Zamawiający nie miał podstaw by w niniejszej sprawie uznać postępowanie Food4Med sp. z o.o. za wprowadzające w błąd lub też podjęte w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego (uczestnika), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że ocenie prawidłowości czynności zamawiającego musi podlegać całokształt okoliczności związanych ze sprawą, w tym w szczególności, w związku z tożsamością podmiotów będących przedmiotem sporu, należy wziąć pod uwagę ostateczne rozstrzygnięcia, które zapadły w odniesieniu do tych podmiotów.

Jak zasadnie podnosił przystępujący, istnieją dwa rozbieżne rozstrzygnięcia dotyczące referencji zabrzańskich Food4Med. Pierwsze - wyrok KIO 1429/25 - zapadło przed Izbą i nigdy nie było poddane kontroli sądowej. Drugie - wyrok XXIII Zs 81/25 - przeszło pełny tok instancyjny, pochodzi od sądu powszechnego i jest prawomocne. Spośród obu jedynie to drugie ma walor orzeczenia nadrzędnego i przesądzającego. Odwołujący odwraca tę hierarchię: powołuje wyłącznie rozstrzygnięcie niższe i niekontrolowane przez sąd, a przemilcza wyższe, prawomocne i dla niego niekorzystne.

Odwołujący w odwołaniu odwołuje się do „poprzedniego przetargu” u Zamawiającego (powołując własne zawiadomienie do prokuratury z tamtego postępowania), lecz pomija, że właśnie ten „poprzedni przetarg” zakończył się prawomocnym wyrokiem sądu oddalającym jego skargę. Posługuje się więc materiałem z tamtej sprawy wybiórczo przytacza to, co uznaje za korzystne, a ukrywa orzeczenie, które jego stanowisko obala.

Wyrok KIO 1429/25 nakazał odrzucenie oferty Food4Med w postępowaniu gliwickim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji), a więc na podstawie normy o odmiennej hipotezie niż ta, którą powołuje Odwołujący. Przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp wymaga łącznego spełnienia czterech znamion: (i) przedstawienia informacji niezgodnych z rzeczywistością, (ii) skutku w postaci rzeczywistego wprowadzenia zamawiającego w błąd, (iii) kwalifikowanej postaci winy (zamiar albo rażące niedbalstwo) oraz (iv) możliwego istotnego wpływu błędu na decyzje zamawiającego. Żadnego z tych znamion KIO w sprawie 1429/25 nie badała ani nie ustalała - zarzut wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w ogóle nie był tam przedmiotem rozpoznania.

Katalog podstaw wykluczenia jest zamknięty, a ich wykładnia rozszerzająca jest niedopuszczalna. Ustawodawca nie przewidział, by odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w jednym postępowaniu skutkowało *ex lege* wykluczeniem wykonawcy z postępowań kolejnych. Przyjęta przez Odwołującego konstrukcja zmierza w istocie do wykreowania - bez podstawy prawnej - sankcji eliminacji Food4Med z rynku zamówień na okres dwóch lat, w oparciu o orzeczenie, które takiej treści nie zawiera.

Obowiązkiem każdego zamawiającego - wynikającym z zasad określonych w art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp oraz z fakultatywnego charakteru przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp - jest dokonanie samodzielnej i zindywidualizowanej oceny zaistnienia podstawy wykluczenia w realiach danego postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp nakazy Izby dotyczą czynności w postępowaniu, którego dotyczyło odwołanie i nie rozciągają się automatycznie na postępowania kolejne. Dokładnie takie stanowisko zajął Sąd Okręgowy w sprawie XXIII Zs 81/25, uznając *przełożenie decyzji wydanych w ramach odrębnych postępowań* za nieadekwatne.

Cała teza odwołania opiera się na założeniu, że Food4Med posłużył się nieprawdziwymi (cudzymi) referencjami dotyczącymi usługi na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze. Założenie to zostało jednak prawomocnie obalone. W toku postępowania 2/TP/2025 Zamawiający pozyskał od samego beneficjenta usługi - Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze, podmiotu publicznego - w trybie art. 128 ust. 5 Pzp pismo z 20 marca 2025 r., podpisane przez Dyrektora ds. ekonomiczno-administracyjnych, które potwierdzało, że usługę tę Food4Med wykonywał samodzielnie. Sąd Okręgowy ustalił: *„Zamawiający w wyniku unieważnienia i powtórzenia czynności na wcześniejszym etapie postępowania przetargowego pozyskał od Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze w trybie art. 128 ust. 5 ustawy PZP pismo z dnia 20 marca 2025 roku, które poświadczało, że w rzeczywistości Wykonawca FOOD4MED sp. z o.o. w sposób samodzielny realizował usługę całodziennego żywienia pacjentów szpitala wraz z dostarczeniem posiłków do szpitala.”*

Na tej podstawie Izba (KIO 1211/25), a w ślad za nią Sąd Okręgowy, uznały, że złożone przez Food4Med Wykaz usług i referencje *„są dokumentami rzetelnymi, potwierdzającymi spełnianie przez tego Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej”*. Sąd Okręgowy odniósł się wprost do argumentacji tożsamej

z obecnie podnoszoną przez Odwołującego (deklarowany w konsorcjum podział zadań, brak pracowników, zatwierdzenie kuchni dla MERIDIAN'S) i ją odrzucił; (...) *to, że konsorcjanci deklarowali na etapie składania oferty określony podział wykonywania części przedmiotu zamówienia dla wykazania doświadczenia nie jest decydujące. Istotne znaczenie ma bowiem w tym kontekście kto faktycznie wykonywał usługę, co jednoznacznie wynika z dokumentu otrzymanego przez zamawiającego bezpośrednio od Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze.” „Fakt, że FOOD4MED sp. z o.o. nie zatrudniał w 2023 roku pracowników, a kuchnia została zatwierdzona przez sanepid na rzecz MERIDIAN'S sp. z o.o. także nie podważa prawdziwości oświadczenia zamawiającego Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze.”*

Wniosek jest oczywisty: skoro informacje, którymi posługiwał się Food4Med w odniesieniu do usługi zabrzańskiej, były - jak prawomocnie przesądzono - zgodne z rzeczywistością, to nie mogły nikogo wprowadzić w błąd: ani Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze, ani Zamawiającego w Świętochłowicach, ani jakiegokolwiek innego zamawiającego. Upada tym samym podstawa faktyczna całego odwołania.

Należy też przypomnieć, że Odwołujący miał już sposobność zakwestionować oświadczenie szpitala i jej nie wykorzystał. Jak ustalił Sąd Okręgowy, *Naprzód Catering do chwili zamknięcia rozprawy nie przedstawił żadnych dowodów podważających wiarygodność oświadczenia złożonego przez tego zamawiającego*. Nie podoławszy temu ciężarowi przed sądem powszechnym, Odwołujący nie może skutecznie ponawiać tej samej, obalonej już tezy przed

Izbą w kolejnym postępowaniu.

Sam beneficjent - Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu - po zakończeniu współpracy konsorcjalnej powierzył Food4Med kolejne, samodzielne zamówienie na tę samą usługę (umowa nr 388/85/EZP/ZU/2025, realizowana od 28 kwietnia 2025 r., średnio ok. 235 pacjentów dziennie, potwierdzona poświadczeniem należytego wykonania z 24 kwietnia 2026 r.). To właśnie ta - własna, aktualna i niekwestionowana - usługa stanowi referencję wykazaną przez Food4Med w niniejszym postępowaniu, czego Odwołujący w ogóle nie dostrzega.

Odwołujący formułuje ewentualnie zarzut złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Tymczasem to właśnie ten zarzut - w odniesieniu do tych samych referencji zabrzańskich - był przedmiotem rozpoznania w sprawie KIO 1211/25 i został uznany za nieudowodniony, co Sąd Okręgowy w pełni podtrzymał. Izba wprost stwierdziła, że zarzut nie został udowodniony „*ani w zakresie wprowadzenia Zamawiającego w błąd (...), ani tym bardziej w zakresie czynu nieuczciwej konkurencji*”. Ponawianie tej samej tezy przed Izbą, przy jednoczesnym zatajeniu prawomocnego, niekorzystnego dla siebie orzeczenia, jest niedopuszczalne.

Konsekwentnie bezzasadny jest zarzut oparty na art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp w zakresie oświadczenia złożonego przez Food4Med w niniejszym postępowaniu (art. 125 ust. 1 Pzp). Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu było zgodne z prawdą, skoro - jak prawomocnie przesądzone - wobec Food4Med nie zaistniało żadne zdarzenie wyczerpujące znamiona tych przesłanek. Nie może zatem być mowy o świadomym złożeniu fałszywego oświadczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że powoływane przez Odwołującego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (z 22 maja 2025 r. i z 02 kwietnia 2025 r.) oraz insynuacje o „*więzach rodzinnych*” czy „*działalności przestępczej*” nie mają żadnej wartości dowodowej dla rozstrzygnięcia. Są to pisma sporządzone przez samego Odwołującego lub na jego wniosek; dowodzą wyłącznie tego, że zawiadomienia złożono, nie zaś tego, że jakkolwiek czyn zabroniony popełniono. Złożenie zawiadomienia nie przesądza o winie ani o popełnieniu przestępstwa, a zarzut z art. 297 § 1 k.k. zakłada nieprawdziwość oświadczenia - przesłankę, która w świetle prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego nie zachodzi. Próba zastąpienia dowodu własnymi pismami procesowymi i podejrzeniami nie może odnieść skutku.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp ma charakter wyłącznie wynikowy i upada wraz z zarzutami głównymi. Skoro nie istnieje żadna podstawa do wykluczenia Food4Med ani do odrzucenia jego oferty, wybór tej oferty jako najkorzystniejszej był prawidłowy.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że sam odwołujący w uzasadnieniu swojego odwołania podał, że cyt. „*Wskazać należy, że jeżeli dane okoliczności, będące podstawą wykluczenia, były przedmiotem postępowania odwoławczego i zostały potwierdzone wyrokiem, Zamawiający powinien ocenić przesłanki wykluczenia danego wykonawcy z postępowania, biorąc pod uwagę te okoliczności*”.

Skoro takie jest stanowisko odwołującego, to dziwi zachowanie, które nie uwzględnia innego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzonego wyrokiem Sądu Okręgowego, czyli orzeczenie Izby zostało poddane kontroli instancyjnej przez organ wyższego rzędu, przez co wiedzie prym i stanowi doniosłość w prawidłowej ocenie zdolności przystępującego w zakresie doświadczenia. Dlatego też Izba, wydając przedmiotowy wyrok opierała się w całości na wnioskach płynących z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych (XXIII Zs 81/25), który w uzasadnieniu odniósł się również do wyroku powoływanego przez odwołującego, wskazując, iż cyt. „*Sąd Zamówień Publicznych na rozprawie skargowej dnia 16 października 2025 roku postanowił oddalić wniosek dowodowy zawarty w piśmie procesowym Skarżącego z dnia 17 lipca 2025 roku (dowód z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2025 roku sygn. akt KIO 1429/25) (...) jako niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu. (...). Specyfika każdego zamówienia (...) jest wieloaspektowa i różnorodna, dlatego swoiste porównanie i przełożenie decyzji wydanych w ramach odrębnych postępowań należało uznać za nieadekwatne do oceny przedmiotowego odwołania, a kolejno skargi*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....