

**WYROK**

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2026 r. przez wykonawcę MEDLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Szpital im. dra A.S. z siedzibą w Wałbrzychu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę MEDLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MEDLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Specjalistyczny Szpital im. dra A.S. z siedzibą w Wałbrzychu,

zasądza od wykonawcy MEDLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku na rzecz zamawiającego Specjalistyczny Szpital im. dra A.S. z siedzibą w Wałbrzychu kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2466/26

**UZASADNIENIE**

Specjalistyczny Szpital im. dra A.S. z siedzibą w Wałbrzychu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa szaf do endoskopów, systemu LIMS oraz systemu do śródoperacyjnej radiografii tkanek w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności: Inwestycja D1.1.1 - Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych w ramach projektu "Podniesienie jakości i dostępności do procedur onkologicznych poprzez zakup kluczowego sprzętu oraz rozbudowę infrastruktury lokalowej celem poprawy warunków bytowych pacjentów Specjalistycznego Szpitala im. dra A.S. w Wałbrzychu” (znak postępowania: Zp/10/PN/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2026 r. pod numerem 116413-2026.

W dniu 23 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2 złożył wykonawca MEDLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2 – „System LIMS”, polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
2. dokonaniu wadliwej czynności badania i oceny ofert poprzez przyznanie wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. punktów w ramach kryteriów jakościowych pomimo niewykazania spełnienia ocenianej funkcjonalności zgodnie z wymaganiami SWZ;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o., pomimo że z treści oferty oraz dokumentacji technicznej złożonej wraz z ofertą nie wynika spełnienie obligatoryjnych wymagań SWZ dotyczących zaoferowanego rozwiązania pamięci masowej / macierzy dyskowej;
4. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert oraz zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców, polegające na przyznaniu wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. 10 pkt w ramach kryterium: „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia ww.

funkcjonalności dokumentami wymaganymi przez SWZ;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o., pomimo że z treści oferty oraz dokumentacji technicznej złożonej wraz z ofertą nie wynika spełnienie obligatoryjnych wymagań SWZ dotyczących rozwiązania pamięci masowej / macierzy dyskowej, w szczególności wymagania: „minimum 4 portów SFP28 podzielonych na co najmniej dwie karty sieciowe wraz z wkładkami MultiMode 25 Gbit/s”.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 2;
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
5. z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego niezgodności oferty z warunkami zamówienia, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz nieprzyznawania wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. punktów w ramach kryterium: „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”;
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 14 maja 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W ramach pisma stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego datowanego na dzień 26 maja 2026 r. wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. zajął merytoryczne stanowisko wobec zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Cancer Center Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa szaf do endoskopów, systemu LIMS oraz systemu do śródoperacyjnej radiografii tkanek (...)” w zakresie pakietu nr 2 – „System LIMS”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał w zakresie pakietu nr 2 dostarczenia: „Macierzy dyskowej do przechowywania archiwalnych obrazów – skanów, pojemność min. 90 TB, niezbędnej do poprawnego działania skanera”, spełniającej określone minimalne wymagania techniczne, w tym m.in.:

- „Minimum 2 porty SFP+ wraz z wkładkami MultiMode 10 Gbit/s”;
- „Minimum 4 porty SFP28 podzielone na co najmniej dwie karty sieciowe wraz z wkładkami MultiMode 25 Gbit/s”.

W rozdziale XXVIII. SWZ, Zamawiający dla pakietu nr 2, ustalił m. in. kryterium (Lp. 3) *System powinien zapewniać*

możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania. Tak – 10 pkt Nie - 0 pkt, o znaczeniu 10%.

Zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w między innymi w postaci:

1. Foldery, opisy, katalogi lub karty charakterystyk/karty techniczne producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera oferowanych produktów potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w języku polskim. Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w folderach katalogowych.

W toku postępowania Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w dokumencie „Pytania i odpowiedzi II” z dnia 19 marca 2026 r. Pytanie dotyczyło wprost: „Pakietu nr 2 (Macierz dyskowa do archiwizacji skanów)”:

*Pytanie 1: Dotyczy dopuszczenia hybrydowej architektury macierzy archiwalnej klasy Enterprise Biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku wieloletniej, wolumenowej archiwizacji dużych paczek danych (jakimi są wirtualne skany preparatów patomorfologicznych - tzw. środowisko Cold Storage) kluczowe jest zapewnienie wysokiej niezawodności i ekonomicznej przestrzeni dyskowej, optymalnym rynkowo wyborem jest architektura hybrydowa.*

*Pytanie: W celu umożliwienia złożenia wysoce konkurencyjnych ofert, zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie macierzy dyskowej o architekturze sprzętowej klasy Enterprise (opartej o wielordzeniowy procesor klasy AMD Ryzen 7), charakteryzującej się poniższymi parametrami:*

*a) Pojemność surowa min. 128 TB oparta o mechaniczne dyski klasy korporacyjnej o dużej pojemności (min. 8 sztuk dysków typu HDD 16TB, np. WD161KFGX), przy jednoczesnym zapewnieniu akceleracji sprzętowej w postaci minimum 4 sztuk dysków SSD o pojemności 1TB każdy (pełniących rolę SSD Cache dla przyspieszenia operacji*

*b) Wnęki dyskowe: minimum 16 zatok typu Hot-Swap SATA 3,5 cala;*

*c) Komunikacja z siecią LAN: minimum 2 porty SFP+ z prędkością 10 Gbit/s (wraz z odpowiednimi wkładkami optycznymi) wspierane niezależnymi portami miedzianymi w standardzie 10GbE / 2.5GbE;*

*d) Pamięć RAM: fabrycznie wbudowane 32 GB, z możliwością rozbudowy do 128 GB;*

*e) Pozostałe cechy bezpieczeństwa: 2 redundantne zasilacze, zaawansowana obsługa technologii RAID chroniąca przed awariami dysków, obsługa protokołów iSCSI, NFS, SMB oraz montaż w standardowej szafie serwerowej RACK.*

*Uzasadnienie Wykonawcy: Dopuszczenie powyższego rozwiązania sprzętowego – gwarantującego bezkompromisową wydajność przy operacjach wejścia/wyjścia (dzięki zastosowaniu 32 GB pamięci RAM, 16 wnęk dyskowych oraz wielowarstwowej akceleracji w oparciu o pamięć podręczną SSD) – pozwoli Szpitalowi na uzyskanie wysoce stabilnego i dedykowanego środowiska do długoterminowego przechowywania obrazów patomorfologicznych. Architektura ta stanowi sprawdzony i najczęściej wdrażany standard inżynierski dla systemów LIMS/PACS, zapewniając Zamawiającemu optymalny wskaźnik jakości i niezawodności do ceny całego wdrożenia.*

Na ww. pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza, nie wymaga”.

Ofertę na pakiet nr 2 w cenie 1 329 428,28 zł brutto złożył m. in. wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. Zgodnie z przedłożonym Opiskiem przedmiotu zamówienia wraz z formularzem asortymentowo-cenowym (załącznik nr 1 do SWZ), zaoferował on System LIMS o nazwie CancerCenterAI Platform LIS, a jako producenta wskazał Cancer Center Sp. z o.o.

Do oferty wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. załączył plik o nazwie: *Broszura\_Katalog LIS – CancerCenterAI* dotyczącą Systemu LIS/PI oraz plik o nazwie: *QNAP\_ts-hx77axu-rp-ug-pl-pl* stanowiący dokumentację techniczną urządzenia QNAP TS-hx77AXU-RP.

W formularzu oferty wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. oświadczył, że gwarantuje:

W dniu 14 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej (zawiadomienie datowane na dzień 13 maja 2026 r.). W ramach oceny ofert Zamawiający przyznał wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. m. in.: 10 pkt w ramach kryterium: „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”.

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

Izba po pierwsze oddaliła **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert oraz zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców, polegające na przyznaniu wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. 10 pkt w ramach kryterium: „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia ww. funkcjonalności dokumentami wymaganymi przez SWZ.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Jak stanowi art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także przejrzysty.

Nie było spornym, że Zamawiający żądał w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, przy czym potwierdzać spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia miały foldery, opisy, katalogi lub karty charakterystyk/karty techniczne producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera oferowanych produktów, ale Zamawiający dopuścił też oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w folderach katalogowych. Słusznie więc Odwołujący zauważył, że postanowienia SWZ nie pozostawiają wątpliwości, że funkcjonalności oraz parametry oferowanego rozwiązania miały zostać wykazane poprzez dokumentację techniczną, zaś w przypadku braku odpowiedniego opisu – poprzez odrębne oświadczenie producenta lub autoryzowanego podmiotu.

Nie było też spornym, że parametr systemu co do zapewnienia możliwości hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania, który stanowił zarazem jedno z jakościowych kryteriów oceny ofert (10 pkt), nie wynikał z przedłożonej przez wykonawcę Cancer Center Sp. z o.o. broszury dla oferowanego systemu.

Natomiast, w ocenie Izby, Odwołujący błędnie przyjął przy tym, że wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. nie przedłożył również przewidzianego w SWZ oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera potwierdzającego spełnianie ww. funkcjonalności. Izba w tym zakresie w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, uznając, że wyczerpuje ono istotę niezasadności zarzutu. Odwołujący nie wziął bowiem pod uwagę faktu, że wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. jest jednocześnie producentem (odpowiednio autoryzowanym dystrybutorem, przedstawicielem lub importerem). Oświadczenie o byciu producentem oferowanego przez siebie systemu LIMS zostało zawarte w przedłożonym wraz z ofertą załączniku nr 1 do SWZ. Odwołujący nie zakwestionował tego, że wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. nie jest producentem oferowanego przez siebie systemu. Za Zamawiającym należy zatem wskazać, że tym samym składając oświadczenie w tabeli zamieszczonej w ofercie w kolumnie „Nazwa Kryterium” w części „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania. Tak – 10 pkt Nie - 0 pkt”, w kolumnie „odpowiedź” wpisując „Tak”, wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. złożył oświadczenie własne, tj. oświadczenie producenta, co stanowiło dopuszczony wprost przez treść SWZ przedmiotowy środek dowodowy „(...) oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w folderach katalogowych”. Tym samym już sama treść oferty stanowiła „oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora/przedstawiciela/importera potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w folderach katalogowych”.

Nie można więc przyjąć, że Zamawiający w tym przypadku domniemał spełnienia funkcjonalności systemu z ogólnych opisów systemu, lecz oparł się na zawartym w treści oferty i dopuszczonym treścią SWZ, przedmiotowym środku dowodowym w postaci oświadczenia producenta co do posiadania wymaganej celom przyznania punktacji w ramach kryterium oceny ofert funkcjonalności „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”. Oświadczenie własne wykonawcy może stanowić przedmiotowy środek dowodowy i być złożone bezpośrednio w ofercie.

Jako, że w niniejszym stanie faktycznym nie doszło do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ani wyjaśnienia ich treści celem potwierdzenia zgodności z kryterium: „System powinien zapewniać możliwość hurtowego wydruku wyników przypadków spełniających kryteria wyszukiwania”, to wywody Odwołującego odnośnie niedopuszczalności uzupełniania lub wyjaśniania przedmiotowych środków dowodowych dotyczących kryteriów oceny ofert z uwagi na brzmienie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, jakkolwiek słuszne, pozostały bezprzedmiotowe dla oceny zarzutu. Podsumowując powyższe, w ocenie Izby nie sposób przyjąć, że Zamawiający niezasadnie przyznał wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. 10 pkt w ramach ww. kryterium oceny ofert, a w konsekwencji, że naruszył przez to art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, co prowadzi do oddalenia zarzutu nr 1.

Po drugie Izba oddaliła **zarzut nr 2**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o., pomimo że z treści oferty oraz dokumentacji technicznej złożonej wraz z ofertą nie wynika spełnienie obligatoryjnych wymagań SWZ dotyczących rozwiązania pamięci masowej / macierzy dyskowej, w szczególności wymagania: „minimum 4 portów SFP28 podzielonych na co najmniej dwie karty sieciowe wraz z wkładkami MultiMode 25 Gbit/s”.

Pamiętając o wcześniej przytaczanym brzmieniu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp należy dodać, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nie stanowiło sporu dla stron i uczestnika to, że:

- w Załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał w zakresie pakietu nr 2 dostarczenia: „Macierzy dyskowej do

przechowywania archiwalnych obrazów – skanów, pojemność min. 90 TB, niezbędnej do poprawnego działania skanera”, spełniającej określone minimalne wymagania techniczne,

- w toku postępowania zwrócono się do Zamawiającego z pytaniem dotyczącym treści SWZ, a konkretnie właśnie macierzy dyskowej do archiwizacji skanów, w zakresie dopuszczenia zaoferowania macierzy dyskowej o architekturze sprzętowej klasy Enterprise (opartej o wielordzeniowy procesor klasy AMD Ryzen 7), charakteryzującej się parametrami określonymi parametrami (pełna treść pytania przytoczona w stanie faktycznym), oraz że Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza, nie wymaga”,

- zaoferowanym przez wykonawcę Cancer Center Sp. z o.o. rozwiązaniem pamięci masowej / macierzy dyskowej przeznaczonej do przechowywania archiwalnych obrazów – skanów było rozwiązanie oparte o urządzenie QNAP TS-hx77AXU-RP.

Odwołujący zarzucił w tym zakresie, że z dokumentacji technicznej złożonej wraz z ofertą nie wynika, aby zaoferowana konfiguracja spełniała obligatoryjne wymaganie SWZ dotyczące: „minimum 4 portów SFP28 podzielonych na co najmniej dwie karty sieciowe wraz z wkładkami MultiMode 25 Gbit/s”. Natomiast w ocenie Odwołującego odpowiedź Zamawiającego na pytanie do treści SWZ nie może być interpretowana jako modyfikacja obligatoryjnych parametrów technicznych określonych w SWZ, ani zgoda na zaoferowanie rozwiązania niespełniającego minimalnych wymagań komunikacyjnych określonych przez Zamawiającego. Dla Odwołującego odpowiedź Zamawiającego oznaczała wyłącznie dopuszczenie określonej architektury rozwiązania storage, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązku spełnienia wszystkich minimalnych parametrów technicznych wskazanych w OPZ. Jednocześnie Odwołujący nie zakwestionował tego, że rozwiązanie zaoferowane przez wykonawcę Cancer Center Sp. z o.o. nie spełnia któregośkolwiek z parametrów wymienionych w treści pytania do SWZ.

Istotę sporu trafnie zidentyfikował w swoim stanowisku procesowym wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. Chodzi bowiem o interpretację zamieszczoną przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie do treści SWZ i skutki z niej wynikające. Izba podziela w tym aspekcie stanowiska Zamawiającego i wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o., tym samym nie przychylając się do wykładni przyjętej przez Odwołującego. Raz jeszcze należy przywołać, że na przedmiotowe pytanie co do dopuszczenia rozwiązania opartego o podane parametry – co oczywiste w pewnym stopniu inne od parametrów dla macierzy określonych -Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza, nie wymaga”. Nie sposób z niniejszej odpowiedzi Zamawiającego wywieść innego wniosku aniżeli tego, że Zamawiający tym samym dopuścił oba rozwiązania – tak rozwiązanie dla macierzy oparte o parametry wskazane przez Zamawiającego, jak i rozwiązanie oparte o parametry podane w pytaniu do treści SWZ. Izba zgadza się z Zamawiającym, że odpowiedź ta zmodyfikowała wymaganie z obligatoryjnego na opcjonalne i że jest to jedyna racjonalna wykładnia. Trafnie przyjął wykonawca Cancer Center Sp. z o.o., że pytanie koncentrowało się na tym, czy dopuszczalne jest osiągnięcie celu będącego obiektywną potrzebą Zamawiającego, ale „inną drogą” niż pierwotnie określił to Zamawiający w OPZ, a skoro Zamawiający „dopuszcza” nowe rozwiązanie względem dotychczasowych wymogów z OPZ, ale jednocześnie go „nie wymaga”, to powyższe należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza alternatywę. Rację ma więc wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. twierdząc, że przedmiot zamówienia spełni wymagania Zamawiającego, jeżeli (po pierwsze) zgodny będzie z wszystkimi wymogami określonymi w OPZ lub (alternatywnie) zgodny będzie z wymogami określonymi w OPZ z uwzględnieniem ich modyfikacji odpowiedzią Zamawiającego na pytanie wykonawcy. Nie może z pola widzenia umknąć okoliczność, że treść wyjaśnień SWZ stanowi jej integralną część.

Tym samym, skoro wykonawca Cancer Center Sp. z o.o. zaoferował alternatywne, lecz dopuszczone przez Zamawiającego rozwiązanie, to nie można skutecznie zarzucać niezgodności z warunkami zamówienia ze względu na niespełnienie tylko parametrów właściwych innemu, równoległe dopuszczonemu rozwiązaniu. Co raz jeszcze warto przy tym podkreślić, Odwołujący nie zakwestionował spełnienia przez oferowane przez wykonawcę Cancer Center Sp. z o.o. rozwiązanie, któregośkolwiek z wymienionych w treści pytania do SWZ parametrów właściwych dopuszczonemu rozwiązaniu alternatywnemu.

W konsekwencji, z punktu widzenia podniesionego przez Odwołującego zarzutu, zdaniem Izby, oferta wykonawcy Cancer Center Sp. z o.o. nie zasługiwała na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a to prowadzi do wniosku, że zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....