

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 22 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2026 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Złotowie przy ul. Sosnowej 6 (77-400 Złotów) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tuchola z siedzibą w Tucholi przy Placu Zamkowym 1 (89-500 Tuchola)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Złotowie, kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2418/26

Uzasadnienie

Gmina Tuchola zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Budowa sieci wodociągowych na terenie gminy Tuchola w formule zaprojektuj i wybuduj*, o numerze: ZP.271.2.1.2026.AS, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 stycznia 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00018855.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

19 maja 2026 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynności podjęte przez zamawiającego w postępowaniu polegające na dokonaniu czynności unieważnienia postępowania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przestąpienia.

29 maja 2026 r. zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

21 czerwca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: