

WYROK
z dnia 22 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 czerwca 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 maja 2026 roku** przez wykonawcę **J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.J. z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital św. Anny w Miechowie z siedzibą w Miechowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum**

w składzie: (1) Ever Medcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (lider), (2) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (uczestnik)

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J. z siedzibą w Lublinie** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 617 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej, kwotę **890 zł 10 gr** (słownie: osiemset dziewięćdziesięciu złotych dziesięciu groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie przed Izbą oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Odwołującego - J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J. z siedzibą w Lublinie** na rzecz **Przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Ever Medcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (lider), (2) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (uczestnik)** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający: Szpital św. Anny w Miechowie z siedzibą w Miechowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usługi żywienia pacjentów Szpitala św. Anny w Miechowie powtórka”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S:147/2025 pod numerem 509312-2025 w dniu 04/08/2025 r.

Dnia 15 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.J. z siedzibą w Lublinie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 6 maja 2026 roku (informacja wyborze odrzuceniu oferty), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu pomimo

wezwania do uzupełnienia dokumentów, podczas, gdy Odwołujący przedstawił w postępowaniu dowody potwierdzające spełnianie warunków, w tym w szczególności warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia) a powody i przyczyny odrzucenia jego oferty są bezpodstawne i nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 239 i art. 17 i 18 Ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów podczas, gdy Odwołujący przedstawił w postępowaniu przetargowym dowody potwierdzające spełnianie warunków, w tym w szczególności warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia) a powody i przyczyny odrzucenia jego oferty są bezpodstawne i nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów;

2.ponowne badanie i ocenę ofert;

3.wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

4.wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ uwzględnienie odwołania spowoduje, że oferta Odwołującego może zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę spośród nieodrzuconych ofert złożonych w postępowaniu. Odwołujący zaoferował również punktowane w kryteriach oceny ofert przygotowanie posiłków w pomieszczeniach dzierżawionych od Zamawiającego (kuchni szpitalnej) wraz z ich dystrybucją do wskazanych przez Zamawiającego miejsc. Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało anulowaniem odrzucenia oferty Odwołującego. Wniesienie odwołania umożliwia Odwołującemu pozyskanie zamówienia.

Wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodna z Ustawą ocena ofert, złożonych w postępowaniu, doprowadziły bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji na szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta złożona przez Odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą a wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie umowy o przedmiotowe zamówienie jest możliwy, gdyż cena zaoferowana przez Odwołującego nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów podano, że zgodnie z wymogiem rozdz. VII pkt 2 ppkt 4 SWZ, wykonawca zobowiązany był wykazać się w postępowaniu wiedzą i doświadczeniem *polegającymi na co najmniej jednym zamówieniu polegającym na przygotowywaniu, gotowaniu i wydawaniu całodziennych posiłków żywienia zbiorowego – o wartości ROCZNEJ nie mniejszej niż 400.000,00 złotych brutto – Wykonawca przedstawi w tym zakresie wykaz wykonanych usług. Do wykazu należy dołączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wymóg rocznej realizacji umowy dotyczy również Wykonawców, którzy na dzień składania ofert wykonują jeszcze usługę żywienia.*

Odwołujący na potwierdzenie spełniania warunku przedstawił wykaz usług i referencję z zamówienia zrealizowanego na rzecz Zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o.

Powyższe doświadczenie zostało zaakceptowane przez Zamawiającego a oferta Odwołującego została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Czynności te zostały zakażone przez konkurencyjnego wykonawcę. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 11 marca 2026 r. sygn. akt: KIO 171/26 orzekła, że:

Odwołujący postawił zarzut, zgodnie z którym Przystępujący Foodkar nie spełnia ww. warunku, ponieważ wskazana przez niego usługa nie zawiera „wydawania”. Przystępujący Foodkar podniósł w piśmie procesowym, że: „Przywołany powyżej warunek nie zawiera treści, zgodnie, z którą wykonawca w ramach usługi referencyjnej zobowiązany był wykazać się wydawaniem posiłków do łóżka pacjenta lub bezpośrednio pacjentowi. Zamawiający w ww. warunku nie

określił, że wymaga legitymowania się np. usługą cateringową w systemie taczowym lub bemarowym realizowanym do łóżka pacjenta; usługą obejmującą swoim zakresem przygotowywanie posiłków i ich rozdysponowywanie do pacjentów; usługą prowadzenia

w przyszpitalnej restauracji lub usługi typu restauracyjnego wraz z opcją dostarczania posiłku do pokoju/łóżka pacjenta itp. (...) W ocenie Przystępującego ww. warunek oznacza, że wydanie posiłków upoważnionemu przedstawicielowi Zamawiającego do miejsca lub miejsc przez niego wskazanych również spełnia ww. wymóg”, jak też wskazał, że „warunki udziału

w postępowaniu są pochodną potrzeb Zamawiającego określonych zwłaszcza w opisie przedmiotu zamówienia” i zacytował fragmenty OPZ oraz projektu umowy, z których wynika, że usługa może być realizowana poprzez:

„b. Dostarczenie posiłków w bemarowym systemie dystrybucji potraw (zwanym zbiorczym) do miejsca odbioru wyznaczonego przez Zamawiającego (punktu dystrybucji).

c. Odbiór z punktu dystrybucji bemaarów i odpadów pokonsumpcyjnych”.

W pierwszej kolejności Izba dostrzegła pewną niekonsekwencję Zamawiającego, który w rozdziale IV SWZ przewidział dwa warianty realizacji usługi:

„Sprzygotowywanie posiłków w pomieszczeniach dzierżawionych od Zamawiającego (kuchni szpitalnej) wraz z ich dystrybucją do wskazanych przez Zamawiającego miejsc,

„Dostarczanie posiłków we wskazane przez Zamawiającego miejsce odbioru,

a jednocześnie wymagał w opisie warunku wykazania usługi w zakresie m.in. „wydawania posiłków” niezależnie od tego, w ramach którego wariantu wybrany wykonawca będzie chciał tę usługę realizować. Niemniej jednak skoro ww. opis warunku nie został zaskarżony, to na obecnym etapie postępowania nie może on już zostać zmieniony (art. 137 ust.1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp), co oznacza, że wykonawca wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych musi go spełniać, również w zakresie „wydawania posiłków”.

Izba nie zgadza się przy tym z argumentacją Przystępującego Foodkar, że treść warunku nie jest jasna. Wprawdzie w opisie tego warunku nie znalazło się sformułowanie „wydawanie posiłków do łóżka pacjenta lub bezpośrednio pacjentowi”, ale nie zmienia to faktu, że „wydawanie posiłków” jest pojęciem znanym w języku polskim i oznacza przekazywanie ich bezpośrednio osobom, które mają je spożyć, ewentualnie przekazywanie ich z kuchni odpowiednim osobom, które następnie przekazują je bezpośrednio osobom, które mają je spożyć (np. w warunkach szpitalnych przekazanie z kuchni salowym, które roznoszą posiłki do łóżek pacjentów). Z pewnością „wydawanie” nie może być utożsamiane z „dostawą”, która obejmuje jedynie dostarczanie posiłków do miejsca przeznaczenia, np. do szpitala, ale bez etapu przekazywania konsumentom (w szpitalu – pacjentom). W ocenie Izby użyte sformułowanie „wydawanie posiłków” jest zatem jasne i Przystępujący Foodkar powinien wykazać usługę, która obejmowała również taki etap.

Zgodnie przy tym z konsekwentnym orzecznictwem Izby, referencje służą jedynie do potwierdzenia należytego wykonania danej dostawy/usługi/roboty, natomiast do określenia jej zakresu czy innych cech wystarczające są informacje zawarte w wykazie dostaw/usług/robót. Zasada ta doznaje jednak ograniczenia w sytuacji, gdy zachodzi sprzeczność między treścią wykazu a treścią referencji. Aby uniknąć bowiem ryzyka udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp), zamawiający musi taką sytuację co najmniej wyjaśnić w celu upewnienia się, że wykonawca spełnia dany warunek.

W niniejszej sprawie zachodzi właśnie taka sprzeczność, ponieważ Przystępujący Foodkar wskazał w wykazie, że usługa obejmuje „wydawanie” posiłków, podczas gdy w referencji wyraźnie wskazano: „dostarczanie posiłków w formie cateringu”. O ile samo słowo „dostarczanie” mogłoby być ewentualnie przedmiotem wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, czy usługa obejmowała też „wydawanie”, o tyle użycie w referencjach słowa „catering” nie pozostawia wątpliwości, że „wydawanie” posiłków nie miało w tej usłudze miejsca. Oznacza to, że Przystępujący Foodkar nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie jednak z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przed odrzuceniem oferty z powodu niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający zobowiązany jest wezwać go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia tego warunku. Dlatego Izba oddaliła zarzut nr 2 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Foodkar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, natomiast uwzględniła zarzut nr 2A dotyczący zaniechania wezwania go na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie ww. warunku wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie.

W konsekwencji powyższych ustaleń Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie.

Zamawiający w wykonaniu wyroku wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący na wezwanie przedstawił doświadczenie z usługi na rzecz Zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. W ramach podmiotowych środków dowodowych Odwołujący przedstawił wykaz usług, referencję oraz umowę na wykonanie usługi

z zamawiającym referencyjnym, z której to umowy wynika, że w zamówieniu „referencyjnym” zostało udostępnione wykonawcy (Odwołującemu) pomieszczenie kuchenne. Pomieszczenie to służyło m.in. do wydawania posiłków – realizacji czynności polegającej na przekazywaniu posiłków w tym pomieszczeniu kuchennym odpowiednim osobom ze strony Zamawiającego, które to osoby następnie posiłki te rozdysponowywały i przekazywały bezpośrednio osobom, które miały je spożyć (pacjentom).

Zamawiający uznał, że uzupełnienie nie potwierdza spełniania warunku i odrzucił ofertę Odwołującego.

W uzasadnieniu prawnym Zamawiający podał, że oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP – oferta zastała złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

W uzasadnieniu faktycznym wskazano, że w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą dokonano merytorycznej oceny usługi wskazanej pierwotnie przez Wykonawcę w wykazie usług, realizowanej na rzecz Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie przesądziła, iż usługa ta nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wskazując w postępowaniu.

Izba wyraźnie rozróżniła pojęcie „dostawy” od „wydawania” posiłków, uznając, że zakres usługi referencyjnej nie obejmował czynności wydawania posiłków pacjentom, wymaganej przez Zamawiającego w SWZ. Tym samym kwestia ta została prawomocnie

i merytorycznie oceniona w ramach postępowania odwoławczego i nie może podlegać ponownej ocenie przez Zamawiającego.

W konsekwencji wykonania wyroku KIO Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu wraz z dokumentami potwierdzającymi jej należyte wykonanie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił nowej usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu, lecz podjął próbę ponownego wykazywania spełnienia warunku w oparciu o tę samą usługę, która została już negatywnie oceniona przez Krajową Izbę Odwoławczą. Przedłożone dodatkowo zapisy umowy dotyczące realizacji usługi nie zmieniają faktu, że merytoryczna ocena zakresu tej usługi została już dokonana i przesądzona w wyroku KIO.

Uzupełnienie dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno prowadzić do usunięcia stwierdzonego braku poprzez przedstawienie nowej usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem Wykonawca nie uzupełnił wykazu usług w sposób zgodny z treścią wezwania, gdyż nadal opierał się na tej samej usłudze, która została uznana za niespełniającą wymagań określonych w SWZ.

Wobec powyższego należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów. Ponieważ wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny, brak jest podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy FOODKAR podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł, że stanowisko Zamawiającego jest błędne i bezpodstawne, gdyż:

1) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2026 r. sygn. akt KIO 171/26 nie zawiera treści, która przesądza, że rzeczywisty – merytoryczny zakres doświadczenia Odwołującego zdobytego podczas realizacji zamówienia na rzecz Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią wyroku przyczyną uwzględnienia zarzutów dotyczących braku doświadczenia aktualnego Odwołującego, była sprzeczność pomiędzy treścią wykazu usług złożoną przez Foodkar a treścią referencji wydanych przez Zdrowie w Dolinie Zielawy

sp. z o.o.. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w (...) sprawie zachodzi (...) sprzeczność, ponieważ Przystępujący Foodkar wskazał w wykazie, że usługa obejmuje „wydawanie” posiłków, podczas gdy w referencji wyraźnie wskazano: „dostarczanie posiłków w formie cateringu”. O ile samo słowo „dostarczanie” mogłoby być ewentualnie przedmiotem wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, czy usługa obejmowała też „wydawanie”, o tyle użycie w referencjach słowa „catering” nie pozostawia wątpliwości, że „wydawanie” posiłków nie miało w tej usłudze miejsca. Oznacza to, że Przystępujący Foodkar nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Przyczyną dyskwalifikacji doświadczenia Odwołującego były więc względy formalne

tj. treść dokumentów – podmiotowych środków dowodowych – przedstawionych

w postępowaniu przetargowym na wezwanie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych. Krajowa Izba

Odwoławcza oceniła, że dokumenty pod względem formalno-prawnym. Powyższa ocena dokonywana jest zakresie oceny, czy wykonawca podolał obowiązkowi wykazania, że legitymuje się doświadczeniem wymaganym w przetargu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Foodkar obowiązkowi nie podolał, gdyż przedstawił dwa sprzeczne ze sobą dokumenty. Dokument źródłowy a tym samym dokument ważniejszy przy ocenie (referencja) zawiera treść (wykonywał catering), która przeważała i zdecydowała

o negatywnej weryfikacji. Powyższa ocena została jednak dokonana wyłącznie w aspekcie formalnym – dokumentowym, gdyż takie są granice orzekania i tak też zostały postawione zarzuty odwołania w sprawie. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nie przedstawiła opinii lub oceny w przedmiocie rzeczywistego zakresu i treści zobowiązania dotyczącego umowy pomiędzy Odwołującym a zamawiającym Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o.. Odwołujący podkreślił, że ocena ma wyłącznie wymiar formalno-prawny, który został dokonany w oparciu o wnioskowanie przeprowadzone na podstawie treści dokumentów złożonych na wezwanie do przedstawienia dokumentów. Wobec powyższego teza postawiona w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że przedłożone dodatkowo zapisy umowy dotyczące realizacji usługi nie zmieniają faktu, że merytoryczna ocena zakresu tej usługi została już dokonana i przesądzona w wyroku KIO jest tezą wykraczającą poza ocenę Krajowej Izby Odwoławczej zawartą

w wyroku i nieznajdującą potwierdzenia w wyroku. Odwołujący podkreślił, że KIO w wyroku nie dokonała oceny merytorycznej doświadczenia Odwołującego, ale formalno-prawnej oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych przed Foodkar na ówczesnym etapie postępowania przetargowego tj. po wezwaniu do przedstawienia dokumentów.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że w kontekście zakresu wymagań warunku co do rzeczywistej treści „referencyjnego” świadczenia Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że „*wydawanie posiłków*” jest pojęciem znanym w języku polskim i oznacza przekazywanie ich bezpośrednio osobom, które mają je spożyć, ewentualnie przekazywanie ich z kuchni odpowiednim osobom, które następnie przekazują je bezpośrednio osobom, które mają je spożyć (np. w warunkach szpitalnych przekazanie z kuchni salowym, które roznoszą posiłki do łóżek pacjentów). Z pewnością „wydawanie” nie może być utożsamiane z „dostawą”, która obejmuje jedynie dostarczanie posiłków do miejsca przeznaczenia, np. do szpitala, ale bez etapu przekazywania konsumentom (w szpitalu – pacjentom). W ocenie Izby użyte sformułowanie „wydawanie posiłków” jest zatem jasne i Przystępujący Foodkar powinien wykazać usługę, która obejmowała również taki etap.

Mając na względzie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oprócz wykazu usług oraz referencji dotyczących zamówienia dla Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o., przedstawił również umowę z zamawiającym. Treść umowy dowodzi, że w celu realizacji usługi wykonawcy zostało udostępnione pomieszczenie kuchenne (§ 6 ust. 1 umowy). Z pomieszczenia tego realizowane było m.in. wydawanie posiłków polegające na przekazywaniu posiłków odpowiednim osobom zamawiającego, które następnie posiłki te rozdysponowywały i przekazywały bezpośrednio osobom, które je spożywały (pacjentom). W ocenie Odwołującego sposób realizacji zamówienia spełniania wymogi warunku w sposób zgodny z wykładnią treści warunku dokonaną przez Krajową Izbę Odwoławczą tj.: „*wydawanie posiłków*” jest pojęciem znanym w języku polskim i oznacza przekazywanie ich bezpośrednio osobom, które mają je spożyć, ewentualnie przekazywanie ich z kuchni odpowiednim osobom, które następnie przekazują je bezpośrednio osobom, które mają je spożyć (np. w warunkach szpitalnych przekazanie

z kuchni salowym, które roznoszą posiłki do łóżek pacjentów). Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że w wyniku ww. uzupełnienia podolał obowiązkowi wykazania, że spełnia warunek udziału w postępowaniu a ponadto wykazał, że rzeczywista treść ww. usługi odpowiada wymogom ww. warunku udziału w postępowaniu.

2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie zobowiązywał Odwołującego do wykazania się nowym lub innym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej postawionego w postępowaniu.

W wyroku sygn. akt KIO 171/26 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała uzupełnienie wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie. Treść nakazu nie zawiera zastrzeżenia o zakazie posłużenia się doświadczeniem już wskazanym przez Odwołującego. Stanowisko Zamawiającego zawarte w informacji o odrzuceniu, że w odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien był przedstawić nową usługę spełniającą warunek udziału w postępowaniu nie znajduje potwierdzenia w literalnej treści wyroku. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku dokonała formalno-prawnej oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych w odpowiedzi na wezwanie do przedstawienia dokumentów a nie merytorycznej generalnej, kompleksowej i mającej znaczenie prejudycjalne oceny rzeczywistego zakresu świadczenia Odwołującego na rzecz zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. Odwołujący na mocy wezwania do uzupełnienia zobowiązany był wylegitymować się usługą potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu

w zakresie doświadczenia. Odwołujący uważa, że obowiązkiem temu podołał i podnosił, że odrzucenie jego oferty jest bezpodstawne.

3) Zamawiający nie dokonał oceny treści dokumentów złożonych przez Odwołującego a oparł się na własnej subiektywnej interpretacji uzasadnienia zawartego w wyroku KIO 171/26.

Z informacji o odrzuceniu jego oferty wynika, że Zamawiający nie przeprowadzał oceny treści podmiotowych środków dowodowych uzupełnionych przez Foodkar. Zamawiający w informacji o odrzuceniu wskazał, że powodem odrzucenia jest;

a) brak przedstawienia przez Odwołującego nowej usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu,

b) ocena Zamawiającego, że uzupełnienie dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno prowadzić do usunięcia stwierdzonego braku poprzez przedstawienie nowej usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu

c) ocena Zamawiającego, że przedłożone dodatkowo zapisy umowy dotyczące realizacji usługi nie zmieniają faktu, że merytoryczna ocena zakresu tej usługi została już dokonana i przesądzona w wyroku KIO.

Powyższe stanowisko Zamawiającego jednoznacznie dowodzi, że nie przeprowadził badania podmiotowych środków dowodowych uzupełnionych przez Odwołującego. Zamawiający nie analizował treści dokumentów w tym nie sprawdzał i nie ocenił, czy potwierdzają one spełnianie warunku. Zamawiający uznał, że jest z oceny zwolniony ze względu na wyrok KIO o sygn. akt KIO 171/26, podczas, gdy ustalenia Krajowej Izby Odwoławczej dotyczą wyłącznie stanu faktycznego i prawnego sprawy znanego na dzień orzekania tj. dotyczą dokumentów przedstawionych przez Odwołującego na wezwanie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych a nie na wezwanie do uzupełnienia środków. Zamawiający bezpodstawnie i niegodnie z Ustawą Pzp przyjął, że ustalenia Krajowej Izby Odwoławczej dotyczą również okoliczności, które wystąpiły i nastąpiły po uzupełnieniu. Powyższe spowodowało, że Zamawiający bezpodstawnie i bezprawnie zwolnił się z wykonania analizy i badania a następnie niejako awansem uznał, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku w konsekwencji czego jego oferta została odrzuconie.

Odwołujący podkreślił, że wyrok o sygn. akt: KIO 171/26 dotyczy wyłącznie czynności i zaniechań znanych na dzień orzekania i nie rozciąga się na okoliczności przyszłe i nieznane, nawet jeśli zostały wykonane w wyniku nakazu zawartego w ww. wyroku.

Odwołujący podnosił, że powodem odrzucenie jego oferty, są przyczyny i okoliczności, które nie zostały ocenione przez Krajową Izbę Odwoławczą w sposób prezentowany i ujawniony przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty. W powyższym wyroku nie została dokonana merytoryczna ocena treści (zobowiązania) pomiędzy Foodkar a Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza nie zobowiązała również do przedstawienia przez Foodkar nowego doświadczenia. Wezwanie Zamawiającego do uzupełniania dotyczące dokumentów również nie zawierało takiego zastrzeżenia.

Reasumując Odwołujący podnosił, że podołał obowiązkiem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu a odrzucenie złożonej przez niego oferty jest bezpodstawne. Wyrok KIO 171/26 nie zawiera treści, która zobowiązywałaby do odrzucenia oferty Odwołującego. Wyrok ten nie zawiera także treści, która co do zasady dyskwalifikuje doświadczenie Odwołującego jako niespełniające warunku udziału w postępowaniu w aktualnym stanie faktycznym i prawnym sprawy (po uzupełnieniu).

Ponadto, Zamawiający – co wprost wynika z treści informacji o odrzuceniu oferty w rzeczywistości nie przeprowadził analizy i badania dokumentów uzupełnionych przez Odwołującego. Podstawą i przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego są błędne i nieuzasadnione wnioski Zamawiającego co do treści wyroku KIO 171/26 a nie samodzielna i realna ocena treści uzupełnionych dokumentów.

Odwołujący podkreślił, że informacja o odrzuceniu oferty, poza szeroko przedstawionymi przez Zamawiającego poglądami na temat interpretacji i znaczenia wyroku KIO 171/26, nie zawiera jakiegokolwiek przedstawienia uzasadnienia i podania przyczyn

z powodu, których Zamawiający uznał treść i zakres doświadczenia Odwołującego za niespełniające wymogów warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wykazał, aby po uzupełnieniu dokonany przez Odwołującego ziszczały się faktyczne i merytoryczne przesłanki do odrzucenia oferty Foodkar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Ustawy.

Mając na uwadze powyższe na uwadze Odwołujący wnosil jak w petitum.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń,

a także stanowisk Stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Ever Medcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (lider), (2) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (uczestnik). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Przystępujący złożył wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Przystępujący wskazał, że Zamawiający wykonał wyrok w sprawie KIO 171/26, w którym zostało już przesądzone, że doświadczenie, którym legitymuje się Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotowe odwołanie sprowadza się zaś do ponownego kwestionowania negatywnej oceny tego samego doświadczenia, które już zostało prawomocnie zakwestionowane w przywołanym orzeczeniu KIO.

Na obecnym etapie, po merytorycznym rozstrzygnięciu przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu niespełnienia warunku udziału w zakresie dotychczas wskazanej w wykazie usługi, Zamawiający nie dysponuje możliwością dokonania odmiennej oceny merytorycznej niż ocena jednoznacznie wyrażona w wyroku KIO 171/26.

Jeżeli Wykonawca FOODKAR nie zgadzał się z merytorycznym rozstrzygnięciem w przedmiocie ustaleń, że „*nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu*”, dysponował możliwością wniesienia skargi. Jeżeli tego nie uczynił, aktualnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma możliwości przedstawiania dalszej argumentacji i wskazywania, że ta sama usługa spełnia jednak wymagania. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie w zakresie zarzutu zawiera więc dwie nierozdzielnie związane ze sobą kwestie:

- 1) ocena merytoryczna, że warunek nie został spełniony,
- 2) ocena formalna - powinności wezwania FOODKAR do uzupełnienia wykazu usług

o usługę potwierdzającą spełnienie warunku.

W aktualnym stanie sprawy nie jest więc możliwe przyjęcie odmiennej optyki na którekolwiek z powyższych ustaleń Izby. Postępowanie odwoławcze zostało zakończone merytorycznym rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej, w konsekwencji w dalszym biegu postępowania Wykonawca FOODKAR nie jest uprawniony do przedstawiania dalszej argumentacji w zakresie wykazywania, że pierwotnie wskazana usługa odpowiada wymaganiom. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują takiej możliwości.

Skoro Izba dokonała merytorycznej oceny usługi zrealizowanej na rzecz Zdrowie w Dolinie Zielawy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, FOODKAR w odpowiedzi na wezwanie nie był uprawniony do zgłaszania tej samej usługi jako potwierdzającej spełnienie warunku.

Konsekwencją tej merytorycznej oceny, że pierwotnie wskazana w wykazie usługa nie spełnia warunku, było nakazanie przez Krajową Izbę Odwoławczą wezwania do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie ww. warunku wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie.

Tym samym zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący zaoponował wobec złożonego wniosku, podnosząc, że zgodnie z art. 528 pkt 5 Ustawy *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Zamawiający wykonał wyrok zgodnie z nakazem zawartym w wyroku o sygn. akt: KIO 171/26 a Odwołujący ww. wykonania nie kwestionuje w odwołaniu, w tym Odwołujący nie kwestionuje prawidłowości zasadności wezwania do uzupełniania dokumentów. Kwestionowana jest czynność badania i oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych na skutek ww. uzupełnienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 171/26, Zamawiającemu nakazano *unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie, odtajnienie informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

Zamawiający powyższy nakaz wykonał zgodnie z treścią ww. wyroku o sygn. akt KIO 171/26, gdyż wezwał Odwołującego w następujący sposób:

W toku ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający wzywa do:

1. Uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp: w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w rozdziale VII pkt 2, ppkt. 4 lit. a SWZ dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych tj.: W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykaże (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej jedno zamówienie polegające na przygotowywaniu, gotowaniu i wydawaniu całodziennych posiłków żywienia zbiorowego –

o wartości ROCZNEJ nie mniejszej niż 400.000,00 złotych brutto – Wykonawca przedstawi

w tym zakresie wykaz wykonanych usług, Do wykazu należy dołączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wymóg rocznej realizacji umowy dotyczy również Wykonawców, którzy na dzień składania ofert wykonują jeszcze usługę żywienia. Należy złożyć: Wykaz wykonanych usług - Załącznik nr 12 do SWZ – na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 lit. a.

Do wykazu należy dołączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.

Przedmiotem odwołania jest merytoryczna ocena ww. uzupełnienia dokonana przez Zamawiającego na dzień złożenia odwołania a nie treść wezwania do uzupełnienia skierowana do Odwołującego. Wobec powyższego w sprawie nie spełniają się przesłanki odrzucenia określone w art. 528 pkt 5 Ustawy.

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, iż powodem wezwania były wady dokumentów pierwotnie złożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu (wiedza i doświadczenie) a nie negatywna i merytoryczna ocena doświadczenia zdobytego przez Odwołującego w wykonaniu usług na rzecz Zamawiającego wskazanego w tymże pierwotnym wykazie tj. Zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy. Na mocy wezwania Odwołujący nie był więc zobowiązany – jak podnosi Przystępujący - do „wymiany doświadczenia” lub „przedstawienia nowego doświadczenia”, ale wyłącznie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie ww. warunku.

Odwołujący podnosił, że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 171/26 nie zobowiązywał Odwołującego do wykazania się nowym lub innym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej postawionego w postępowaniu.

Stanowisko Przystępującego zawarte w zgłoszeniu przystąpienia, że FOODKAR w odpowiedzi na wezwanie nie był uprawniony do zgłaszania tej samej usługi jako potwierdzającej spełnianie warunku nie znajduje potwierdzenia w literalnej treści wyroku.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku dokonała formalno-prawnej oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych w odpowiedzi na wezwanie do przedstawienia dokumentów a nie merytorycznej generalnej, kompleksowej i mającej znaczenie prejudycjalne oceny rzeczywistego zakresu świadczenia Odwołującego na rzecz Zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2026 r. sygn., akt KIO 171/26 nie zawiera treści, która przesądza, że rzeczywisty – merytoryczny zakres doświadczenia Odwołującego zdobytego podczas realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Przyczyną uwzględniania zarzutów dotyczących braku doświadczenia aktualnego Odwołującego, była sprzeczność pomiędzy treścią wykazu usług złożoną przez Foodkar a treścią referencji wydanych przez Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w (...) sprawie zachodzi (...) sprzeczność, ponieważ Przystępujący Foodkar wskazał w wykazie, że usługa obejmuje „wydawanie” posiłków, podczas gdy

w referencji wyraźnie wskazano: „dostarczanie posiłków w formie cateringu”. O ile samo słowo „dostarczanie” mogłoby być ewentualnie przedmiotem wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, czy usługa obejmowała też „wydawanie”, o tyle użycie w referencjach słowa „catering” nie pozostawia wątpliwości, że „wydawanie” posiłków nie miało w tej usłudze miejsca. Oznacza to, że Przystępujący Foodkar nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Przyczyną dyskwalifikacji doświadczenia Odwołującego były więc względy formalne tj. treść dokumentów – podmiotowych środków dowodowych – przedstawionych w postępowaniu przetargowym. Krajowa Izba Odwoławcza oceniła, że ww. dokumenty pod względem formalnoprawnym.

W sprawie o sygn. akt KIO 171/26. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nie przedstawiła opinii lub oceny w przedmiocie rzeczywistego zakresu i treści zobowiązania dotyczącego umowy pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. Wobec powyższego teza postawiona przez Przystępującego, że w sprawie dokonano merytorycznej oceny zakresu i treści zobowiązania Foodkar wobec Zdrowie w Dolinie Zielawy jest tezą wykraczającą poza ocenę Krajowej Izby Odwoławczej zawartą w wyroku, wykraczającą poza granice orzekania KIO wynikające z Ustawy.

Bezpodstawnym było kwestionowanie ustaleń i orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Biorąc pod uwagę materiał dowodowy, Odwołujący nie dopatrył się błędu w wyrokowaniu, który mógłby stanowić podstawę do wniesienia skargi. Krajowa Izba Odwoławcza wszechstronnie rozpatrzyła zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przeanalizowała i wyciągnęła z materiału logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym wnioski. Ponadto przy wyrokowaniu Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła treść i znaczenie przepisów prawnych mających znaczenie w sprawie oraz dokonała prawidłowej wykładni tychże przepisów.

W zakresie powoływania się w odwołaniu przez Odwołującego wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, zaznaczono, że powyższa przesłanka do odrzucenia odwołania nie występuje w sprawie, gdyż Odwołujący na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedstawił oprócz dotychczas składanych dokumentów nowe i nieznane dotychczas dowody potwierdzające, że spełnia warunek w postępowaniu. Wobec powyższego pomiędzy postępowaniem odwoławczym o sygn. akt KIO 171/26 a aktualnym postępowaniem odwoławczym (sygn. akt KIO 2393/26) nie występuje tożsamość przedmiotowa. W ramach aktualnego postępowania odwoławczego pod ocenę Krajowej Izby Odwoławczej został poddany inny zestaw dokumentów (nowy materiał dowodowy), niż ten, który był oceniany w sprawie KIO 171/26. Ponadto ocenie poddawana jest inna czynność Zamawiającego. Wyrok o sygn. akt: KIO 171/26 dotyczy wyłącznie czynności i zaniechań znanych na dzień ww. orzekania i nie rozciąga się na okoliczności przyszłe i nieznane, nawet jeśli zostały wykonane w wyniku nakazu zawartego w ww. wyroku.

Pomiędzy pierwotnym a obecnym przedstawieniem przez niego podmiotowych środków dowodowych nie ma tożsamości, gdyż aktualnie złożone dokumenty zostały poszerzone o dowód z umowy. Dowód ten stanowi źródłową i pochodzącą z dokumentu informację na temat treści świadczenia FOODKAR dla Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o., która pozwala na szeroką i pełną weryfikację doświadczenia wykonawcy w kontekście warunku wiedzy i doświadczenia wymaganej w postępowaniu oraz w świetle wykładni ww. warunku zawartej w wyroku KIO 171/26.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w przedmiocie wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp i oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania.

Z sentencji orzeczenia KIO 171/26 nie wynika, iż Odwołujący był zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu w ramach uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nowej usługi. Orzeczenie jasno stanowi, iż Zamawiający zobowiązany został do *unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwania wykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie, odtajnienie informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert*. Ani treść sentencji, ani treść uzasadnienia orzeczenia nie referuje do obowiązku wykazania innego doświadczenia, czyli nowej (innej usługi).

Zatem wybór sposobu uzupełnienia pozostawiono Wykonawcy. Skoro ten zdecydował się polegać na tej samej usłudze, ale złożyć dodatkowe dokumenty, z których wynikałoby potwierdzenie spełnienia warunku, to te nowe dokumenty Zamawiający winien był ocenić. Przedmiotem odwołania jest merytoryczna ocena uzupełnienia dokonana przez Zamawiającego na dzień złożenia odwołania a nie czynność wezwania do uzupełnienia.

Skład orzekający w przedmiotowej sprawie nie podzielił stanowiska, że Izba w wyroku 171/26 kompleksowo dokonała oceny doświadczenia przedstawionego przez Odwołującego w wykazie usług. Izba w przywołanym orzeczeniu oceniła wykaz i dokumenty w zakresie pierwotnie złożonych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych, czyli wykazu i referencji. Stwierdzono między tymi dokumentami rozbieżność, co doprowadziło do uznania, że przedstawione Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału.

Po wyroku Izby Odwołujący przedstawił nowe dokumenty, broniąc tezy o prawidłowości zakresu przedmiotowego usługi referencyjnej i te dokumenty winny być merytorycznie ocenione przez Zamawiającego a ocena czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach tego procesu może być poddana weryfikacji Izby w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego. Nie jest więc uprawniona teza, że Odwołujący powołuje się na te same okoliczności, które były już przedmiotem orzekania.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Oferta Odwołującego została w postępowaniu odrzucona. Działania te oznaczają, że Odwołujący nie uzyska zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Przystępujący skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając odwołanie uznała, że w całości podlega ono oddaleniu.

Nie było sporne, że Zamawiający w warunku udziału w postępowaniu wymagał doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej jednego zamówienia polegającego na przygotowywaniu, gotowaniu i wydawaniu całodziennych posiłków żywienia zbiorowego o wartości ROCZNEJ nie mniejszej niż 400.000,00 złotych brutto.

Na podstawie pierwotnie złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu usług oraz referencji Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 marca 2026 roku (sygn. akt KIO 171/26) stwierdziła, że dokumenty te nie potwierdziły spełnienia warunku udziału i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.J., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług o usługę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie.

Odwołujący, wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zdecydował, że powoła się na tę samą usługę wykonywaną na rzecz zamawiającego Zdrowie w Dolinie Zielawy sp. z o.o. i przedstawił wykaz usług, referencję oraz umowę na wykonanie wskazywanej usługi.

Izba, jak już zaznaczono w niniejszym uzasadnieniu, nie podziela argumentacji Przystępującego, że z wyroku KIO 171/26 wynikał obowiązek wskazania nowej czy innej usługi potwierdzającej warunek. Powodem uwzględnienia odwołania była rozbieżność między treścią Wykazu usług a treścią złożonych referencji. W wyroku ani w sentencji, ani w uzasadnieniu nie wyrażono wprost stanowiska, że zamówienie referencyjne a priori nie potwierdza spełnienia warunku. Skoro więc Odwołujący zdecydował się polegać na tym samym doświadczeniu zawodowym, składając dodatkowe dokumenty, ocenić należało, czy na ich podstawie możliwe jest potwierdzenie spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego.

Odwołujący stanowisko opiera i wywodzi z treści złożonej umowy na zadaniu referencyjnym, w szczególności z par. 2 pkt 6 umowy.

Zgodnie z przywołanym paragrafem zamawiający referencyjny miał prawo sprawdzania prawidłowości dostarczania posiłków, ich ilości i rodzaju diet oraz gramatury i kaloryczności posiłków. Sprawdzenie miało następować w obecności pracowników zamawiającego i Wykonawcy. W przypadku rozbieżności w ocenie jakości dostarczonych posiłków, zamawiający miał prawo na koszt Wykonawcy zlecić wykonanie kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub innej niezależnej jednostki kontrolnej.

Dodatkowo Odwołujący powoływał się na par. 6 ust. 1 umowy, z którego wynikało, że w celu prawidłowej realizacji przedmiotu umowy zamawiający udostępnił Wykonawcy pomieszczenie kuchenne wyposażone w meble kuchenne.

W ocenie Izby żaden z tych zapisów nie świadczy o fakcie, że w umowie referencyjnej na wskazywanym przez Odwołującego zadaniu miała miejsce czynność polegająca na wydawaniu posiłków pacjentowi.

Izba podziela stanowisko wyrażone w orzeczeniu KIO 171/26, że przez „wydawanie posiłków” należy rozumieć „(...) przekazywanie ich bezpośrednio osobom, które mają je spożyć, ewentualnie przekazywanie ich z kuchni odpowiednim osobom, które następnie przekazują je bezpośrednio osobom, które mają je spożyć (np. w warunkach szpitalnych przekazanie z kuchni salowym, które roznoszą posiłki do łóżek pacjentów)”.

W ocenie Izby Odwołujący błędnie utożsamia udostępnienie określonego pomieszczenia, do którego należało dokonać dostawy posiłków ze spełnieniem wymogu przekazania posiłków z kuchni osobom, dla którym te posiłki są przeznaczone, czyli wydaniem posiłków. Z całokształtu dokumentów złożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wynika, że dostawa posiłków miała charakter zbiorczy, następnie były one odpowiednio przygotowywane do spożycia (porcjowane, podgrzewane, dzielone, przerabiane stosownie do potrzeb pacjentów) i dopiero wydawane pacjentom. Jednakże czynności tych nie wykonywał Odwołujący, ale pracownicy zamawiającego referencyjnego. Odwołujący dokonuje nadinterpretacji zapisów umowy referencyjnej. Izbie nie przedstawiono dowodów, z których wynikałoby, że pomieszczenie udostępnione Odwołującemu służyło do wydawania

posiłków. Z umowy nie wynika,

że z pomieszczenia tego następowała dystrybucja posiłków osobom ze strony zamawiającego, które przekazywały te posiłki pacjentom. Przeciwnie, ze zdjęć złożonych przez Przystępującego wynika, że mieliśmy do czynienia z prostym pomieszczeniem,

nie wyposażonym w urządzenia do podgrzewania czy odpowiedniej obróbki posiłków. Obowiązki Odwołującego z wykorzystaniem tego pomieszczenia kończyły się w momencie dostarczenia posiłków zamawiającemu.

Z uprawnienia zamawiającego referencyjnego do wykonania czynności odbiorowych polegających na sprawdzeniu prawidłowości dostarczonych posiłków nie można wywodzić, że czynność ta spełniała wymogi „wydania posiłku”. Skoro mamy do czynienia z dostawą, to elementem takiej umowy jest odbiór rzeczy podlegających dostawie. Ponownie dostrzeżenia i podkreślenia wymaga, iż Odwołujący nadinterpretuje zapisy umowy wywodząc, że skoro był odbiór polegający na sprawdzeniu gramatury czy kaloryczności, to posiłki musiały być porcjowane. Na taką okoliczność Odwołujący nie przedstawił dowodów. Odbioru posiłków przez zamawiającego referencyjnego (w przeznaczonym do tego pomieszczeniu) nie można równać z „wydaniem posiłku”. Pod pojęciem „wydania” w rozumieniu warunku udziału w przedmiotowej sprawie mieści się „przekazanie posiłku do spożycia w odpowiedniej formie”. Tymczasem w przypadku przywoływanego postanowienia umownego „wydanie” polegało na fizycznym „przekazaniu” posiłków w zbiorczej formie w wydzielonym do tego pomieszczeniu.

Interpretację tę potwierdzając zapisy przywołane przez Przystępującego w piśmie procesowym z dnia 18 czerwca 2026 roku dotyczące odpowiedzi udzielanych przez zamawiającego referencyjnego w obecnie prowadzonym postępowaniu na tożsamy przedmiot zamówienia. Z udzielanych wyjaśnień niezbieżnie wynika, że udostępniane pomieszczenie kuchenne jest punktem odbioru posiłków a nie punktem ich dalszej dystrybucji.

Reasumując, z tych powodów Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Oferta Odwołującego została prawidłowo odrzucona w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c jako złożona przez Wykonawcę, który nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie naruszył zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej stosownie do brzmienia art. 239 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

.....