

WYROK

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2026 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawców:

A. MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku (KIO 2353/26),

B. New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie (KIO 2357/26),

C. TRIAS AVI Sp. z o.o. w Warszawie (KIO 2365/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku, przy udziale uczestników:

– po stronie Zamawiającego, wykonawców:

1. GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie (KIO 2353/26, KIO 2357/26, KIO 2365/26),

2. New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie (KIO 2353/26),

– po stronie Odwołującego, wykonawców:

3. MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku (KIO 2357/26, KIO 2365/26),

4. New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie (KIO 2365/26)

orzeka:

KIO 2353/26

1. umarza postępowanie w części co do zarzutów nr 3, 3a, 4a, 4b i 5 odwołania,

2. uwzględnia odwołanie w pozostałej części i nakazuje Zamawiającemu:

2.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.2. uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do próbki z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. oraz niezwłoczne udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu,

2.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od Zamawiającego, Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku na rzecz Odwołującego, MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako koszty postępowania obciążające Zamawiającego obejmujące wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego;

KIO 2357/26

1. uwzględnia odwołanie w części co do zarzutów I oraz III petitum odwołania i nakazuje Zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2. uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny GROUP AV sp. z o.o. oraz niezwłoczne udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu,

1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero

- groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2.ustala, że Zamawiający i Odwołujący uczestniczą w kosztach po połowie,
- 3.3.zasądza od Zamawiającego, Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku na rzecz Odwołującego, New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) jako koszty postępowania obejmujące wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w części obciążającej Zamawiającego;

KIO 2365/26

- 1.uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 4 odwołania i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2.uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do próbek z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny GROUP AV sp. z o.o. oraz niezwłoczne udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu,
 - 1.3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert
- 2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2.ustala, że Zamawiający uczestniczy w kosztach w części 1/9, zaś Odwołujący w części 8/9,
 - 3.3.zasądza od Zamawiającego, Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku na rzecz Odwołującego, TRIAS AV sp. z o.o. w Warszawie, kwotę 578 zł 00 gr (słownie: pięćset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) jako koszty postępowania obejmujące wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w części obciążającej Zamawiającego;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2353/26, KIO 2357/26, KIO 2365/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Budowa wystawy stałej w Muzeum Archeologii Podwodnej i Rybołówstwa Bałtyckiego w Łebie wraz z opracowaniem projektowej dokumentacji warsztatowej, wewnętrzny identyfikator: ZP/27-10/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3 września 2025 r., pod nr: 2025/S 168-574230. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 2353/26

W dniu 18 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: „Odwołujący” lub „MAE”) na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

- 1.zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Group AV sp. z o.o., jako tajemnica przedsiębiorstwa: próbki projektu graficznego w postaci pliku.pdf, próbki animacji w postaci pliku .mp4 (dalej jako: „Próbki AV”) (zarzut nr 1),
- 2.zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę GROUP AV, jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny (dalej jako: „Wyjaśnienie RNC GROUP AV) (zarzut nr 2),
- 3.ewentualnie wobec zarzut nr 2, zaniechaniu odrzucenia oferty GROUP AV, jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (zarzut nr 2.a),
- 4.zaniechaniu wezwania wykonawcy GROUP AV do przedłożenia poprawionego Wykazu osób w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, w związku z tym, że osoba wskazana na to stanowisko nie spełnia warunków określonych w pkt 7.2.2.2) SWZ (zarzut nr 3),
- 5.ewentualnie wobec zarzutu nr 3, zaniechaniu wezwania wykonawcy GROUP AV do złożenia wyjaśnień w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (zarzut nr 3.a),

6. zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o., jako tajemnica przedsiębiorstwa: próbki nr 1 – próbki animacji, próbki nr 2 – próbki projektu graficznego (dalej jako: „Próbki NA”) oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny (dalej: jako „Wyjaśnienia RNC NA”) w sposób umożliwiający ich udostępnienie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (zarzut nr 4),
7. ewentualnie wobec zarzutu nr 4, zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam, jako tajemnica przedsiębiorstwa Próbek NA (zarzut ewentualny nr 4.a),
8. ewentualnie wobec zarzutu 4.a), zaniechaniu odrzucenia oferty New Amsterdam z uwagi na niezgodność próbki nr 1 z treścią warunków zamówienia określonych w SWZ, w szczególności poprzez wykorzystanie do jej przygotowania algorytmów Sztucznej Inteligencji (dalej: „AI”) (zarzut ewentualny nr 4.a.i),
9. ewentualnie wobec zarzutu nr 4, zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam, jako tajemnica przedsiębiorstwa Wyjaśnień RNC NA (zarzut ewentualny nr 4.b),
10. ewentualnie wobec zarzutu nr 4.b, zaniechaniu odrzucenia oferty New Amsterdam, jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (zarzut nr 4.b.i),
11. zaniechaniu wezwania wykonawcy New Amsterdam do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie – doświadczenia zespołu osób – stanowiącej podstawę oceny ofert w pozacenowym kryterium oceny ofert (zarzut nr 5);
12. nieprawidłowym wyborze oferty najkorzystniejszej (zarzut nr 6 – zarzut wynikowy)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez błędne przyjęcie, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez GROUP AV w zakresie Próbek AV jest skuteczne, podczas gdy GROUP AV nie spełniło i nie wykazało żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wartości gospodarczej zastrzeganych informacji,
2. art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez błędne przyjęcie, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez GROUP AV w zakresie Wyjaśnień RNC AV jest skuteczne, podczas gdy GROUP AV nie spełniło i nie wykazało żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wartości gospodarczej zastrzeganych informacji,
3. ewentualnie wobec pkt 2 - art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert GROUP AV, pomimo że cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania, a ww. wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny powstałego na skutek skierowania do nich kilkakrotnych wezwań do złożenia wyjaśnień, co winno skutkować odrzuceniem oferty GROUP AV,
4. art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy wybranego GROUP AV do przedłożenia poprawionego Wykazu osób w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, w związku z tym, że osoba wskazana na to stanowisko nie spełnia warunków określonych w pkt 7.2.2.2) SWZ,
5. ewentualnie wobec pkt 4, art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy GROUP AV do złożenia wyjaśnień w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych,
6. art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 74 ust. 2 PZP przez zaniechanie odtajnienia Próbek NA oraz Wyjaśnień RNC NA w terminie umożliwiającym udostępnienie Próbek NA oraz Wyjaśnień RNC NA po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty,
7. ewentualnie wobec zarzutu pkt 6, art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez błędne przyjęcie, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez New Amsterdam w zakresie Próbek NA jest skuteczne, podczas gdy New Amsterdam nie spełniło i nie wykazało żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wartości gospodarczej zastrzeganych informacji,
8. ewentualnie wobec pkt 7, art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam, jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, w szczególności poprzez skorzystanie przy opracowaniu próbki nr 1 z systemów AI,
9. ewentualnie wobec pkt 6, art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez błędne przyjęcie, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez New Amsterdam w zakresie Wyjaśnień RNC NA jest skuteczne, podczas gdy New Amsterdam nie spełniło i nie wykazało żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wartości gospodarczej zastrzeganych informacji,
10. ewentualnie wobec pkt 9, art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam, pomimo że cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania, a ww. wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny powstałego na skutek skierowania do niego kilkakrotnych wezwań do wyjaśnień, co winno skutkować odrzuceniem

przedmiotowej oferty,

11.art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy New Amsterdam do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie informacji stanowiących podstawę oceny ofert w pozacenowym kryterium oceny ofert - doświadczenie zespołu osób, pomimo że dane przedstawione przez tego wykonawcę w celu uzyskania dodatkowej punktacji budzą uzasadnione i obiektywne wątpliwości, co doprowadziło do bezprawnego i przedwczesnego przyznania temu wykonawcy określonej liczby punktów w rzeczonym kryterium,

12.art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę GROUP AV, co jest konsekwencją wcześniej opisanych zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)odtajnienia złożonych przez GROUP AV Próbek AV,
- 2)odtajnienia złożonych przez GROUP AV Wyjaśnień RNC AV,
- 3)ewentualnie wobec żądania z pkt 2 odrzucenia oferty GROUP AV, jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4)wezwania wykonawcy GROUP AV do przedłożenia poprawionego Wykazu osób w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (warunek z pkt 7.2.2.2) SWZ,
- 5)ewentualnie wobec żądania z pkt 4 wezwania wykonawcy GROUP AV do złożenia wyjaśnień w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych,
- 6)odtajnienia złożonych przez New Amsterdam Próbek NA oraz Wyjaśnień RNC NA w sposób umożliwiający ich udostępnienie niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 7)ewentualnie wobec żądania z pkt 6 odtajnienia złożonych przez New Amsterdam Próbek NA,
- 8)ewentualnie wobec żądania z pkt odrzucenia oferty New Amsterdam na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, wskutek skorzystania z systemów AI przy opracowywaniu próbki nr 1,
- 9)ewentualnie wobec żądania z pkt 6 odtajnienie złożonych przez New Amsterdam Wyjaśnień RNC
- 10)ewentualnie wobec żądania z pkt 9 odrzucenie oferty New Amsterdam na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP jako zawierające rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 11)wezwania wykonawcy New Amsterdam do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie – doświadczenia zespołu osób – stanowiącej podstawę oceny ofert w pozacenowym kryterium oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z fakturą VAT, która zostanie przedstawiona na rozprawie. Na rozprawie dnia 15 czerwca przedstawił fakturę na kwotę: 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący na wstępie, za istotne wskazał wyjaśnienie, że przedmiot niniejszego zamówienia jest wysoce wyspecjalizowany, zindywidualizowany, skonkretyzowany i zasadniczo niepowtarzalny – nie ma innego takiego muzeum w Polsce o takiej wystawie, jak planowana, zaś roboty budowlane niezbędne do wykonania mają charakter jednostkowy, niepowtarzalny, powiązany z konkretnym budynkiem i pod konkretne potrzeby działalności wystawienniczej. Wyjaśnił również, że niepowtarzalność jest także skutkiem tego, że element kreacji i wizji artystycznych jest tu najważniejszy, dominujący i on jest zasadniczą wartością oferty i późniejszej realizacji, zaś dodatkową konsekwencją jest to, że znaczna część wytworów wykonawców podlega ochronie prawa autorskich, w szczególności dotyczy to próbek. Według Odwołującego, skutkiem powyższego jest fakt, że możliwość wykorzystania prac i efektów prac innych wykonawców jest praktycznie żadna – nie można bowiem naruszać czyichś praw autorskich kopiując czyjeś próbki, a metody wyceny przy tak zindywidualizowanym zamówieniu są zasadniczo niepowtarzalne. Odnosząc się do uzasadnienia zarzutu dotyczącego zastrzeżenia próbek GROUP AV, Odwołujący wskazał, że powyższe ma tutaj odniesienie, a dodatkowo, że Zamawiający w bardzo precyzyjny i skrupulatny sposób określił sposób przygotowania obu próbek, nadto sam wykonawca GROUP AV w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy wskazał, że obie próbki „stanowią niepowtarzalny indywidualizowany, wiążący się z poniesieniem kosztów i wykorzystaniem własnego know-how dorobek gospodarczy Wykonawcy.”, co oznacza wg Odwołującego, że próbki te są przygotowane wyłącznie pod to konkretne postępowanie o udzielenie zamówienia, w związku z powyższym nie zostaną przez niego, jak i przez konkurencję wykorzystane w przyszłych postępowaniach, ani w obecnym, skoro próbki zostały już złożone. Odwołujący podniósł również, że każdy z przedsiębiorców działających w tej branży ponosi koszty wykonywania próbek, przygotowywania wystaw, zaś koszty poniesione na przygotowanie oferty same w sobie nie stanowią tego rodzaju wartości gospodarczej, która traci na znaczeniu poprzez ujawnienie próbek. W efekcie, zdaniem Odwołującego, GROUP AV nie wykazał, że

zastrzegane przez niego próbki realnie stanowią wartość gospodarczą dla prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. W zakresie zarzutu dotyczącego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa Wyjaśnień RNC AV, Odwołujący podniósł, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożone przez GROUP AV jest ogólne i nie zawiera wszystkich niezbędnych informacji koniecznych do uznania ich skutecznego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, zaś jako takie jest nieskuteczne. Ponownie zakwestionował argumentację GROUP AV powołując się na zindywidualizowany i niepowtarzalny charakter zamówienia i wskazując, że skoro przedmiot zamówienia nie jest powtarzalny, to tym samym nie jest odtwarzalna zastosowana metodyka kalkulacji w ramach innego postępowania. Wskazał, że jedyne, do czego będzie można wykorzystać te informacje, to możliwość weryfikacji przez innych wykonawców prawidłowości kalkulacji ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego. Z ostrożności, Odwołujący sformułował zarzuty ewentualne dotyczące niewykazania, że zaoferowana cena przez GROUP AV i New Amsterdam nie jest rażąco niska. Wskazał na procentowo wyrażone odstępstwa w zakresie ww. cen ofertowych i średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu oraz wartości zamówienia. Wyjaśnił, że biorąc pod uwagę poziom cen GROUP AV oraz New Amsterdam oczywistym jest, że nie wzięli oni pod uwagę, kluczowych okoliczności mających wpływ na wycenę, takich jak: możliwość ograniczenia zakresu Zamówienia i idącą za tym konieczność zapewnienia pełnego zespołu czy biura budowy przy możliwości ograniczenia wynagrodzenia, zapewnienie dostępności i dostawę części zamiennych w okresie odpowiedzialności za wady, zabezpieczenie Budynku Muzeum na czas prowadzonych prac oraz braku możliwości udostępnienia dodatkowego miejsca na zorganizowanie zaplecza budowy, zakresy wymagające szczególnej uwagi i ostrożności, w tym zastosowania rozwiązań problematycznych lub niestandardowych. W oparciu o udostępnioną Odwołującemu część wyjaśnień stwierdził on, że ww. wykonawcy nie sprostali ciężącemu na nich ciężarowi dowodu, z uwagi na zaniechania przedstawienia żądanych wprost przez Zamawiającego w treści wezwania dowodów i informacji, co spowodowało konieczność powtórzenia, bardzo rozbudowanego w treści, zwrócenia się do tego wykonawcy o kolejne wyjaśnienia i to dwukrotnie. W odniesieniu do zarzutu nr 3 dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy GROUP AV do przedłożenia poprawionego wykazu osób, Odwołujący wskazał, iż z zawartego w wykazie osób złożonym przez GROUP AV opisu doświadczenia osoby wskazanej na funkcję Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych nie wynika spełnienie warunku określonego w pkt 7.2.2.2) SWZ, gdyż opis realizacji odnosi się w przeważającej mierze do budowy obiektu oraz zakresów instalacyjnych i zewnętrznych, co nie stanowi wykazania doświadczenia „nad robotami wykończeniowymi wewnątrz obiektów” w rozumieniu warunku SWZ. Jak wyjaśnił wykonawca MAE, warunek dotyczy robót wykończeniowych wewnętrznych jako dominującego i weryfikowalnego zakresu doświadczenia, zaś z przedstawionej realizacji nie wynika, aby wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy/robót właśnie w takim zakresie (roboty wykończeniowe), a nie w ramach ogólnej realizacji budowy obiektu. Wobec powyższego, w ocenie wykonawcy MAE, Zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do przedłożenia poprawionego wykazu osób, z którego wynikałoby, że GROUP AV dysponuje osobą, mającą pełnić funkcję kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, o wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniu. Z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu, wykonawca MAE w odwołaniu podniósł zarzut zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ww. doświadczenia ww. osoby wskazanej w wykazie osób, w trybie art. 128 ust. 4 PZP. W ocenie Odwołującego, zaniechanie rzetelnej weryfikacji i brak wezwania do wyjaśnień stanowi jaskrawe uchybienie naczelnym zasadom prawa zamówień publicznych wyrażonym w art. 16 pkt 1 i 2 PZP, tj. zasadzie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, skoro Zamawiający bezkrytycznie przyjął niejednoznaczne oświadczenie wykonawcy GROUP AV. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania odtajnienia próbek złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę New Amsterdam oraz wyjaśnień rażąco niskiej cen tego wykonawcy, Odwołujący wskazał, że pomimo składanych przez Odwołującego wniosków o udostępnienie wskazanych dokumentów Zamawiający do dnia złożenia odwołania nie przesłał odtajnionych dokumentów, tak aby można było zapoznać się z ich treścią. W ocenie Odwołującego, przez spóźnione odtajnienie bezpodstawnie zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam istotnych informacji dotyczących sposobu kalkulacji ceny jego oferty oraz sposobu przygotowania próbek - Zamawiający realnie ograniczył Odwołującemu dostęp do informacji związanych z postępowaniem przez nieudostępnienie do dnia złożenia odwołania istotnych załączników do protokołu postępowania. Odwołujący wskazał ponadto, że nie można uznać za odtajnioną informację w momencie podjęcia przez zamawiającego samej decyzji o jej odtajnieniu, kiedy jeszcze

zamawiający nie udostępnia pozostałym zainteresowanym tej informacji będąc w oczekiwaniu na ewentualne zaskarżenie decyzji o odtajnieniu – gdyż taka informacja, do upływu terminu na zaskarżenie odwołaniem czynności odtajnienia, pozostaje jeszcze niejawną dla pozostałych zainteresowanych wykonawców. Zdaniem wykonawcy MAE, w warunkach tego postępowania Zamawiający, dla zapewnienia jawności i przejrzystości postępowania, winien był powstrzymać się z wyborem najkorzystniejszej oferty do momentu, w którym mógł być udostępnić wszystkie informacje związane z postępowaniem, działając w zaskarżony sposób Zamawiający ograniczył w wykonawcom dostęp do istotnych informacji uniemożliwiając lub istotnie ograniczając możliwość weryfikacji treści zastrzeżonych dokumentów i tym samym prawidłowości decyzji Zamawiającego co do zgodności złożonej oferty przez New Amsterdam z dokumentacją postępowania, wobec czego nieodzowne jest unieważnienie czynności badania i wyboru najkorzystniejszej oferty, co zagwarantuje pozostałym wykonawcom realne egzekwowanie ich praw podmiotowych. Wykonawca MAE dodał, że czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty jest zwięźceniem wszystkich innych czynności w postępowaniu i żadna czynność Zamawiającego nie powinna wykraczać poza tą ostatnią z wszystkich czynności, tym bardziej, że ocena zasadności skuteczności zastrzeżenia tajemnicy oferty (czy też dokumentów podmiotowych), jest elementem oceny ofert. Z ostrożności procesowej, wykonawca MAE podniósł zarzut zaniechania odtajnienia próbek i dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam, powołując się na argumentację dotyczącą GROUP AV, z zastrzeżeniem, że uzasadnienie tego wykonawcy było tak ogólne, że mogłoby odnosić się do każdego rodzaju informacji. Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) wskazując, że z analizy jawnej części dokumentacji postępowania, w tym w szczególności z protokołu oceny próbek sporządzonego przez komisję przetargową, wynika co najmniej, że próbki przedstawione przez New Amsterdam budzą istotne wątpliwości co do zgodności z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie zakazu stosowania techniki AI, który został wysłowny przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 20 do SWZ z dnia 9 października 2025 r., a którą zdaniem Odwołującego, wykonawca New Amsterdam zastosował w warstwie audio. Zastrzegł, że z uwagi na fakt, że Zamawiający oraz New Amsterdam w pełni utajili merytoryczną zawartość próbek oraz szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie, Odwołujący został pozbawiony możliwości technicznej weryfikacji pozostałych komponentów próbki (grafiki, animacji, kodu), niemniej jednak, jak wynika z odwołania, ujawniona w dokumentacji oceny próbek wątpliwość dotycząca użycia AI w komponencie audio stanowi uzasadnioną podstawę do powzięcia wątpliwości co do zgodności całej próbki z SWZ oraz uzasadnia konieczność zweryfikowania również pozostałych warstw próbki (wizualnej i programistycznej), w szczególności w kontekście kategorycznego zakazu AI. Odwołujący dodał, że w świetle zasad logiki formalnej oraz doświadczenia życiowego, ujawniony w protokole fakt posłużenia się przez wykonawcę algorytmami AI w komponencie audio pozwala na sformułowanie uzasadnionego domniemania faktycznego, że sztuczna inteligencja została wykorzystana również do wygenerowania pozostałych elementów kontentu multimedialnego. W ocenie Odwołującego, użycie sztucznej inteligencji w tym konkretnym przypadku stanowi wadę nieusuwalną i nieodwoalną, bowiem wykonawca nie może na etapie oceny ofert „poprawić” próbki ani zastąpić algorytmów AI pracą ludzką, gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej negocjacji treści oferty (naruszenie art. 223 ust. 1 PZP) oraz ponownego składania próbki po terminie składania ofert. Odwołujący zakwestionował również zaniechanie Zamawiającego polegające na braku zweryfikowania informacji podawanych przez wykonawcę New Amsterdam w zakresie doświadczenia osób podlegających kryteriom oceny, mimo że w okolicznościach sprawy istniały przesłanki do przeprowadzenia weryfikacji uzupełniającej, w zakresie wykazanego przez New Amsterdam zadania „Zaprojektowanie i wykonanie wystawy stałej połączonej z lokalem gastronomicznym w porcie Lotniczym Warszawa-Radom” – co do parametrów (powierzchni przestrzeni ekspozycyjnej). Podniósł, że otrzymał zapytanie ofertowe w ramach innego postępowania prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego „Baltona” S.A. i uczestniczył w spotkaniach informacyjnych z zamawiającym, zaś na podstawie informacji uzyskanych w ten sposób, Odwołujący powziął wiedzę, że powierzchnia projektowanej przestrzeni wystawienniczej, w zamówieniu realizowanym przez New Amsterdam, nie przekraczała 1 000 m². Dodał, że z kolei w zakresie zadania „Wykonanie interaktywnej wystawy stałej pn. Żyję w Podkarpackim Centrum Nauki w Rzeszowie” – niezbędna stała się konieczność ustalenia podziału ról w konsorcjum, w ramach którego New Amsterdam realizowało to zamówienie wraz z Liderem - wykonawcą Marcinem Pietuchem Fabryka Dekoracji w Krakowie, tak by nie dopuścić do zmaterializowania ryzyka przypisania New Amsterdam doświadczenia lub funkcji pełnionych faktycznie przez lidera konsorcjum. Wobec

powyższego, zdaniem Odwołującego, pozostawienie punktacji wykonawcy New Amsterdam bez uprzedniego wyjaśnienia i zweryfikowania jawnych wątpliwości jest działaniem bezprawnym i narusza integralność rankingu ofert. Mając powyższe na uwadze, wykonawca MAE podsumował, że jego zdaniem w niniejszej sprawie doszło do nieuprawnionego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi z dnia 2 czerwca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 4, 4a i 4b dotyczących zaniechania odtajnienia próbek i wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy New Amsterdam Sp. z o.o. – z uwagi na fakt, że dokumenty te zostały przez Zamawiającego odtajnione, a także przekazane Odwołującemu, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego oraz nieznajdującego oparcia w stanie faktycznym i prawnym sprawy. Ponadto, wniósł o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych, stosownie do art. 557 i art. 575 PZP. Na rozprawie przekazał fakturę obejmującą kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W uzasadnieniu swojego stanowiska, Zamawiający przede wszystkim podkreślił, że dokonując kwestionowanych odwołań czynności, działał z najwyższą starannością i w pełnej zgodności z przepisami PZP oraz zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości (art. 16 PZP), ponadto wszystkie czynności badania i oceny ofert oparte zostały na pełnej dokumentacji, w tym wielokrotnych wyjaśnieniach uzyskanych w trybie art. 224 PZP od obu wykonawców, których oferty zostały zakwestionowane. Wskazał na okoliczność o fundamentalnym jego zdaniem znaczeniu procesowym, tj. powiadomieniu w dniu 6 maja wykonawcy New Amsterdam o zamiarze odtajnienia próbki animacji, próbki projektu graficznego oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami. Dodał, że wykonawca ten nie zakwestionował tej czynności w trybie odwoławczym, w konsekwencji czego z upływem dnia 16 maja 2026 r. dokumenty te stały się jawne. W odniesieniu do zarzutów nr 1 i 2 dotyczących zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa GROUP AV wobec próbek i wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Zamawiający wyjaśnił, że Przystępujący w sposób kompletny i staranny wykazał ziszczenie się wszystkich trzech kumulatywnych przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 Uznk. Po pierwsze, wykazał wartość gospodarczą próbek poprzez wskazanie kosztu pracy zespołu dedykowanego do stworzenia próbek, wycenę materiałów przygotowanych w postępowaniu, wskazanie know-how, indywidualnych rozwiązań technicznych oraz formy graficznej stanowiącej indywidualną koncepcję, wykazanie potencjalnej szkody w przypadku ujawnienia informacji. Z kolei, w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w ocenie Zamawiającego, wykonawca GROUP AV wykazał wartość gospodarczą poprzez wskazanie konkretnego mechanizmu szkody – możliwości „odkodowania” wartości liczbowych wypracowanych w toku wieloletnich negocjacji handlowych oraz identyfikacji kontrahentów, co bezpośrednio przekłada się na utratę przewagi konkurencyjnej. Po drugie, według Zamawiającego, wykonawca ten wykazał, że informacje te nie mają charakteru powszechnego, gdyż stanowią wynik negocjacji handlowych pomiędzy konkretnymi podmiotami oraz indywidualnej pracy twórczej zespołu wykonawcy, i nie zostały ujawnione poza ograniczonym kręgiem osób uprawnionych w organizacji, a po trzecie, że podjął należyte działania w celu zachowania ich w poufności, w tym przedstawił kompleksowy system zabezpieczeń (Polityka bezpieczeństwa, klauzule poufności w umowach z partnerami i pracownikami, zabezpieczenia mechaniczne i techniczne, system kontroli dostępu GAVIS), udokumentowany załącznikami do uzasadnienia. Zdaniem Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku, Odwołujący buduje narrację, w której z jednej strony podkreśla wysoki stopień indywidualizacji zamówienia, a z drugiej wywodzi z tego brak wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, tymczasem to właśnie niepowtarzalny, twórczy i wysoce wyspecjalizowany charakter prac wykonawcy uzasadnia tezę o realnej wartości gospodarczej dorobku organizacyjnego, technologicznego i metodologicznego wypracowanego przez wykonawcę, nawet biorąc pod uwagę fakt, że konkretna wystawa nie powtórzy się w identycznej formule. Wg Zamawiającego, wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji obejmuje wiedzę o sposobie konstruowania kalkulacji w postępowaniach o podobnym profilu (rynek muzealny, wystawienniczy), tożsamość kontrahentów (podwykonawców, dostawców) i ich warunków handlowych, marżowość oraz strukturę kosztów wykonawcy w określonym segmencie rynku oraz metodologię oceny ryzyka i zarządzania projektem o specyfice wystawienniczej. Poza tym, jak wskazał Zamawiający, ochrona prawnoautorska nie zapobiega skopiowaniu pomysłu, koncepcji czy sposobu rozwiązania problemu twórczego, a właśnie te elementy stanowią wartość gospodarczą podlegającą ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim ciężarowi dowodu wykazania nieskuteczności zastrzeżenia, zaś jego argumentacja ogranicza się do ogólnych rozważań teoretycznych i nie wskazuje

konkretnych, weryfikowalnych wad w uzasadnieniu zastrzeżenia. Zamawiający uznał zarzut ewentualny nr 2a dotyczący rażąco niskiej ceny w ofercie GROUP AV za bezzasadny, gdyż wbrew twierdzeniom Odwołującego, sam fakt skierowania do wykonawcy kilkukrotnych wezwań do złożenia wyjaśnień nie tworzy domniemania rażąco niskiej ceny. Podniósł, że wielokrotność wezwań Zamawiającego była konsekwencją skomplikowanego, wysoce zindywidualizowanego charakteru przedmiotu zamówienia, który wymagał szczegółowej weryfikacji poszczególnych pozycji kalkulacji, niemniej wykonawca GROUP AV Sp. z o.o. złożył szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia, obejmujące wszystkie elementy cenotwórcze, odnoszące się do każdego z pytań Zamawiającego, poparte dowodami w postaci ofert podwykonawców, kalkulacji własnych oraz pozostałych dokumentów źródłowych i jako takie w pełni przekonujące. Wskazał na fakt, że Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych dowodów, kalkulacji kosztowych ani analiz ekonomicznych, które podważyłyby prawidłowość tych wyjaśnień lub wskazywały, że wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest obiektywnie niemożliwe. W zakresie zarzutu nr 3 i 3a dot. Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych podniósł, że osoba wskazana przez wykonawcę GROUP AV na stanowisko Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, tj. pani Małgorzata Pietras-Kozak – spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 7.2.2.2) SWZ. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, który w sposób nieuprawniony zawężył pojęcie robót wykończeniowych wewnątrz obiektu, wykazana w ofercie realizacja dotyczy budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z kompleksowym zakresem prac wewnętrznych (instalacje wewnętrzne wod-kan-deszcz, c.w.u., c.o., gazową z kotłownią, elektryczną, wentylacji mechanicznej, teletechniczną). Dodał, że warunek z pkt 7.2.2.2) SWZ nie wymaga, aby wskazane doświadczenie dotyczyło wyłącznie robót wykończeniowych z wykluczeniem innych prac, zaś roboty budowlane w obiekcie mieszkalnym wielorodzinnym z natury swojej obejmują szeroki zakres robót wykończeniowych wewnątrz budynku. Przechodząc do zarzutów z pkt 4 oraz 4a i 4b, Zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w tym zakresie, zaś z uwagi na fakt, że z dniem 16 maja przedmiotowe dokumenty stały się jawne, żądanie odwołania w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, bowiem Zamawiający dokonał już czynności, której domaga się Odwołujący. Co do zarzutu nieprawidłowego momentu udostępnienia dokumentów (sformułowanego jako naruszenie art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 74 ust. 2 PZP), Zamawiający wskazał, że podejmując decyzję o uchyleniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, miał obowiązek zagwarantować wykonawcy New Amsterdam Sp. z o.o. realną możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, przyjął zatem rozwiązanie wyważone, zgodne z dyrektywą proporcjonalności, a więc poinformował o zamiarze odtajnienia z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiając zarówno zaskarżenie tej czynności przez wykonawcę New Amsterdam, jak i (w razie braku zaskarżenia) udostępnienie dokumentów wszystkim zainteresowanym. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte rozwiązanie naruszało jakiegokolwiek konkretny przepis PZP, a ponadto, brak jest podstawy normatywnej dla tezy, że Zamawiający miał obowiązek udostępnić dokumenty natychmiast w dniu podjęcia decyzji o ich odtajnieniu, jeszcze przed upływem terminu na zaskarżenie. W odniesieniu do zarzutu ewentualnego nr 4a.i, Zamawiający wskazał, że zarzut ten jest bezzasadny i opiera się wyłącznie na nieuzasadnionych spekulacjach Odwołującego – Zamawiający, dokonując oceny próbki, nie stwierdził wykorzystania algorytmów AI w sposób naruszający warunki SWZ. Co do zarzutu ew. nr 4b.i podniósł, że zarzut jest bezzasadny z analogicznych przyczyn co argumentacja w odniesieniu do rażąco niskiej ceny oferty GROUP AV. Dodał, że Odwołujący od dnia 20 maja 2026 r. dysponuje pełną wiedzą o treści wyjaśnień, zaś jeżeli mimo to nie był w stanie sformułować konkretnych zarzutów merytorycznych co do rzetelności kalkulacji, lecz ograniczył się do ogólnikowych twierdzeń o „dwukrotnej różnicy” względem własnej oferty, świadczy to o bezpodstawności zarzutu. Mając na uwadze zarzut nr 5 odwołania, Narodowe Muzeum Morskie wskazało, że nie miało wątpliwości w odniesieniu do doświadczenia osób wskazanych przez wykonawcę New Amsterdam, zaś tryb z art. 223 ust. 1 PZP ma charakter fakultatywny. Zdaniem Muzeum, oświadczenie wykonawcy New Amsterdam w odniesieniu do zadania „Zaprojektowanie i wykonanie wystawy stałej połączonej z lokalem gastronomicznym w porcie Lotniczym Warszawa-Radom” zawiera konkretne, weryfikowalne dane, zaś Odwołujący sam przyznaje, że nie dysponuje dokumentami źródłowymi i nie jest w stanie wykazać kwestionowanej okoliczności. Z kolei, w odniesieniu do zadania „Wykonanie interaktywnej wystawy stałej pn. Żyję w Podkarpackim Centrum Nauki w Rzeszowie”, Odwołujący błędnie utożsamia dwie odrębne kategorie doświadczenia: (i) doświadczenie zawodowe konkretnej osoby skierowanej do realizacji zamówienia (Kierownik projektu) stanowiące podstawę oceny w kryterium pozacenowym, z (ii) doświadczeniem podmiotowym wykonawcy w realizacji zamówień referencyjnych – w

niniejszym postępowaniu kwestionowane przez Odwołującego doświadczenie jest doświadczeniem zawodowym kandydata na stanowisko Kierownika projektu, którym jest pracownik wykonawcy New Amsterdam, a nie doświadczeniem referencyjnym konsorcjum, w konsekwencji argumentacja Odwołującego dotycząca rzekomej potrzeby ustalenia podziału ról w konsorcjum (gdzie liderem miała być Fabryka Dekoracji) pozostaje bez związku z informacjami o doświadczeniu zawodowym konkretnej osoby. Zdaniem Muzeum, zarzut wymagałby wykazania istnienia obiektywnych wątpliwości, których wyjaśnienie miałoby wpływ na ocenę ofert, zaś Odwołujący sformułował jedynie spekulacje, nie przekraczające progu obiektywnej weryfikowalności. Na koniec, Zamawiający podniósł, że wybór oferty wykonawcy GROUP AV Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej dokonany został zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, w oparciu o pełną i obiektywną ocenę ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie oraz New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie.

Wykonawca GROUP AV, w piśmie stanowiącym przystąpienie, wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że skutecznie zastrzegł próbki jako tajemnica przedsiębiorstwa, wykazując spełnienie wszystkich ustawowych przesłanek, w tym odnoszących się do wartości gospodarczej. Podniósł, że podał wartość gospodarczą tych informacji poprzez wskazanie m. in. kosztu pracy zespołu dedykowanego do stworzenia próbek, jak również poprzez wycenę materiałów przygotowanych w przedmiotowym postępowaniu na poziomie 53.505 zł brutto oraz wskazał na możliwość poniesienia szkody, gdyby informacje zostały ujawnione. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący nie wskazał jakich informacji zabrakło czy też które z informacji nie przesądzą o wartości gospodarczej próbek. W ocenie zaś Przystępującego, już z samego faktu unikatowości i niepowtarzalności próbek, nie powinno budzić wątpliwości, że Przystępujący może korzystać z dobrodziejstwa tajemnicy co do próbek. Podobnie, wg Przystępującego, uzasadnienie zastrzeżenia części wyjaśnień jako tajemnica przedsiębiorstwa było uprawnione w takim samym zakresie, jak w przypadku zastrzeżenia próbek. Wskazał ponadto, że ważnym aspektem zastrzeżenia tajemnicy w zakresie wyjaśnień ceny jest fakt zobowiązania Przystępującego przez podwykonawców do zachowania w poufności informacji pochodzących od tych podmiotów, do czego Odwołujący w ogóle nie nawiązuje. W nawiązaniu do zarzutu ewentualnego dotyczącego rażąco niskiej ceny w ofercie GROUP AV wskazał, że złożył szczegółowe i wyczerpujące wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny, odniósł się do każdego pytania Zamawiającego i złożył stosowne dokumenty potwierdzające prawidłową wycenę swojej oferty, zaś wycena uwzględnia wszystkie elementy składające się na przedmiot zamówienia. Podkreślił, że z faktu wielokrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień i złożenia wymaganych wyjaśnień, nie można czynić zarzutu i twierdzić, że tego typu sytuacja bezwzględnie przesądza o wystąpieniu rażąco niskiej ceny. W zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wybranego GROUP AV do przedłożenia poprawionego wykazu osób w zakresie dotyczącym osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, w związku z tym, że osoba wskazana na to stanowisko nie spełnia warunków określonych w pkt 7.2.2.2) SWZ, Przystępujący podniósł, że zarzut jest niezasadny bowiem osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś Przystępujący wykazał ich spełnienie poprzez złożenie stosowanego wykazu zawierającego szczegółowy opis doświadczenia osoby dedykowanej na powyższe stanowisko. Nie podzielił stanowiska Odwołującego, iż doświadczenie dotyczy w znacznej mierze budowy obiektów i zakresów instalacyjnych i zewnętrznych. Wyjaśnił, że w ramach prac budynku mieszkalnego były prace wykończenia w zakresie części wspólnych, pomieszczeń technicznych, balkonów/tarasów, dachów zielonych, garaży podziemnych, jak również lokali mieszkalnych oraz, że inwestor prowadził sprzedaż z opcją wykończenia lokalu pod klucz, zakres tzw. zmian lokatorskich obejmował, zmianę instalacji wewnętrznych, materiałów wykończeniowych oraz zmianę aranżacji architektonicznej wystroju wnętrz, zaś wszystkie powyższe prace związane z aranżacją lokali mieszkalnych były objęte nadzorem kierownika budowy.

W piśmie obejmującym przystąpienie, wykonawca New Amsterdam wskazał, że z uwagi na to, że z dniem 16 maja dokumenty dot. New Amsterdam takie jak próbki i wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stały się jawne, zarzuty z pkt 4, 4a, 4b, 4b.i winny podlegać umorzeniu a orzekanie Izby w tym zakresie zbędne oraz bezprzedmiotowe. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. Z kolei, w odniesieniu do zarzutu dot. próbki animacji z wykorzystaniem do jej przygotowania algorytmów Sztucznej Inteligencji stanowczo zaprzeczył. Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust 1 PZP, podniósł, że wykazał i potwierdził, że Kierownik projektu posiada doświadczenie zawodowe uzasadniające punktację zgodnie z przyznaną przez Zamawiającego, jego oświadczenia i informacje są klarowne i nie wymagają żadnych zabiegów interpretacyjnych wymagających wyjaśnień, zaś twierdzenia Odwołującego są gołosłowne, niepoparte żadnymi dowodami. Odnosząc się do kwestii projektu pn. Żyję w Podkarpackim Centrum Nauki w Rzeszowie, Przystępujący wskazał, iż w przypadku aktualnego postępowania nie mamy do czynienia z wykazaniem zamówieniem referencyjnym Przystępującego jako jego doświadczeniem zawodowym (co by uzasadniało weryfikację dodatkową podziału zadań między konsorcjantami), ale

doświadczeniem punktowanym w ramach kryterium oceny ofert Kierownika projektu (którym był pracownik Przystępującego) – w tej sytuacji, w ocenie Przystępującego – argumentacja dotycząca podziału zadań w konsorcjum pozostaje bez związku z informacjami nt doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko Kierownika projektu.
KIO 2357/26

W dniu 18 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy New Amsterdam sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Odwołujący” lub „New Amsterdam”) na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

1. wyborze oferty najkorzystniejszej,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty GROUP AV,
3. zaniechaniu ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GROUP AV jako tajemnica przedsiębiorstwa złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 239 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy GROUP AV Sp zo.o. w Warszawie, pomimo, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn o których mowa poniżej,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk i art. 14 ust. 1 Uznk, a także art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GROUP AV pomimo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom, niezgodnych z prawdą informacji w wykazie osób złożonym Zamawiającemu w postępowaniu, wskazując że wskazany w tym wykazie personel, za pomocą którego wykonawca spełnia warunek podmiotowy udziału w postępowaniu, jest personelem spełniającym warunek udziału dotyczący kandydata na stanowisko Kierownika scenografii w sytuacji, gdy złożone w tym wykazie informacje nie były zgodne z rzeczywistością,
- 3.art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) i c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GROUP AV jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do Kierownika scenografii – w sytuacji kiedy wskazane w wykazie osób doświadczenie kandydata nie odpowiada faktom, a jednocześnie brak jest możliwości zastosowania trybu uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w celu zmiany kandydata względnie uzupełnienia doświadczenia wskazanego kandydata w trybie art. 128 ust 1 PZP – wobec braku możliwości zastąpienia w tym trybie informacji nieprawdziwych prawdziwymi,
- 4.art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 74 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GROUP AV jako tajemnica przedsiębiorstwa złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo, że wykonawca składając je nie przedstawił odpowiedniego uzasadnienia zastrzeżenia, dowodów ani nie wykazał, że posiadają określoną wartość gospodarczą, które uzasadniałyby skuteczne zastrzeżenie tajemnicy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy GROUP AV,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty GROUP AV, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i złożonej przez wykonawcę nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu,
- 3) ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty wykonawcy GROUP AV – odstąpienie złożonych przez GROUP AV wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. Na rozprawie dnia 15 czerwca przedstawił fakturę na kwotę: 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, że według wiedzy jaką posiada Odwołujący Pani A.S., wskazana w wykazie osób wykonawcy GROUP AV do pełnienia funkcji Kierownika scenografii nie posiada wymaganego doświadczenia, bowiem nie pełniła na wskazanej tam inwestycji pn. „Wykonanie wystawy Muzeum Rynek Podziemny w Krakowie” w okresie od 03.2010 do 11.2010 dla Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie funkcji kierownika scenografii. Zdaniem Odwołującego, zachowanie wykonawcy wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Uznk, przy czym – jak wskazał Odwołujący, w tej sytuacji tryb art. 128 ust. 1 PZP nie znajduje zastosowania, bowiem nie można zastąpić informacji nieprawdziwych prawdziwymi. Ponadto, wg Odwołującego, sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji, a za taki Odwołujący uznaje czyn GROUP AV polegający na oświadczeniu nieprawdy w celu uzyskania zamówienia. Niezależnie od wskazanej podstawy

odrzućenia oferty w trybie art. 226 ust 1 pkt 7 PZP, Odwołujący podniósł, że mamy również do czynienia z przypadkiem wystąpienia odrębnej przesłanki odrzućenia oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do Kierownika scenografii (art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) i c) PZP) – w sytuacji kiedy wskazane w wykazie osób doświadczenie kandydata nie odpowiada faktom a jednocześnie brak jest możliwości zastosowania trybu uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w celu zmiany kandydata względnie uzupełnienia doświadczenia wskazanego kandydata w trybie art. 128 ust 1 PZP. Powołał się na orzecznictwo Izby oraz Sądu zamówień publicznych. Podkreślił również, że osobą reprezentującą GROUP AV i podającą informacje w wykazie osób na swój temat jest A.S. – Prezes Zarządu co wyklucza przypadkowość podania tych danych. W odniesieniu do zarzutu zaniechania odtajnienia bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GROUP AV jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Odwołujący podniósł, że wykonawca GROUP AV a w ślad za nim bezrefleksyjnie Zamawiający uznał, że wszystkie dokumenty składane w ramach wyjaśnień w całości stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższym nie zgodził się Odwołujący wskazując, że uzasadnienie tajemnicy, jakie złożył wykonawca GROUP AV jest całkowicie ogólnikowe, niekonkretne, nie odnosi się zupełnie do zastrzeganych dokumentów i informacji, jakie zawierają a także pozbawione jest informacji nt. konkretnej wartości gospodarczej i adekwatnych dowodów w związku z zastrzeżeniem. Zakwestionował w szczególności możliwość objęcia zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa szablonu (niewypełnionego) umowy o świadczenie usług z 2021 r. oraz ofert pochodzących od podmiotów trzecich. Ponadto, Odwołujący wskazał, że wykonawca GROUP AV w sposób niedopuszczalny objął tajemnicą całe dokumenty i wszystkie załączniki, zaś odnośnie wartości gospodarczej ograniczył się do gołostownego zapewnienia. W efekcie, w ocenie Odwołującego, wyłącznym celem zastrzeżenia jest uniemożliwienie konkurencyjnym wykonawcom weryfikacji skuteczności tych wyjaśnień w sytuacji, kiedy cena oferty GROUP AV jest jako jedyna drastycznie zaniżona.

W odpowiedzi z dnia 2 czerwca, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz nieznajdującego oparcia w stanie faktycznym i prawnym sprawy, a także o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych, stosownie do art. 557 PZP. Na rozprawie złożył fakturę na kwotę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Uzasadniając swoje stanowisko, podniósł, że Odwołujący nie wykazał przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, opierał się bowiem wyłącznie na subiektywnych i niezweryfikowanych twierdzeniach co do pełnienia przez p. Agatę Sitko funkcji Kierownika scenografii w ramach wskazanej w wykazie osób realizacji wystawy „Muzeum Rynek Podziemny w Krakowie”, nie przedstawił żadnej argumentacji, ani tym bardziej dowodów, wskazujących na celowe i świadome podanie informacji niezgodnych z rzeczywistością przez wykonawcę GROUP AV, o ile te informacje faktycznie są nieprawdziwe. Podkreślił, że samo twierdzenie Odwołującego, że pani A.S. była w okresie realizacji wystawy „Muzeum Rynek Podziemny w Krakowie” formalnie dyrektorem handlowym lidera konsorcjum (TRIAS AVI), o ile to twierdzenie jest prawdziwe, w żadnej mierze nie wyklucza faktycznego pełnienia przez nią funkcji odpowiadającej zakresowi zadań Kierownika scenografii w rozumieniu warunku z pkt 2.2.16 SWZ. W konsekwencji, wg Zamawiającego bezzasadny jest również zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP. Dodał, że Przystępujący GROUP AV w piśmie z dnia 20 maja 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, deklaruje przedstawienie dokumentów z okresu realizacji wystawy „Muzeum Rynek Podziemny”, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający podkreślił, że Odwołujący nie dołączył do odwołania jakichkolwiek dowodów celem wykazania nieprawdziwości informacji zawartych w wykazie osób oraz braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez GROUP AV. W zakresie dotyczącym zarzutu nr III, Zamawiający wskazał, że argumentacja Odwołującego ogranicza się wyłącznie do oceny legalności i poprawności formalnej faktu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, bez wnikania w merytoryczne aspekty samych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tymczasem, w ocenie Zamawiającego, wykonawca GROUP AV w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 15 stycznia 2026 r., uzupełnionym pismem z dnia 24 lutego 2026 r., w sposób kompletny i terminowy wykazał ziszczenie się wszystkich trzech kumulatywnych przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 Uznk. Po pierwsze, wykonawca precyzyjnie wskazał kategorie zastrzeganych informacji: treści kalkulacji ceny ofertowej, oferty pochodzące od podmiotów trzecich, warunki współpracy z dostawcami i podwykonawcami, identyfikatory kontrahentów, struktura kosztów oraz dane dotyczące dedykowanej polisy ubezpieczeniowej. Wartość gospodarcza została wykazana poprzez wskazanie konkretnego mechanizmu szkody – możliwości „odkodowania” wartości liczbowych wypracowanych w toku negocjacji oraz identyfikacji kontrahentów, co bezpośrednio przekłada się na utratę przewagi konkurencyjnej i wymierne straty majątkowe. Po drugie, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, wykonawca GROUP AV wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią wynik wieloletnich negocjacji handlowych pomiędzy konkretnymi podmiotami i nigdy nie zostały ujawnione poza ograniczonym kręgiem

osób uprawnionych w organizacji wykonawcy (zarząd oraz wyselekcjonowany personel zobowiązany do zachowania poufności). Po trzecie, wykonawca GROUP AV wykazał podjęcie należytych działań w celu utrzymania informacji w poufności, w tym opisał kompleksowy system zabezpieczeń obejmujący działania zewnętrzne (nieujawnianie szczegółów współpracy biznesowej w materiałach reklamowych i na stronie internetowej), działania wewnętrzne (Polityka bezpieczeństwa zatwierdzona przez Zarząd, klauzule poufności w umowach z partnerami i pracownikami, regulacje dotyczące archiwizowania informacji poufnych, polityka kar i nagród, cykliczne szkolenia personelu), zabezpieczenia mechaniczne i techniczne (ochrona fizyczna siedziby, system magnetycznych kart wejściowych, system alarmowy, monitoring wizyjny, szyfrowane łącza VPN, indywidualne loginy i hasła dostępu) oraz wewnętrzny system GAVIS służący do nadawania uprawnień i kontroli dostępu do informacji w ramach poszczególnych „zadań”. Ponadto, jak wskazał Zamawiający, powyższe okoliczności zostały udokumentowane załącznikami do uzasadnienia – Polityką bezpieczeństwa, wzorem umowy o świadczenie usług zawieranej z partnerami/pracownikami (wraz z klauzulami o nieujawnianiu) oraz zrzutem ekranu wewnętrznego systemu GAVIS. Wg Zamawiającego, żaden z zarzutów odnoszących się do skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy GROUP AV nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy, bowiem uzasadnienie zastrzeżenia zawiera odniesienia do konkretnych kategorii informacji (kalkulacja, oferty podmiotów trzecich, warunki współpracy z dostawcami) charakterystycznych dla niniejszego postępowania, wykonawca wykazał standard ochrony stosowany powszechnie w organizacji, więc nie było potrzeby przedłożenia „wypełnionych” wzorców umowy, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz ich załączniki (kalkulacje, oferty podmiotów trzecich) z natury rzeczy w całości stanowią informacje wrażliwe gospodarczo, a ich ewentualne częściowe odtajnienie powodowałoby ujawnienie struktury kalkulacji, mechanizmu doboru podwykonawców i wartości poszczególnych pozycji, co jest właśnie tą kategorią informacji, którą wykonawca chronił. Zdaniem Zamawiającego, również zarzut „faktycznego celu ukrycia rażąco zaniżonej ceny” jest bezzasadny, gdyż wykracza poza ramy oceny formalnej skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i miesza dwie odrębne instytucje prawne, tj. tajemnicę przedsiębiorstwa z art. 18 ust. 3 PZP i badanie rażąco niskiej ceny z art. 224 PZP. W niniejszej sprawie, wg Zamawiającego, Odwołujący ograniczył się do cytowania ogólnych tez orzeczniczych i sformułowania subiektywnych ocen, bez wykazania konkretnej, weryfikowalnej wady w dokumentacji przedłożonej przez Przystępującego GROUP AV. Do postępowania, przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca GROUP AV, który w piśmie stanowiącym przystąpienie wniósł o oddalenie odwołania. W odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk podniósł, że zarzut ten nie może być podnoszony jako zamiennik naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10), w sytuacji, w której zamawiający nie zastosował tych fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania. Powołał się na wyrok Sądu zamówień publicznych z dnia 28 lutego 2025 r., sygn. XXIII Zs 2/25. Zdaniem Przystępującego, który podziela wyrażony w tym wyroku pogląd, argumentacja Odwołującego o dopuszczalności zachowania odmiennego, to działanie mające na celu obejście prawa, gdyż rezygnacja zamawiającego z wykluczania wykonawców, którzy przedstawili informacje niezgodne z prawdą nie może prowadzić do sytuacji, że wykonawcy którzy dopuścili się takiego czynu z postępowania jednak wykluczani będą. Wskazał ponadto na brak w odwołaniu jakiegokolwiek argumentu za tym, by wskazywana informacja została przez Przystępującego celowo i z wiedzą, że jest informacją nieprawdziwą podana Zamawiającemu. Podniósł, że informacja ta nie jest informacją nieprawdziwą oraz, że zakres obowiązków p. Sitko w tym zamówieniu Przystępujący potwierdzi dokumentami z czasu realizacji wspomnianej wyżej wystawy w Krakowie, a wynika z nich, że to p. A.S. była osobą, do której w sprawach tej wystawy zwracał się zamawiający, że to ona była jedyną osobą ze strony wykonawcy (całego konsorcjum), która uczestniczyła m.in. w odbiorach wystawy obejmujących scenografię.. Podniósł również, odnosząc się do zarzutu nr II, że wiedza Odwołującego nie może być jedynym dowodem w niniejszej sprawie. W odniesieniu do zarzutu nr III, Przystępujący podniósł, że złożył obszerne wyjaśnienia, które zawierają źródło pochodzenia towarów, warunki współpracy z podmiotami zewnętrznymi w tym podwykonawcami, sposób organizacji pracy i stosowane zasady rozliczeń, strukturę kosztów jaki ponosi złożył oferty podwykonawców na wykonanie poszczególnych elementów zamówienia i w stosunku do zastrzeżonej informacji wskazał przyczyny zastrzeżenia oraz wykazał staranność w ochronie tych informacji, wskazał także ich wartość i uzasadnił, z czego wartość ta wynika, zatem zarzuty Odwołującego co do braku tych elementów w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstw nie znajdują pokrycia w stanie faktycznym. Zdaniem wykonawcy GROUP AV, zarzut odwołania abstrahuje on od stanu faktycznego i jest wyłącznie twierdzeniem, że pewnego rodzaju informacje – takie jak przedstawiane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie mogą być tajemnicą, jednak bez żadnego uzasadnienia czemu tajemnicy nie mogą one stanowić. Podkreślił, że wbrew twierdzeniom odwołania, Przystępujący wskazał w uzasadnieniu zastrzeżenia na wszystkie elementy definicyjne tajemnicy spełniane

przez zastrzegane informacje, tj. po pierwsze na ich niedostępność dla osób nieuprawnionych, po drugie na charakter gospodarczy, po trzecie na wartość, zaś domaganie się przez Odwołującego, by uzasadnienie to było przedstawione inaczej – nie oznacza, że zastosowany sposób wykazania statusu tajemnicy jest niezgodny z ustawą. Wg Przystępującego, nie może być także argumentem za odtajnieniem informacji twierdzenie, że Odwołujący i inni wykonawcy chcieliby się z tymi informacjami zapoznać, by zweryfikować prawidłowość wyjaśnień ceny przedstawionych przez Przystępującego, bowiem prawidłowość weryfikuje zamawiający w oparciu o pełne dane, a nie wykonawcy.

Po stronie Odwołującego, przystąpienie zgłosił wykonawca MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. wskazując, że podniesione przez Odwołującego zarzuty są zasadne i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Pismem z dnia 16 czerwca, Odwołujący podtrzymał stanowisko zawarte w odwołaniu.

KIO 2365/26

W dniu 18 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „TRIAS AVI”) na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

1. zaniechaniu przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą przejrzystości, obiektywizmu i równego traktowania wykonawców,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty GROUP AV,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Spółka Ogólnobudowlana Alfa-Edgar Witkowski i Woroniecki sp.j. we Wrocławiu (dalej jako: „A.E.”),
4. zaniechaniu odtajnienia dokumentów i próbek wykonawców,
5. zaniechaniu udostępnienia pełnej dokumentacji postępowania,
6. czynności wyboru oferty GROUP AV jako oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 7 maja 2026 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 16 pkt 1–3 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieobiektywny, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez przeprowadzenie nieprzejrzystej i nieweryfikowalnej oceny próbek oraz brak rzeczywistego uzasadnienia przyznanej punktacji,
2. art. 71 ust. 1 PZP w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 PZP, art. 73 ust. 1 PZP oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania poprzez brak należytego udokumentowania procesu oceny próbek, brak przedstawienia jasnych zasad punktacji oraz brak sporządzenia dokumentacji umożliwiającej odtworzenie toku oceny ofert i przyczyn przyznania określonej liczby punktów,
3. art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przed zakończeniem prawidłowego i kompletnego badania ofert, co potwierdza późniejsze unieważnienie czynności wyboru i ponowne przeprowadzenie badania ofert,
4. art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP oraz art. 11 ust. 2 Uznk poprzez bezpodstawne utrzymanie tajemnicy przedsiębiorstwa wobec:
 - 4.1 wyjaśnień rażąco niskiej ceny GROUP AV,
 - 4.2 próbek GROUP AV,
 - 4.3 uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,
 - 4.4 innych dokumentów nieposiadających wartości stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.
5. art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne ograniczenie Odwołującemu dostępu do dokumentacji postępowania, w tym:
 - 5.1 protokołów oceny próbek,
 - 5.2 kart ocen indywidualnych,
 - 5.3 wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
 - 5.4 uzasadnień tajemnicy przedsiębiorstwa,
 - 5.5 próbek wykonawców,
 - 5.6 załączników do protokołu,
6. art. 224 PZP poprzez nierzetelne przeprowadzenie procedury badania rażąco niskiej ceny, w szczególności wobec GROUP AV,
7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GROUP AV pomimo przedstawienia informacji mogących wprowadzać w błąd w zakresie personelu skierowanego do realizacji zamówienia,
8. art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty GROUP AV jako oferty najkorzystniejszej mimo:

niewyjaśnionych wątpliwości dotyczących spełniania warunków udziału, przedstawienia informacji mogących wprowadzać Zamawiającego w błąd, nieprzeprowadzenia rzetelnej oceny próbek, nieprzeprowadzenia prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,

9.z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia ofert GROUP AV oraz A.E., art. 16 pkt 1–3 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez przeprowadzenie niejednolitej, nieweryfikowalnej i niedostatecznie udokumentowanej oceny próbek w ramach kryteriów jakościowych, uniemożliwiającej weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji oraz zachowania jednolitych standardów oceny wobec wszystkich wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy GROUP AV,

2)odtajnienia:

a.wyjaśnień rażąco niskiej ceny GROUP AV,

b.próbek GROUP AV,

c.uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

d.innych bezpodstawnie utajnionych dokumentów,

3)odrzucenia oferty A.E.,

4)odrzucenia oferty GROUP AV,

5)powtórzenia badania i oceny ofert,

6)przeprowadzenia ponownej oceny próbek w sposób przejrzysty, jednolity i należyście udokumentowany,

7)udostępnienia pełnej dokumentacji postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami do protokołu,

8)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

9)z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia żądań dotyczących odrzucenia ofert GROUP AV oraz A.E., ponownej oceny próbek z zastosowaniem jednolitych, przejrzystych i możliwych do zweryfikowania kryteriów oceny.

Ponadto, Odwołujący wniósł o przyznanie Odwołującemu kosztów. W toku rozprawy dnia 15 czerwca przekazał do Izby drogą elektroniczną fakturę na kwotę: 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał, że analiza udostępnionej mu dokumentacji wykazała m.in., że ocena próbek miała charakter niejednolity i nieweryfikowalny, dokumentacja nie pozwala na odtworzenie toku rozumowania komisji, uzasadnienia ocen miały charakter lakoniczny i ogólnikowy, wykonawcom ograniczano dostęp do dokumentacji postępowania, a część dokumentów oraz próbek pozostawała objęta tajemnicą przedsiębiorstwa pomimo niewykazania ustawowych przesłanek jej ochrony. Podkreślił, że istota odwołania sprowadza się przede wszystkim do braku możliwości przeprowadzenia rzeczywistej i skutecznej kontroli prawidłowości oceny ofert oraz kryteriów jakościowych zastosowanych przez Zamawiającego. Po pierwsze, Odwołujący wskazał, że istotne znaczenie dla końcowej klasyfikacji wykonawców stanowiły próbki i ich ocena w ramach kryteriów jakościowych – „Jakość kontentu multimedialnego” – 10% oraz „Jakość grafiki” – 10%. Podniósł, że dokonana przez niego analiza kart indywidualnych ocen próbek wskazuje na brak jednolitego standardu punktowania oraz brak możliwości ustalenia rzeczywistych zasad różnicowania ocen pomiędzy poszczególnymi próbkami. Przykładowo, podał, że w odniesieniu do próbki nr 22, członek komisji M. Westphal wskazał m.in.: „słabe przejścia”, „zaburzona płynność”, „mało atrakcyjna kompozycja”, „brak wyraźnej narracji”, przyznając odpowiednio 0 oraz 1 punkt, jednocześnie w przypadku innych próbek formułowano uwagi o zbliżonym charakterze krytycznym, przy jednoczesnym przyznawaniu istotnie wyższej punktacji, bez wskazania kryteriów pozwalających na rozróżnienie stopnia uchybień, ponadto część kart oceny zawiera wyłącznie punktację, bez jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego pozwalającego ustalić tok rozumowania oceniającego, dotyczy to m.in. części kart sporządzonych przez P. Herdzika. Dodał, że w innych przypadkach uzasadnienia ocen sprowadzają się do ogólnikowych i estetycznych sformułowań, takich jak: „ciekawy design”, „dobrze dobrany układ”, „projekt w pełni czytelny”, bez wskazania: jakie konkretne elementy projektu oceniano, w jaki sposób odniesiono je do kryteriów SWZ, oraz dlaczego przyznano określoną liczbę punktów. Zdaniem Odwołującego, dokumentacja postępowania nie pozwala również ustalić: czy członkowie komisji stosowali wspólną metodologię oceny, czy uzgodniono jednolite standardy punktacji, ani w jaki sposób zapewniono porównywalność ocen pomiędzy poszczególnymi próbkami. Powyższe, wg Odwołującego uzasadnia zarzut naruszenia art. 16 PZP i art. 239 ust. 1 PZP. Ponadto, Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nienależyście zweryfikował ofertę GROUP AV i pomimo poważnych wątpliwości dotyczących prawdziwości i rzetelności informacji przedstawionych w wykazie osób zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy. Chodzi o

wskazanie w wykazie osób A.S. jako kierownika scenografii przy realizacji inwestycji: pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”. Jak podniósł Odwołujący, z posiadanych przez niego informacji wynika, że ww. inwestycja realizowana była w formule konsorcjum, składającym się z firm (i) TRIAS, (ii) M.P. oraz (iii) No Label Sp. z o.o. i ART. FM Sp. z o.o., Konsorcjum złożyło ofertę na 3 części, zaś szczegółowy podział zadań opisany został w pkt 3.11 Umowy konsorcjum i odpowiadał podziałowi postępowania na części. Dalej wyjaśnił, że pierwszą część postępowania, obejmującą dostawę i wykonanie scenografii realizował M.P., drugą część obejmującą wykonanie filmów i animacji realizowały No Label Sp. z o.o. oraz ART. FM Sp. z o.o., z kolei trzecią część obejmującą dostawę sprzętu AV realizował TRIAS. Wskazał, że w okresie realizacji inwestycji A.S. pracowała w TRIAS, co potwierdza umowa i świadczenie usług pośrednictwa w sprzedaży i obrocie towarami i produktami z dnia 1 października 2004 roku oraz, że A.S. nie realizowała prac scenograficznych i nie była kierownikiem scenografii, ponieważ TRIAS nie realizował tej części prac. Co więcej, jak wskazał Odwołujący, A.S. była związana z TRIAS zakazem konkurencji, co podważa możliwość równoległego wykonywania funkcji dla podmiotu realizującego scenografię. Odwołujący zakwestionował również osobę M.M. wskazanego przez GROUP AV w wykazie osób jako kierownika robót telekomunikacyjnych przy tej samej inwestycji, bowiem dokumentacja dotycząca podziału prac w ramach konsorcjum nie potwierdza wykonywania przez niego funkcji wskazanej w wykazie osób. Zakwestionował również wykształcenie wskazanego przez GROUP AV akustyka – T.N.. Jak wskazał, z dokumentów przedstawionych przez GROUP AV wynika, że T.N. posiada wykształcenie: „magister inżynier elektroniki i telekomunikacji w zakresie inżynierii dźwięku i obrazu”, co w ocenie Odwołującego oznacza, że nie ukończył studiów na kierunku akustyka lub elektroakustyka. Z przeprowadzonej przez Odwołującą analizy wynika, że kierunek akustyka dostępny jest na dwóch uczelniach: (i) Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz (ii) Akademia Górniczo – Hutnicza. Zdaniem Odwołującego, powinno to skutkować odrzuceniem oferty GROUP AV jako niezgodnej z SWZ. W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy A.E. Odwołujący podniósł, że wykonawca ten nie złożył wymaganych wyjaśnień co do wykazu osób w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, gdyż złożył wyjaśnienia w dniu 16 lutego 2026 r. o godz. 19:54, a więc blisko 10 godzin po upływie wyznaczonego terminu – zatem w ocenie Odwołującego, złożenie wyjaśnień po terminie należało uznać za bezskuteczne. W kwestii zaniechania odtajnienia dokumentów i próbek wykonawców, zdaniem Odwołującego Zamawiający bezpodstawnie utrzymał tajemnicę przedsiębiorstwa wobec dokumentów oraz próbek wykonawcy GROUP AV, pomimo że wykonawca ten objął tajemnicą praktycznie całość próbek i wyjaśnień i nie wykazał skutecznie przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 18 ust. 3 PZP, ograniczając się do ogólnikowych i deklaracyjnych twierdzeń. Podniósł, że utrzymanie tajemnicy uniemożliwiało wykonawcom: porównanie sposobu oceny próbek, weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji, ocenę jednolitości stosowanych kryteriów, oraz skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej. Zdaniem wykonawcy TRIAS AVI, sam autorski, kreatywny lub estetyczny charakter próbek nie stanowi jeszcze przesłanki objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, ponadto próbki zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a ich zasadniczym celem była prezentacja walorów estetycznych i kreatywnych podlegających ocenie Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, dokumenty takie jak polityka bezpieczeństwa danych osobowych, wzór umowy, oraz materiały dotyczące funkcjonowania systemów bezpieczeństwa informacji – nie odnoszą się jednak do konkretnych informacji handlowych lub technicznych objętych zastrzeżeniem w niniejszym postępowaniu, w szczególności polityka bezpieczeństwa danych osobowych dotyczy realizacji obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych oraz RODO, a nie ochrony informacji posiadających wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, z kolei przedłożony „wzór umowy”: nie zawiera danych stron, nie został podpisany, nie wskazuje konkretnych informacji objętych ochroną, ani nie potwierdza rzeczywistego stosowania procedur poufności. Powołał się na orzecznictwo Izby. Odnosząc się do zaniechania udostępnienia pełnej dokumentacji postępowania, wykonawca TRIAS AVI podniósł, że doszło do tego wielokrotnie, gdyż dopiero po pierwszym wyborze: przekazywano kolejne dokumenty, odtajniano dokumentację, ujawniano uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, przekazywano karty ocen próbek – 12 maja, podczas gdy termin na wniesienie odwołania upływał 18 maja 2026 r. – ograniczyło to możliwość skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zdaniem Odwołującego, formalne udostępnianie kolejnych dokumentów już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej prowadziło do sytuacji pozornej realizacji zasady jawności postępowania, czyli naruszenia art. 74 PZP, zasady

przejrzystości i prawa do skutecznego środka ochrony prawnej. Odwołujący podniósł również zarzut dotyczący sposobu oceny próbek, jako konsekwencja braku przejrzystej, jednolitej i możliwej do zweryfikowania metodologii oceny próbek. Wyjaśnił, że – poza ww. nieprawidłowościami, dodatkowo Zamawiający nie przedstawił jednolitych zasad przypisywania punktacji, nie sporządził dokumentacji pozwalającej odtworzyć rzeczywisty tok oceny, a w konsekwencji wykonawcy zostali pozbawieni możliwości skutecznej weryfikacji: jakie cechy próbek decydowały o przyznaniu określonej liczby punktów, czy wobec wszystkich wykonawców stosowano jednolite standardy oceny, oraz czy analogiczne cechy projektów skutkowały porównywalną punktacją. Odwołując stwierdził na podstawie analizy kart indywidualnej oceny, że posługiwano się ogólnikowymi i estetycznymi sformułowaniami, nie wyjaśniono związku pomiędzy opisem próbki a liczbą przyznanych punktów, istnieją rozbieżności pomiędzy ocenami poszczególnych ekspertów oraz brak jest jednolitego standardu punktowania. W konsekwencji, w ocenie Izby nie sposób obecnie zweryfikować, czy przyznana punktacja została ustalona: w sposób jednolity względem pozostałych wykonawców, przy zastosowaniu tych samych kryteriów jakościowych oraz z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący podkreślił przy tym, iż zarzut ten nie sprowadza się do polemiki z oceną estetyczną próbek, lecz dotyczy braku możliwości przeprowadzenia rzeczywistej kontroli prawidłowości procesu oceny ofert. Oznacza to wg Odwołującego, że ocena próbek miała charakter arbitralny i nieweryfikowalny.

W odpowiedzi z dnia 2 czerwca, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych, na podstawie art. 557 PZP. Na rozprawie złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Uzasadniając swoje stanowisko, podniósł, że całość zarzutów odwołania koncentruje się wyłącznie wokół oceny dwóch ofert tj. oferty GROUP AV (poz. pierwsza) oraz oferty Alfa-Edgar Witkowski i Woroniecki sp.j., przy czym ta druga została sklasyfikowana niżej niż oferta Odwołującego, w efekcie, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia i nie ma możliwości poniesienia szkody – gdyż oferta Odwołującego zajmuje piąte miejsce w klasyfikacji. Zamawiający podkreślił, że Odwołujący nie sformułował żadnego zarzutu wobec ofert sklasyfikowanych na pozycjach 2, 3 i 4 i nie kwestionuje również prawidłowości oceny własnej oferty, w konsekwencji, nawet przy założeniu (czemu Zamawiający stanowczo przeczy), że Izba uwzględniłaby zarzuty odwołania, przed ofertą Odwołującego pozostawałyby trzy oferty, których oceny Odwołujący w ogóle nie zakwestionował, Odwołujący nie miałby zatem realnej możliwości uzyskania zamówienia, a podnoszone naruszenia pozostają bez wpływu na jego sytuację. Zamawiający wskazał, że ustawodawca jednoznacznie wykluczył przy tym możliwość opierania legitymacji odwoławczej na interesie wyłącznie przyszłym lub hipotetycznym, zaś interes musi istnieć i być wykazany w dacie wniesienia odwołania, a nie dopiero potencjalnie powstać w bliżej nieokreślonej przyszłości. Dodał, że w odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym (jawność postępowania, udostępnianie dokumentacji, dokumentowanie oceny próbek), nawet przyjęcie ich zasadności nie mogłoby z przyczyn wskazanych wyżej mieć wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, co stanowi samoistną przesłankę ich oddalenia. Zamawiający zarzucił odwołaniu brak skonkretyzowanych zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia dokumentów i próbek oraz zaniechania udostępnienia pełnej dokumentacji. W odniesieniu do zarzutów nr 7 i 8 odwołania, Zamawiający wskazał, że prawidłowo ocenił ofertę GROUP AV i nie miał podstaw do jej odrzucenia, zaś zarzuty Odwołującego w tym zakresie oparte są na przypuszczeniach formułowanych w oderwaniu od rzeczywistej roli poszczególnych osób w projektach referencyjnych oraz w przeważającej części pozbawione są jakichkolwiek dowodów. W odniesieniu do zarzutów dotyczących roli p. A.S. Zamawiający podniósł, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, dokumentacja podziału prac pomiędzy konsorcjantów (umowa konsorcjum) stanowi co najwyżej dowód wewnętrznych ustaleń i zamiaru co do sposobu realizacji zamówienia z fazy ofertowej, a nie dowód faktycznego sposobu jego wykonania, z kolei, okoliczność związania p. A.S. zakazem konkurencji w stosunku do Odwołującego stanowi wyłącznie element wewnętrznych relacji Odwołującego i nie przesądza w żaden sposób o faktycznym zakresie czynności wykonywanych przez tę osobę na rzecz konsorcjum. Wg Zamawiającego, p. A.S. odpowiadała za nadzór, uzgodnienia z zamawiającym oraz odbiór w zakresie scenografii. Z kolei, w odniesieniu do twierdzeń zaprzeczających roli p. M.M. wskazanego w wykazie osób na funkcję Kierownika robót telekomunikacyjnych, Zamawiający podniósł, że Odwołujący wskazał jedynie na bliżej niesprecyzowane „wątpliwości”, nie przedstawiając żadnego dowodu na ich poparcie. Wskazał ponadto, że zarzut dotyczący wykształcenia p. Tomasza Noggi opiera się na nieuprawnionym utożsamieniu nazwy

ukończonego kierunku studiów z zakresem zdobytego wykształcenia - Zamawiający nie wymagał ukończenia studiów na kierunku o określonej nazwie, lecz uzyskania wykształcenia w określonym zakresie merytorycznym, zaś p. T.N. ukończył studia na kierunku „Inżynieria dźwięku i obrazu”, w toku których odbył zajęcia obejmujące zakres akustyki i elektroakustyki, m.in.: Podstawy Elektroakustyki, Pomiary Elektroakustyczne, Percepcja dźwięków i obrazów, Akustyka Muzyczna, Techniki nagłaśniania, Ochrona przeciwdźwiękowa, Technologie nagrań I i II, Akustyka mowy, Synteza dźwięku i obrazu. Podkreślił również, że nie wymagał przedkładania wraz z wykazem osób programów studiów ani dokumentów potwierdzających ich treść, wystarczające było złożenie oświadczenia o posiadaniu wykształcenia z zakresu akustyki lub elektroakustyki, co wykonawca GROUP AV uczynił zgodnie ze stanem faktycznym. Zarzut oparty na art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP Zamawiający uznał za bezskuteczny po pierwsze dlatego, że w postępowaniu nie przewidziano stosowania przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, a po drugie dlatego, że Odwołujący nie powiazał zarzutu naruszenia art. 109 z zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. Odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Alfa-Edgar, Zamawiający podniósł, że skierowane do Alfa-Edgar wezwanie z dnia 6 lutego 2026 r. miało charakter wyłącznie nadmiarowy i zostało wystosowane przez Zamawiającego przez pomyłkę, informacje objęte wezwaniem wynikały bowiem w sposób jednoznaczny już z samej treści złożonej oferty, toteż złożenie wyjaśnień z przekroczeniem wyznaczonego terminu nie powinno skutkować automatycznym odrzuceniem oferty. W zakresie zarzutów nr 4 i 5 dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa GROUP AV oraz dostępu do dokumentacji, Zamawiający wskazał, że polemika odwołania sprowadza się w istocie do twierdzenia, że wskazanie wartości zastrzeganej informacji poprzez odniesienie do kosztu wytworzenia próbek jest niewystarczające, lecz zdaniem Zamawiającego stanowisko to jest błędne bowiem, żaden przepis nie określa zamkniętego katalogu sposobów wykazania wartości gospodarczej informacji, próbki mogą stanowić „inną informację” posiadającą wartość gospodarczą, bez znaczenia jest powoływanie się na powszechną dostępność źródeł inspiracji przedmiotem zastrzeżenia nie są bowiem owe źródła, lecz rezultat oraz że chybione jest również twierdzenie, iż próbka traci charakter tajemnicy z chwilą realizacji wystawy. Wg Zamawiającego, próbka nie zostanie ujawniona, stanowi ona dowód kompetencji do stworzenia określonych elementów ekspozycji, a nie wzorzec późniejszych eksponatów. W rezultacie, w ocenie Zamawiającego, wobec wykazania przez Wykonawcę GROUP AV wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, Zamawiający nie naruszył przepisów, utrzymując zastrzeżenie próbek. Z kolei, co się tyczy zastrzeżenia tajemnicy wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV, Zamawiający podniósł, że okoliczność, że wszyscy wykonawcy posługują się tego rodzaju kategoriami, nie oznacza, że stosują te same marże, tych samych podwykonawców i tożsamą organizację pracy, przeciwnie, to właśnie korzystniejsza organizacja, lepiej skalkulowane marże oraz wypracowana sieć podwykonawców stanowią chronioną wartość gospodarczą. Zamawiający zwrócił również uwagę, że sam Odwołujący zastrzegł w swojej ofercie analogiczne informacje, posługując się zbliżoną argumentacją, toteż kwestionowanie obecnie wystarczalności takiej argumentacji u konkurenta pozbawia zarzut wiarygodności i nosi cechy nadużycia uprawnień procesowych (art. 5 Kodeksu cywilnego). W zakresie dotyczącym dostępu do dokumentacji, Zamawiający wskazał, że podnoszona przez Odwołującego okoliczność udostępnienia części dokumentów z opóźnieniem nie zmienia oceny prawnej, że czynność ta nie może już mieć wpływu na wynik postępowania, w szczególności wobec braku zakwestionowania ofert sklasyfikowanych na pozycjach 2-4. Dalej podniósł, że z kolei zarzut naruszenia art. 224 PZP ma charakter wyłącznie spekulatywny i pochodny względem zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż Odwołujący nie dysponuje treścią wyjaśnień wykonawcy GROUP AV. Jako taki, zarzut, wg Zamawiającego, pozbawiony jest jakiegokolwiek podstawy faktycznej i dowodowej i podlega oddaleniu, nadto pozostaje bez wpływu na sytuację Odwołującego (pozycja nr 5 w rankingu ofert). Zarzuty dotyczące nieprzejrzystości i niejednołitości oceny próbek nie kwestionują ani oceny próbek samego Odwołującego, ani ofert sklasyfikowanych na pozycjach 2-4, toteż zdaniem Zamawiającego, ewentualna ponowna ocena próbek nie zmieniłaby sytuacji Odwołującego względem trzech ofert wyżej ocenionych, których oceny nie zakwestionowano, a zatem zarzuty te nie mogą mieć wpływu na wynik postępowania. Ponadto, wg Zamawiającego w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionuje same zasady (metodologię) przyznawania punktacji w kryteriach jakościowych, zarzut jest spóźniony, bowiem Odwołujący powinien był kwestionować postanowienia SWZ w stosownym terminie. Zamawiający wyjaśnił również, że dokonał oceny próbek w ramach kryteriów i podkryteriów jakościowych przy udziale komisji, sporządzając karty indywidualnych ocen, zaś subiektywny charakter oceny jakościowej jest immanentną cechą tego rodzaju kryteriów i sam w sobie nie świadczy o naruszeniu zasad postępowania. Zdaniem Zamawiającego,

fakt, że Odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia art. 253 PZP, a zatem nie może kwestionować uzasadnienia ocen. Jak wynika z odwołania, zarzut nr 3, jakoby unieważnienie czynności wyboru z dnia 30 kwietnia 2026 r. i ponowne przeprowadzenie badania ofert dowodziły naruszenia art. 17 ust. 2 PZP, jest oczywiście bezzasadny, skoro Zamawiający ma uprawnienia do samokontroli, a poza tym Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób uprzednio unieważniona czynność miałyby wpływać na zgodność z prawem ostatecznego rozstrzygnięcia.

Do postępowania, przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca GROUP AV, wnosząc o oddalenie odwołania. Podkreślił po pierwsze, że fakt, że w stosunku do trzech ofert sklasyfikowanych wyżej, niż oferta Odwołującego, nie sformułował jakiegokolwiek zarzutu skutkuje tym, że Odwołujący nie wykazał, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, a interes ten doznał uszczerbku wskutek naruszenia przepisów PZP. W odniesieniu do zarzutów dot. p. A.S., Przystępujący podniósł, że do odwołania nie dołączono dowodów, przy czym dowodem na niewykonywanie określonej funkcji przez p. Sitko dokumentacja podziału prac pomiędzy konsorcjantów realizujących referencyjne zamówienie, na którą wskazuje Odwołujący, gdyż może być to jedynie dowód na zamiar co do sposobu realizacji zamówienia, a nie faktyczny sposób realizacji. Wskazał, że z dokumentów, które przedstawi Przystępujący wynika zaś, że p. A.S. była osobą, do której w sprawach tej wystawy zwracał się zamawiający, że to ona była osobą ze strony wykonawcy (całego konsorcjum), która uczestniczyła w odbiorach wystawy obejmujących scenografię. W odniesieniu do zarzutów dot. p. M.M., Przystępujący podniósł, że Odwołujący wskazał jedynie na „wątpliwości” co do posiadanego doświadczenia, bez przedstawienia dowodów na potwierdzenie, przy czym, podobnie jak powyżej, dokumentacja podziału prac pomiędzy konsorcjantów realizujących referencyjne zamówienie nie może być dowodem na niewykonywanie określonej funkcji przez pana Masalskiego, wykonawca GROUP AV z kolei, złożył Zamawiającemu wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie p. Masalskiego. Przystępujący wyjaśnił, że p. Masalski jest osobą, która w przedsięwzięciu, w którym to wykonawca wystawy sporządzał jednocześnie jej projekt widnieje jako osoba akceptująca projekty wykonawcze, a także projekty powykonawcze w branży telekomunikacyjnej, co jest funkcją kierownika robót w danej branży. W zakresie zarzutów dot. p. T.N., Przystępujący podniósł, że Zamawiający nie wymagał wykształcenia na określonym kierunku studiów, lecz w określonym zakresie, zaś skoro kierunki studiów kształtują samodzielnie uczelnie przypisując im zakres kształcenia jak i nazwę, a nie czyni tego jakiegokolwiek akt prawny – utożsamianie nazwy kierunku z jego zakresem byłoby więc nieuprawnione. Wskazał również, że Odwołujący negując wykształcenie p. T. Noggi powinien wykazać, jakie przedmioty obejmował wskazany przez niego kierunek wykształcenia i udowodnić, że nie obejmuje on zakresu akustyki, ani elektroakustyki, zaś temu obowiązki Odwołujący, zdaniem Przystępującego, nie podołał. W stosunku do zarzutu dot. niezastosowania wobec Przystępującego przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, pomimo przedstawienia informacji mogących wprowadzić Zamawiającego w błąd, Przystępujący podniósł, że jest on niezasadny bowiem nie został skonkludowany zarzutem naruszenia art. 226 ust 1 pkt 2 lit a) PZP. Ponadto, nie mogło dojść do naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10) PZP przy ocenie oferty Przystępującego, gdyż zgodnie z SWZ w postępowaniu objętym odwołaniem przepisy te nie były stosowane. W odniesieniu do zarzutu zastrzeżenia próbek w ofercie Przystępującego, Przystępujący podniósł, że Odwołujący nie zanegował, że wytworzenie próbek jest kosztem, lecz nie wiadomo czemu Odwołujący uznaje, że ten poniesiony koszt nie może być wartością zastrzeganej informacji, wszak Przystępujący poniósł ten koszt by uzyskać zamówienie i jednocześnie by nie pozwolić z know-how, które stanowi przedmiot tego kosztu, zapoznawać się innym wykonawcom, którzy mogliby czerpać z niego w swej przyszłej działalności. Ponadto, wg Przystępującego, bez znaczenia są wywody Odwołującego, że próbki te nie stanowią informacji technicznej lub technologicznej, podobnie bez znaczenia jest teza, że powszechnie dostępne są źródła, z których Przystępujący czerpał wiedzę i inspirację do stworzenia próbek, skoro tajemnicą Przystępujący nie objął bowiem tych źródeł, lecz wartość dodana tj. rezultat, który potrafił stworzyć, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 11 ust. 2 ustawy Uznk może być także „inna informacja”. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, iż tajemnica polegająca na braku dostępu do próbki nie ma wartości i nie może być chroniona, jednocześnie przyznał, że Przystępujący wykazał istnienie procedur ochrony tej informacji, a zatem brak jest podstaw by uznać, że Zamawiający naruszył ustawę nie ujawniając próbek, gdyż spełniają ona wszystkie wymagania by uznać je za tajemnicę przedsiębiorstwa. Kolejno, wskazał, że zarzuty Odwołującego co do braku elementów wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstw nie znajdują pokrycia w stanie faktycznym. Ponadto, zdaniem Przystępującego, postępowanie co do

zarzutu zaniechania udostępnienia pełnej dokumentacji powinno zostać umorzone na podstawie art. 528 pkt 2 PZP, skoro Odwołujący otrzymał całość dokumentacji, mimo że z opóźnieniem. Z kolei, zarzut w zakresie, w którym Odwołujący wskazuje na brak jednolitych zasad przypisywania punktacji jest zarzutem spóźnionym, gdyż zasady oceny ofert zamawiający przedstawił w SWZ i termin na wniesienie odwołania w przypadku zarzutów do tej czynności mijał w 10-tym dniu od publikacji ogłoszenia i SWZ. Co do braku sporządzenia dokumentacji pozwalającej odtworzyć przebieg oceny próbek i to jakimi regułami kierował się zamawiający przy przyznawaniu punktacji, Przystępujący wskazał, że żaden z dokumentów zamówienia, ani żaden przepis prawa nie ustala standardu sporządzania dokumentów oceny indywidualnej ofert, jednocześnie w odwołaniu brak naruszenia art. 253 PZP co do niewystarczającego uzasadnienia wyboru, tym samym brak takiego uzasadnienia nie powinien być przedmiotem orzeczenia KIO.

Po stronie Odwołującego, przystąpienie zgłosił wykonawca MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. oraz New Amsterdam sp. z o.o. Wykonawca MAE wskazał w piśmie stanowiącym przystąpienie, że podniesione przez Odwołującego zarzuty są zasadne i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Z kolei, wykonawca New Amsterdam podniósł, że zarzut własnego odwołania Przystępującego pokrywa się z zarzutami Odwołującego wobec oferty GROUP AV Sp. z o.o. a jednocześnie Odwołujący poszerza w swoim odwołaniu zakres rzeczowy podstaw odrzucenia oferty GROUP AV Sp. z o.o., toteż Przystępujący podziela stanowisko Odwołującego i wnosi i wywodzi jak on, tj. o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że wszystkie trzy odwołania nie zawierają braków formalnych oraz terminowo zostały uiszczone od nich wpisy w wymaganej wysokości. Nadto, odwołania nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba umorzyła postępowanie w sprawie wszczętej odwołaniem o sygn. KIO 2353/26, w zakresie zarzutów cofniętych przez Odwołującego MAE na posiedzeniu, tj. zarzutów nr 3, 3a i 5, na podstawie art. 520 w zw. z art. 568 pkt 1 PZP. Cofnięte w tym zakresie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, toteż Izba nie była uprawniona do merytorycznego rozpoznania ww. zarzutów na rozprawie.

Ponadto, Izba umorzyła postępowanie w sprawie wszczętej ww. odwołaniem (KIO 2353/26) na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, w zakresie dotyczącym zarzutów ewentualnych nr 4a i 4b odwołania, odnoszących się do zaniechania odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam, jako tajemnica przedsiębiorstwa próbek z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jak wynika bowiem z odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego, dokumenty, o których mowa w przedmiotowych zarzutach zostały przez Zamawiającego odtajnione, a także przekazane Odwołującemu. Biorąc pod uwagę fakt, że chronologicznie Zamawiający dokonał ww. czynności najpierw, a dopiero potem wskazał, że uwzględnia odwołanie w tym zakresie, Izba uznała, że właściwą podstawą umorzenia postępowania w tej sprawie jest stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się zbędne z tego powodu. W toku postępowania okazało się bowiem, że brak jest możliwości stwierdzenia zaniechania odtajnienia ww. dokumentów z oferty New Amsterdam, skoro zaniechanie to nie ma już miejsca. Jednocześnie, Izba uznała, że wbrew literalnej treści odpowiedzi na odwołanie, uwzględnienie zarzutów nie dotyczy zarzutu nr 4, skoro jego treścią było zaniechanie odtajnienia ww. dokumentów - w sposób umożliwiający ich udostępnienie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. w takim momencie, żeby umożliwić Odwołującemu weryfikację udostępnionych dokumentów i ew. złożenie odwołania w tym zakresie. Skoro na dzień złożenia odwołania dokumenty te co prawda zostały odtajnione, ale nie zostały przekazane Odwołującemu, zaś przedmiotem zarzutu była w istocie zwłoka Zamawiającego i związane z nią skutki, to brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający mógł uwzględnić ww. zarzut. W przeciwnym wypadku, tj. gdyby Izba umorzyła postępowanie w tym zakresie, to Odwołujący mógłby zostać pozbawiony możliwości ochrony swoich praw. Zamawiający bowiem nie byłby w stanie zadośćuczynić dyspozycji przepisu art. 522 ust. 2 PZP i wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, gdyż na aktualnym etapie postępowania do udostępnienia już doszło, pozostała zaś kwestia oceny, czy Zamawiający dokonał tej czynności prawidłowo.

Izba uznała, że Odwołujący są uprawnieni do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołań, Odwołujący złożyli w niniejszym postępowaniu oferty, które miały szanse zostać wybrane jako najkorzystniejsze, lecz wobec braku możliwości weryfikacji próbek oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostałych wykonawców zostali pozbawieni możliwości ochrony interesów wyrażających się w odrzuceniu korzystniejszych ofert innych wykonawców i uzyskaniu zamówienia.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że zgodnie z informacją z dnia 2 stycznia 2026 r., w postępowaniu złożono siedem ofert, w tym ofertę GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 29.971.622,09 PLN, ofertę A+V sp. z o.o. we

Wrocławiu z ceną brutto 44.444.444,00 PLN, ofertę MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku z ceną brutto 47.078.250,00 PLN, ofertę New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie z ceną brutto 36.687.000,00 PLN, ofertę A.E. we Wrocławiu z ceną brutto 45.751.967,76 PLN oraz ofertę TRIAS AVI Sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 40.528.500,00 PLN. Zgodnie z pkt XVI.1 Instrukcji dla Wykonawców (dalej jako: „IDW”), stanowiącej Część I Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający, będzie się kierował następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag: Cena – 60 %, Okres gwarancji – 10%, Doświadczenie osobowe – 10%, Jakość kontentu multimedialnego – 10%, Jakość grafiki – 10%. Dnia 7 maja 2026 r. Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku poinformowało o wyborze najkorzystniejszej oferty – GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie (95,16 pkt). Zamawiający przyznał pozostałym ofertom następującą punktację: A+V sp. z o.o. we Wrocławiu – 73,63 pkt, MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku – 76,04 pkt, New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie – 77,52 pkt, A.E. we Wrocławiu – 59,47 pkt oraz TRIAS AVI Sp. z o.o. w Warszawie – 72,37 pkt.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o przyznaniu Odwołującym legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu, z wyjątkiem Odwołującego TRIAS AVI (KIO 2365/26), w zakresie w jakim kwestionuje on ofertę A.E., skoro oferta ta została sklasyfikowana na niższej pozycji, z mniejszą ilością pkt niż Odwołujący, toteż Odwołujący w tym wypadku nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, gdyż ewentualny wybór oferty wykonawcy A.E. (59,47 pkt) jako najkorzystniejszej nie jest możliwy przed badaniem i ewentualnym odrzuceniem oferty Odwołującego TRIAS AVI (72,37 pkt), a jednocześnie żaden z wykonawców nie zakwestionował odwołaniem przyznanej mu przez Zamawiającego punktacji, toteż ranking ofert pozostanie niezmienny. Izba nie zgodziła się zaś z argumentacją Przystępującego GROUP AV kwestionującego interes prawny Odwołującego MAE (KIO 2353/26) do wniesienia odwołania w zakresie żądania ujawnienia zastrzeżonych tajemnic przedsiębiorstwa próbek wykonawcy GROUP AV, który podnosił, że Odwołujący powinien jednocześnie zakwestionować prawidłowość oceny oferty Przystępującego. Taka argumentacja jest nielogiczna, skoro Odwołujący nie był w stanie, bez weryfikacji utajnionej próbki, podnieść zarzutu dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego. Celem sformułowania takiego zarzutu, Odwołujący musi mieć dostęp do tej próbki i możliwość jej weryfikacji, w czym właśnie tkwi jego interes we wniesieniu odwołania w niniejszej sprawie. Odnosząc się z kolei do argumentacji Zamawiającego w sprawie o sygn. KIO 2365/26, wg której Odwołujący TRIAS AVI sp. z o.o. nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia oraz nie ma możliwości poniesienia szkody, gdyż jego oferta zajmuje piąte miejsce w klasyfikacji, a nie sformułował żadnego zarzutu wobec ofert sklasyfikowanych na pozycjach wcześniejszych i nie kwestionuje również prawidłowości oceny własnej oferty, Izba zwraca uwagę, że Zamawiający pomija w tym zakresie postanowienie SWZ, które sam wprowadził w pkt II.2, zgodnie z którym Zamawiający przewiduje odwróconą kolejność czynności, tj. najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 139 PZP). Oznacza to, że pomimo okoliczności, na które wskazał Zamawiający, Odwołujący zaskarżając już samą czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GROUP AV, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz ma możliwość poniesienia szkody, bowiem w wyniku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty wykonawcy GROUP AV, Zamawiający zobowiązany będzie powtórzyć czynności badania i oceny ofert, w tym podjąć czynności mające na celu kwalifikację podmiotową wykonawcy sklasyfikowanego na kolejnej pozycji. Nie jest przesądzone obecnie, że wykonawcy sklasyfikowani na kolejnych pozycjach, wyższych od Odwołującego TRIAS AVI sp. z o.o. spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu (art. 139 ust. 3 i ust. 4 PZP) – toteż na obecnym etapie postępowania, Izba uznała, jak na wstępie.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy:

–po stronie Zamawiającego, wykonawcy:

- 1.GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie (KIO 2353/26, KIO 2357/26, KIO 2365/26),
- 2.New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie (KIO 2353/26),

–po stronie Odwołującego, wykonawcy:

- 3.MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku (KIO 2357/26, KIO 2365/26),
- 4.New Amsterdam sp. z o.o. w Krakowie (KIO 2365/26).

Zgodnie z rozdziale II ust. 2 IDW, Zamawiający, zgodnie z art. 139 PZP, przewiduje odwróconą kolejność czynności, tj. najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wedle zawartego w rozdziale III ust. 1 i 2 IDW opisu przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na „Budowie wystawy stałej w Muzeum Archeologii Podwodnej i Rybołówstwa Bałtyckiego w Łebie wraz z opracowaniem projektowej dokumentacji warsztatowej.” Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia jest zawarty w części III SWZ.

W rozdziale VII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) zawarto informację o warunkach udziału w

postępowaniu. Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę spełnienia warunków określonych w art. 112 ust. 2 PZP dotyczących, w szczególności wg pkt 2, zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże m.in., że będzie dysponował przez cały okres realizacji zamówienia co najmniej następującymi osobami, spełniającymi minimalne warunki dotyczące kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości i odpowiednie do funkcji jakie zostaną im powierzone, które będą brały udział w realizacji zamówienia:

- Kierownik scenografii (odpowiedzialny za koordynację i wykonanie scenografii i aranżacji wystawy (wymagana jedna osoba)), posiadający: - minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika scenografii lub Kierownika prac wystawienniczych, lub równoważnego, w tym wykonanie co najmniej 2 zadań – każde obejmujące wykonanie scenografii i aranżacji wystawy lub przestrzeni ekspozycyjnej o wartości realizacji wystawy nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto i o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² (rozdział VII ust. 2 pkt 2 ppkt 2.2.16 IDW),
- Kierownik robót telekomunikacyjnych, posiadający: - uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej, - minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika robót w zakresie branży telekomunikacyjnej, w tym brał udział w realizacji wystawy o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² i o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto (rozdział VII ust. 2 pkt 2 ppkt 2.2.3 IDW z uwzględnieniem zmian),
- Akustyk, posiadający: - dyplom magistra lub magistra inżyniera z zakresu akustyki lub elektroakustyki, - minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w pracy z systemami audiowizualnymi (rozdział VII ust. 2 pkt 2 ppkt 2.2.12 IDW).

Zamawiający dopuścił możliwość łączenia kilku funkcji przez jedną osobę z wyłączeniem funkcji Kierownika projektu oraz Kierownika scenografii.

Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP (rozdział VIII ust. 2 IDW).

Stosownie do postanowień rozdziału IX ust. 1 pkt 1 lit. d) IDW, Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, m.in. wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wg postanowień rozdziału XII ust. 6 IDW, wykonawca wraz z ofertą składa próbki na zasadach szczegółowo opisanych w Rozdziale XVI ust. 5 i 6.

Jednym z kryteriów oceny ofert jest „Jakość kontentu multimedialnego” (rozdział XVI ust. 5 IDW, z uwzględnieniem zmian). Punktacja, jaką otrzyma wykonawca w ramach kryterium jakości kontentu multimedialnego w niniejszym postępowaniu zostanie ustalona na podstawie oceny próbek złożonych przez wykonawców wraz z ofertą. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wraz z ofertą próbki animacji, przygotowanej na podstawie opisu merytorycznego oraz koncepcji stanowiska wirtualnego przewodnika strefy 2.1 -Słowianina zawartego w części III SWZ. Próbką animacji ma prezentować innowacyjny pomysł Wykonawcy na realizację zadania oraz obrazować poziom jego kreacji i standard wykonanej animacji. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w próbce następujących elementów: a) odtworzenia scenografii historycznej, w tym tła, odpowiedniej dla postaci przewodnika – na podstawie wytycznych zawartych w dokumentacji projektowej wystawy oraz ogólnodostępnych źródeł historycznych; b) odwzorowania ruchów i gestykulacji w sposób umożliwiający ocenę jakości animacji zarówno ruchu postaci, jak i obiektów; c) wykonania modelu 3D postaci przewodnika, pozwalającego na ocenę technicznego poziomu jego opracowania; d) stworzenia i nagrania tekstu odnoszącego się do przypisanej przewodnikowi strefy ekspozycji – w formie anegdoty – oraz jego synchronizacji z ruchem postaci i udźwiękowieniem całej animacji; e) zintegrowania z animacją – w pomysłowy, lecz czytelny sposób – napisów umożliwiających odbiór treści przez osoby niesłyszące. Wykonawca winien przygotować próbkę animacji według kryteriów technicznych, umożliwiających prawidłową ocenę jej produkcji: Rozdzielczość próbki animacji: HD 1080 x 1920, kodek H.264, bitrate 20 mbps; 30fps; Format zgodny z odtwarzaczem Windows Media Player; Akceptowane formaty pliku to avi, mov i mp4; Czas trwania minimum 60 sekund. W przypadku niezłożenia przedmiotowej próbki wraz z ofertą, Zamawiający nie będzie wzywał wykonawców do uzupełnienia oferty w tym zakresie. Próbką musi zawierać wszystkie elementy, o których mowa powyżej. Brak próbki lub jej niezgodność z opisem powyżej będzie skutkować odrzuceniem oferty. Punkty będą przyznawane według podkryteriów opisanych poniżej w oparciu o indywidualną ocenę Członków Komisji Oceniającej, powołanej wyłącznie do oceny złożonych próbek. Regulamin pracy komisji oceniającej

oraz opisowy sposób przyznawania punktów stanowić będą część IV SWZ.

Ponadto, kryterium oceny ofert jest „Jakość grafiki” (rozdział XVI ust. 6 IDW). Punktacja, jaką otrzyma wykonawca w ramach kryterium jakości grafiki zostanie ustalona na podstawie oceny próbek złożonych przez wykonawców wraz z ofertą. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia wraz z ofertą próbki projektu graficznego jednego z elementów wystawy – wielkoformatowej grafiki ściennej z osią czasu (stanowisko II.7.1. i II.7.2.) w strefie 6: Archeologia podwodna wskazanego w części III SWZ. Zaproponowane rozwiązanie musi być spójne wizualnie i merytorycznie z ogólną koncepcją wystawy. Próbka projektu graficznego zostanie przygotowana przez wykonawcę na podstawie opisu merytorycznego stanowiska oraz wytycznych określających kierunek graficzny, zawartych w projekcie wystawy. Próbka grafiki ma prezentować innowacyjny, angażujący, atrakcyjny wizualnie i czytelny pomysł wykonawcy na realizację zadania oraz obrazować poziom jego kreacji i wysoki standard wykonanej grafiki. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w próbce następujących wymagań: - należy zaprojektować koncepcję graficzną wielkoformatowej grafiki na szkło, która będzie wizualnie atrakcyjna i czytelna dla różnych grup użytkowników (w tym użytkowników ze specjalnymi potrzebami), - grafikę należy opracować w zaproponowanym stylu graficznym (np. realistyczny, ilustracyjny, stylizowany na ryciny, mieszany) oraz kolorystyce, które będą spójne z ogólnym charakterem wizualnym wystawy i tematyką archeologii podwodnej, - grafika wielkoformatowa powinna zawierać oś czasu przedstawiającą kluczowe momenty w historii nurkowania i archeologii. Zawartość merytoryczna osi czasu została precyzyjnie wskazana w tym miejscu IDW, tj.: - w wielkoformatowej kompozycji graficznej muszą się znaleźć dwa teksty typu C – zgodniez określoną w SIW typologią tekstów. Na etapie przygotowania próbki należy zastosować tekst zastępczy typu Lorem Ipsum), - należy używać zasad określonych w SIW, z możliwością ich modyfikacji w zakresie poprawy czytelności dla różnych grup odbiorców (m.in. wielkość czcionek), - należy stworzyć wieloformatową grafikę składającą się z tła i ilustracji odpowiadających wybranym zagadnieniom osi czasu. Ilustracje referencyjne przedstawione w dokumentacji stanowią wyłącznie odniesienie inspiracyjne. Zaprojektowana ilustracja musi być utworem nowym i niezależnym, inspirowanym załączonymi materiałami referencyjnymi, a nie ich opracowaniem zależnym w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wykonawca jest odpowiedzialny za to, aby stworzona ilustracja nie naruszała praw autorskich ani innych praw osób trzecich. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną za ewentualne naruszenia praw autorskich, - w kompozycję ściany muszą zostać wkomponowane dwa monitory, pokazane na widokach ścian (dopuszczalne są ich nieznaczne przesunięcia w celu poprawy kompozycji), - w kompozycji graficznej należy uwzględnić podział okładziny szklanej na 3 części. Wykonawca przygotowuje próbkę grafiki według kryteriów technicznych, umożliwiających prawidłową ocenę jej produkcji: a) wykonawca powinien przedstawić zadanie projektowe w formie prezentacji cyfrowej w formacie PDF – format strony A3, układ poziomy, tryb kolorów RGB, rozdzielczość min. 300 dpi, b) prezentacja powinna zawierać krótki opis koncepcji oraz fotorealistyczną wizualizację ściany z osią czasu oraz grafikę przedstawioną na widoku ściany, powiększenia fragmentów grafiki i tekstu oraz inne wybrane przez wykonawcę elementy wraz z opisami – o ile niezbędne w celu wyjaśnienia projektu, prezentujące grafikę i umożliwiające ocenę, zgodnie z określonymi podkryteriami, c) na prezentacji muszą znaleźć się wymiary pozwalające na odniesienie się do lokalizacji elementów (minimum osie pokazujące wymiary pionowe z boku widoku ściany). Wymiary muszą być czytelne, lecz nie zakłócać całościowego odbioru wizualnego grafiki. Dopuszczalne jest umieszczenie w prezentacji dwóch identycznych grafik ściany, z czego tylko jedna posiada wymiary, d) maksymalna objętość prezentacji: 10 stron. W przypadku niezłożenia przedmiotowej próbki wraz z ofertą, Zamawiający nie będzie wzywał wykonawców do uzupełnienia oferty w tym zakresie. Próbka musi zawierać wszystkie elementy, o których mowa powyżej. Brak próbki lub jej niezgodność z opisem powyżej będzie skutkować odrzuceniem oferty. Punkty będą przyznawane według podkryteriów opisanych poniżej w oparciu o indywidualną ocenę Członków Komisji Oceniającej, powołanej wyłącznie do oceny złożonych próbek. Regulamin pracy komisji oceniającej oraz opisowy sposób przyznawania punktów stanowią część IV SWZ.

W części III SWZ zawarto Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”). W szczególności, w rozdziale V pr. Szczegółowy OPZ – wystawa stała. Opis merytoryczno-funkcjonalny wystawy stałej, odnośnie części „Archeologia podwodna” wskazano, że „Obok wejścia do tej przestrzeni, na specjalnym ekranie, wyświetlana będzie postać jednego z przewodników po wystawie – wczesnośredniowiecznego wojownika słowiańskiego. Będzie on w atrakcyjny, interaktywny sposób, przybliżał zwiedzającym treść tej części wystawy. W przeciwnym pomieszczeniu, znajdą się dane na temat technik żeglugi oraz nawigacji w epoce wikingów. Za multimedialną postać Słowianina, na ścianie, umieszczony będzie plan stanowiska archeologicznego w Pucku z naniesionymi na niego relikami wczesnośredniowiecznej przystani, odkrytymi wrakami oraz informacjami przedstawiającymi historię prowadzonych tam badań podwodnych.”

Załącznik nr 4 do SWZ stanowi zarządzenie Dyrektora z dnia 29 sierpnia 2025 r. w sprawie powołania Komisji Oceniającej Próbkę wraz z załącznikiem w postaci Regulaminu pracy Komisji oceniającej próbkę. Wg § 4 ust. 2 Regulaminu, do podjęcia skutecznych decyzji przez Komisję, a w szczególności przekazanie Kierownikowi Zamawiającego propozycji przyznania punktów za próbki, konieczne jest wyrażenie swojego zdania poprzez przyznanie

punktów powołanych jej członków. Nadto, wg ust. 4: „Każdy z członków Komisji, z wyłączeniem Sekretarza, ocenia indywidualnie przekazane próbki na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach stanowiących postawę złożenia oferty. Karta oceny próbki stanowi załącznik do niniejszego regulaminu. Każdy z członków Komisji, w tym również Przewodniczący, zobowiązany jest do przyznania punktów każdej ze złożonej próbek w pełnym zakresie punktowym.” Dołączono również wzór Karty indywidualnej oceny próbki jakości kontentu multimedialnego.

Do oferty, wykonawca GROUP AV dołączył, m.in. wymagane dokumenty w postaci plików, tj. próbkę projektu graficznego (plik .pdf) oraz próbkę animacji (plik .mp4), a także pismo stanowiące uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a zawartych w tych dokumentach. Wskazał w tym piśmie na przepisy dyrektywy 2014/24/UE, przepis art. 11 ust. 2 Uznk i jego interpretację oraz oświadczył, że zastrzeżone informacje spełniają łącznie wszystkie przesłanki wskazane w ww. przepisie obejmującym definicję tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyjaśnił, że dokumenty te zostały przygotowane na potrzeby złożenia oferty, przy udziale specjalnie przygotowanego zespołu osób, które posiadają niezbędne kwalifikacje, wiedzę oraz umiejętności, które umożliwiły przygotowanie wskazanych materiałów. Wyjaśnił ponadto, że dokumenty te mają charakter techniczny i posiadają istotną wartość gospodarczą, tj. co do próbki projektu graficznego, niesie ona w sobie informację: w zakresie aspektów merytorycznych, estetycznych, technicznych, kreacyjnych, które wykonawca powinien był spełnić celem spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego w postępowaniu lub uzyskania jak najlepszej oceny złożonej koncepcji stanowiska. Zaznaczył, że wszystkie zawarte tam informacje stanowią niepowtarzalny indywidualizowany, wiążący się z poniesieniem kosztów i wykorzystaniem własnego know-how dorobek gospodarczy wykonawcy i są wynikiem szeregu zindywidualizowanych działań wykonawcy. Wskazał na działania przygotowawcze, projektowe oraz realizacyjne, których wykonania wymagało stworzenie próbek, tj. przeprowadzenie szeregu konsultacji historycznych oraz kwerendy materiałów w różnych źródłach, przeprowadzenie konsultacji i dokonanie uzgodnień szczegółowych w ramach zespołu projektowego w celu zapewnienia spójności i poprawności merytorycznej przygotowanych materiałów. Wyjaśnił, że zebranie tej wiedzy wymaga określonych kwalifikacji i kompetencji, pochłonęło wskazaną tam liczbę godzin ze strony specjalistów typu projektant, scenarzysta, reżyser, grafik i koordynator, a zatem również określony koszt, zaś ujawnienie tych dokumentów innym podmiotom byłoby oddaniem im bez jakiegokolwiek gospodarczego uzasadnienia efektów swojej pracy wykonanej dzięki zaangażowaniu kadry, czasu i środków finansowych. Zdaniem wykonawcy GROUP AV, wskutek powyższych działań ma on przewagę rynkową stanowiącą wartość gospodarczą, która zapewnia wykonawcy możliwość osiągania korzyści sprzedażowych wskutek propozycji lepiej dopracowanej do potrzeb klienta i niestandardowej. Wykonawca ten zastrzegł, że wszystkie dokumenty (próbka projektu graficznego oraz animacji) są bezpośrednim wynikiem działań zespołu projektowego i stanowią jego autorską i niepowtarzalną wizję, zaś szereg różnorodnych rozwiązań technicznych zastosowanych celem przygotowania wskazanych dokumentów oraz forma graficzna stanowią indywidualną koncepcję przygotowaną na potrzeby niniejszego postępowania. Oświadczył, że w informacje zawarte w utajnionych dokumentach nie są znane ogółowi zainteresowanych osób oraz nie mogą zostać uzyskane przez podmiot zainteresowany w zwykłej, dozwolonej prawem drodze, szczególności osobom i podmiotom, które ze względu na wykonywaną działalność gospodarczą są zainteresowane ich posiadaniem, a nadto, że w stosunku do zastrzeżonych informacji podjął wszystkie niezbędne czynności w celu zachowania ich poufności, takie jak odpowiednia organizacja pracy, zawieranie z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczenie ilości osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, zabezpieczenie nośników informacji, wdrożenie wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji, zawieranie umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące, fizyczne i informatyczne zabezpieczenia siedziby spółki (ochrona, system magnetycznych kart wejściowych, system alarmowy i monitoring wizyjny), zaś tajemnicą związani są także członkowie zarządu Spółki. Opisał stosowane procedury bezpieczeństwa, którym poddawane są informacje, których ujawnienie grozi utratą przewagi rynkowej i pozbawieniem spółki korzyści finansowych. Takie informacje są przez Przystępującego GROUP AV oznaczane jako niepodlegające udostępnieniu, a wszyscy którzy mogą mieć do niej dostęp są informowani o jej zaklasyfikowaniu i zakazie ujawniania, dodał, że w spółce istnieją procedury kontroli przepływu takich informacji, w tym związane z nadawaniem uprawnień do dostępu do danych, a każda działalność objęta klauzulą poufności otrzymuje tzw. menadżera ochrony informacji, który na bieżąco śledzi respektowanie procedur ochronnych. Ponadto, wskazał, że wszystkie osoby w spółce są cyklicznie szkolone z zakresu postępowania z informacją poufną. Jak dalej wynika z pisma – wewnątrz struktury organizacyjnej wykonawcy, dostęp do

poszczególnych części chronionych informacji ma wąski krąg osób związanych z ich wytworzeniem i przetworzeniem, tj. informacje zastrzeżone znane są wyłącznie zarządowi oraz wyselekcjonowanemu personelowi zobowiązanemu do zachowania poufności w zawartych umowach oraz odrębnych pisemnych zobowiązaniach dedykowanych do przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne. „Sama czynność przekazania Zamawiającemu zastrzeżonych informacji zostaje dokonana przy użyciu zabezpieczonego zestawu komputerowego (w szczególności konieczność użycia celem zalogowania indywidualnego login'u oraz hasła dostępu; szyfrowane łącze internetowe przy zastosowaniu odpowiednio skonfigurowanego oprogramowania typu VPN (virtual private network), gwarantującego bezpieczeństwo takiego połączenia.” Odnosząc się stricte to dokumentów ofertowych zaznaczył, że informacje takie posiadają wyłącznie Zarząd Spółki oraz osoby, które zostały dedykowane do zespołu, który był odpowiedzialny za przygotowanie i ich złożenie. Załączył jako dowody: umowę o świadczenie usług zawierana z partnerami /pracownikami, zrzut ekranu – wewnętrzny system do nadawania uprawnień wykorzystywany przez Group AV sp. z o.o. oraz Politykę bezpieczeństwa. Dnia 7 stycznia 2026 r., Zamawiający wezwał wykonawców, w trybie art. 224 ust. 1 PZP do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi z dnia 15 stycznia, wykonawca GROUP AV złożył stosowne wyjaśnienia, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że wyjaśnienia wraz z załącznikami do niniejszego pisma stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie wskazującym na podmioty z jakimi współpraca została podjęta oraz treści przedstawionej przez te podmioty oferty. Tajemnicą przedsiębiorstwa objął kalkulacje, oferty podmiotów trzecich, w tym 4 spośród 5 załączników. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że zastrzeżone informacje zawierają dane podmiotów, z którymi współpracuje wykonawca, a także wartości oferowanych przez te podmioty dla wykonawcy usług, które to wartości wynikają z dotychczasowej współpracy podmiotów i wzajemnych rozliczeń i jako takie posiadają wartość gospodarczą, gdyż dają wykonawcy możliwość skutecznego konkurencyjnego na rynku usług systemów multimedialnych i muzealnych. Dodał, że nigdy nie były ujawnione nikomu spoza kręgu osób uprawnionych, zaś udostępnienie dokładnych danych może prowadzić do niepowetowanych i nieodwracalnych szkód, gdyż umożliwi „odkodowanie” wartości liczbowych (wypracowanych pomiędzy przedsiębiorcami w toku negocjacji) oraz kontrahentów innym podmiotom, co wpłynie bezpośrednio na pozycję wykonawcy na konkurencyjnym rynku, poprzez zaburzenie konkurencyjności zaproponowanych cen. W ocenie GROUP AV, interesem gospodarczym podmiotów funkcjonujących na konkurencyjnym rynku jest zbudowanie sieci podwykonawców i kontrahentów, która pozwala na negocjowanie z nimi preferencyjnych warunków umów, a także zakresu wykonywanych prac i jakości materiałów. Zdaniem Przystępującego, wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji wynika z ich celu, tj. mają one na celu uzyskanie przez wykonawcę określonych korzyści – ujawniają działania służące polepszeniu sytuacji wykonawcy, których opracowanie wymagało co najmniej olbrzymiego nakładu pracy, a tym samym nakładów finansowych. Powołał się na treść przepisów Uznk oraz orzecznictwo sądów. Wyjaśnił, że sposób wypracowywania preferencyjnych warunków oraz budowania sieci kontaktów, w tym nazwy podmiotów wchodzących w skład sieci biznesowej wykonawcy bazują na wypracowanym przez niego, przez wiele lat, know-how. Wskazał, że przedstawił wycenę właściwą wyłącznie dla niego w związku z przystąpieniem do przedmiotowego postępowania oraz, że dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich, w tym także dokumenty dotyczące dedykowanej polisy, zawierają rozwiązanie właściwe wyłącznie dla wykonawcy. Opisał działania jakie podejmuje celem zabezpieczenia się przed ujawnieniem informacji stanowiących dla niego tajemnicę przedsiębiorstwa, zwłaszcza w zakresie wypracowanej sieci kontaktów wpływających na preferencyjne warunki cenowe, tj. nieujawnianie w materiałach reklamowych oraz na stronie internetowej szczegółów dotyczących realizowanych inwestycji oraz podejmowanych współprac biznesowych, podejmowanie przewidzianych prawem działań mających na celu zachowanie tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązanie osób mających dostęp do informacji wrażliwych do zachowania poufności w drodze klauzul umownych o nieujawnianiu posiadanych informacji, wprowadzenie wewnętrznych regulacji takich jak zakładowa polityka bezpieczeństwa, polityka w zakresie kar i nagród za przestrzeganie zasad obowiązujących u wykonawcy, zasady archiwizowania i przechowywania informacji poufnych, zabezpieczenia mechaniczne i techniczne, szkolenia i stałe doskonalenie pracowników i współpracowników w zakresie ochrony informacji. Wskazał, że siedziba wykonawcy posiada zarówno fizyczne, jak i informatyczne zabezpieczenia (ochrona fizyczna, system magnetycznych kart wejściowych do wybranych pomieszczeń, system alarmowy i monitoring wizyjny), sama czynność przekazania Zamawiającemu przedmiotowych środków dowodowych zostaje dokonana przy użyciu zabezpieczonego zestawu komputerowego (w szczególności konieczność użycia celem zalogowania indywidualnego login'u oraz hasła dostępu; szyfrowane łącze internetowe przy zastosowaniu odpowiednio skonfigurowanego oprogramowania typu VPN (virtual private network), gwarantującego bezpieczeństwo takiego połączenia. Dodał, że informacje zastrzeżone znane są wyłącznie zarządowi oraz wyselekcjonowanemu personelowi zobowiązanemu do zachowania poufności w zawartych umowach oraz odrębnych pisemnych zobowiązaniach

dedykowanych do przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne. Ponownie powołał się na system GAVIS tworzący zadania oraz nadający uprawnienia wymagane dla poszczególnych osób. Wskazał, że wykonawca posiada wprowadzone procedury bezpieczeństwa, zatwierdzone przez Zarząd, tj. politykę bezpieczeństwa. Dołączył załączniki w postaci: Polityki bezpieczeństwa, umowy o świadczenie usług zawierana z partnerami /pracownikami (wzór stosowany w Group AV), zrzut ekranu – wewnętrzny system do nadawania uprawnień wykorzystywany przez Group AV. Objął je tajemnicą przedsiębiorstwa. Oświadczył, że wskazane dane objęte zastrzeżeniem posiadają wartość gospodarczą oraz nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji (stanowią wynik prowadzonych negocjacji pomiędzy konkretnymi podmiotami), a ponadto nie są one dostępne dla osób postronnych, ponieważ wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Wyjaśnił również, że podmioty trzecie, które przedstawiły oferty wykonawcy GROUP AV zobowiązały go do utrzymania poufności przekazywanych danych, w szczególności w odniesieniu od kogo informacje te pochodzą i za jaką wysokość wynagrodzenia podmioty zrealizują określony zakres prac. Dodał, że konsekwencją zastrzeżenia dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich, jest dalsze zastrzeżenie szczegółowej wyceny i kalkulacji, w załączniku nr 2 do pisma, w dokumentach tych znajdują się bowiem dane identyfikujące podmioty trzecie, jak również wycenę określonych prac.

W ramach czynności oceny ofert, sekretarz komisji przydzielił próbkom złożonym przez wykonawców 2-cyfrowe numery. Następnie zaszyfrowane próbki zostały przekazane członkom Komisji. Każdy z członków Komisji wypełnił Karty odnoszące się – wg 2-cyfrowych numerów – do stosownych próbek z ofert wykonawców. Nie wszystkie karty zawierały wypełnioną kolumnę „Jakie elementy i cechy prezentuje próbka”, wszystkie zaś zawierały wskazanie liczby pkt w kolumnie „Proponowana liczba punktów”.

Pismem z dnia 30 kwietnia, Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty GROUP AV.

Dnia 6 maja, Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskazał, że zauważył, że oferta jednego z wykonawców winna była zostać odrzucona, z uwagi na fakt, że mimo iż wadium zostało terminowo przedłużone, to samo wyrażenie zgody przez wykonawcę zostało przesłane po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia zgodności prowadzonego postępowania z zasadami określonymi w art. 16 PZP, w szczególności zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Tego samego dnia, Zamawiający powiadomił wykonawców, że dokumenty zawarte w ofercie wykonawcy New Amsterdam, tj. próbka nr 1 – próbka animacji (strefa 2.1 – Słowianin), próbka nr 2 – próbka projektu graficznego (strefa 6 – Archeologia podwodna) zostają odtajnione w całości i zostaną udostępnione po upływie terminu na wniesienie odwołania, a ponadto, że dokumenty złożone jako wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z wszystkimi załącznikami zostają również odtajnione w całości i zostaną udostępnione po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Następnie, dnia 7 maja Zamawiający dokonał powtórnie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty GROUP AV.

Zamawiający udostępnił wykonawcom odtajnione dokumenty wykonawcy NEW AMSTERDAM dnia 20 maja.

Łbza zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 2 czerwca przez Zamawiającego, w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami oraz pytaniami i wyjaśnieniami oraz zmianami SWZ,
- oferty, w tym próbki wraz z zastrzeżeniami tajemnicy przedsiębiorstwa,
- informacja z otwarcia ofert,
- karty indywidualnej oceny próbki kontentu multimedialnego poszczególnych członków Komisji w odniesieniu do poszczególnych próbek,
- wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z zastrzeżeniami tajemnicy przedsiębiorstwa,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 30 kwietnia,
- zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6 maja,
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 7 maja,
- protokół postępowania;

2) dokumenty złożone przez Odwołującego New Amsterdam (KIO 2357/26), na fakty wskazane przez stronę:

- umowa o zamówienie publiczne dot. zamówienia pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”,
- umowa konsorcjum z 9 marca 2010 r.,
- oświadczenie Fabryka Dekoracji M.P. z 16 czerwca 2026 r.,

- oświadczenie Nolabel Sp. z o.o. z 16 czerwca 2026 r.,
- protokoły końcowe trzech części zamówienia pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”,
- korespondencja mailowa z 9 sierpnia 2010 r. pomiędzy p. D.P. a p. M.B. oraz p. T.S.;

Izba postanowiła odmówić przeprowadzenia dowodu z okazania korespondencji mailowej z 9 sierpnia 2010 r. pomiędzy p. D.P. a p. M.B. oraz p. T.S., zgłoszonego na rozprawie, uznając, że został powołany jedynie dla zwłoki (art. 541 PZP), bowiem sposób przeprowadzenia dowodu z dokumentu poprzez jego okazanie nie jest adekwatnym do tego rodzaju dowodu sposobem, utrudniającym możliwość wnikliwego zapoznania się zarówno przez skład orzekający, jak też strony i uczestników z tym dowodem, co wymagałoby poświęcenia nadmiernego czasu posiedzenia na przeprowadzenie dowodu w ten sposób. Odwołujący nie wskazał ponadto, że nie miał możliwości przygotowania się do zgłoszenia ww. dowodu wnioskując o jego przeprowadzenie w zwykłej formie, przekazując jego odpisy Zamawiającemu i uczestnikom.

3) dokumenty złożone przez Odwołującego TRIAS (KIO 2365/26), na fakty wskazane przez stronę:

- oświadczenie z 9 czerwca 2026 r. p. Roberta Tuczyńskiego, Wiceprezesa Zarządu ds. finansowych TRIAS S.A.,
- oświadczenie z 9 czerwca 2026 r. p. Z.K., Prezesa Zarządu TRIAS S.A.,
- oświadczenie z 15 czerwca 2026 r. Fabryka Dekoracji M.P.,
- umowa konsorcjum z 9 marca 2010 r.,
- umowa z 1 października 2004 r. o świadczenie usług pośrednictwa w sprzedaży i obrocie towarami i produktami,
- zaproszenie do złożenia oferty dot. zamówienia pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego” z 22 grudnia 2009 r.,
- postanowienia umowy o ww. zamówienie razem z aneksami, porozumieniami;

Izba postanowiła odmówić przeprowadzenia dowodu z okazania dokumentów: pełnomocnictwa z 28 grudnia 2010 r., przystąpienia konsorcjum z 22 lutego 2010 r. do postępowania protestacyjnego, zgłoszonego na rozprawie, uznając, że został powołany jedynie dla zwłoki (art. 541 PZP), bowiem sposób przeprowadzenia dowodu z dokumentu poprzez jego okazanie nie jest adekwatnym do tego rodzaju dowodu sposobem, utrudniającym możliwość wnikliwego zapoznania się zarówno przez skład orzekający, jak też strony i uczestników z tym dowodem, co wymagałoby poświęcenia nadmiernego czasu posiedzenia na przeprowadzenie dowodu w ten sposób. Odwołujący nie wskazał ponadto, że nie miał możliwości przygotowania się do zgłoszenia ww. dowodu wnioskując o jego przeprowadzenie w zwykłej formie, przekazując jego odpisy Zamawiającemu i uczestnikom. Jednocześnie, Odwołujący sygnalizował, że przekaże ww. dowód drogą elektroniczną w toku rozprawy, wnioskując o jego dopuszczenie, niemniej wpłynął on do Izby już po udzieleniu przez Izbę głosów przed zamknięciem, w dodatku bez potwierdzenia, że został przekazany Zamawiającemu i uczestnikom, którzy w żaden sposób nie mieli możliwości odniesienia się do tego dowodu – toteż Izba również w tym wypadku postanowiła odmówić przeprowadzenia ww. dowodu uznając, że został on powołany jedynie dla zwłoki.

4) dokumenty złożone przez Przystępującego GROUP AV (KIO 2357/26, KIO 2365/26), na fakty wskazane przez uczestnika:

- protokoły końcowe dwóch pierwszych części zamówienia pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”,
- wyciąg z Projektu wykonawczego systemu multimedialnego w Podziemiach Rynku Głównego w Krakowie,
- wyciąg z indeksu p. T.N. z Politechniki Gdańskiej,
- protokół ze spotkania w dniu 6 kwietnia 2010 r.,
- 2x zdjęcia tablicy informacyjnej wystawy,
- oświadczenie p. M.M. z dnia 16 czerwca 2026 r.,
- pismo od Przewodniczącego Rady Muzeum Historycznego Miasta Krakowa z 25 sierpnia 2010 r. do p. A.S.,
- notatka ze spotkania z 8 lipca 2010 r. wraz z listą obecności;

5) dokumenty złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, wykonawcy New Amsterdam (KIO 2353/26), na fakty wskazane przez uczestnika:

- oświadczenie Nolabel Sp. z o.o. z 16 czerwca 2026 r.,
- oświadczenie RS Media z 12 czerwca 2026 r.,
- wyciąg z umowy z 6 października 2022 r. pomiędzy New Amsterdam a Przedsiębiorstwem Handlu Zagranicznego „Baltona” S.A.

Ponadto, Izba postanowiła odmówić przeprowadzenia, zgłoszonego przez Odwołującego MAE (KIO 2353/26), dowodu z okazania strony internetowej Przystępującego GROUP AV, zgłoszonego na rozprawie, na fakt, że Przystępujący publikuje na stronie internetowej informacje o swoich realizacjach, uznając, że nie dotyczy on faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 531 PZP),

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba stwierdziła, że każde z odwołań ma usprawiedliwione podstawy – w zakresie bezskutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dokumentów wykonawcy GROUP AV sp. z o.o.

W ocenie Izby, informacje obejmujące próbkę z oferty oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. zostały bezskutecznie utajnione, tym samym Zamawiający bezprawnie zaniechał ich udostępnienia, co doprowadziło do naruszenia przepisów: art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 16 PZP. Wykonawca GROUP AV nie wykazał bowiem spełnienia wszystkich przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartości gospodarczej informacji. Wobec powyższego, uwzględnieniu podlegały stosowne zarzuty wszystkich trzech odwołań, z niżej wskazanych względów.

Izba podkreśla, że zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności, wyrażona w art. 18 ust. 1 PZP, zaś wyjątkiem od niej – konieczność ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów Uznk. Słusznie podkreślił zatem Odwołujący New Amsterdam, że każde odejście od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia powinno być traktowane bardzo wąsko, z koniecznością przedstawienia przez podmiot zastrzegający jawność informacji szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego spełnienia przesłanek ustawowych dla każdego przypadku objęcia danego dokumentu tajemnicą przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 18 ust. 3 PZP, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów Uznk, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jakkolwiek zastrzeżenie, że informacje nie mogą być udostępniane przychodzi wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niezwykle łatwo i bywa nadużywane, to równoczesne wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa jest istotnym ograniczeniem pozwalającym na zapewnienie ochrony poufności jedynie tym informacjom, które rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba zgadza się z argumentacją Odwołującego MAE (KIO 2353/26), że istotny wpływ na ocenę skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ma fakt, że przedmiot niniejszego zamówienia jest wysoce wyspecjalizowany, zindywidualizowany, skonkretyzowany i zasadniczo niepowtarzalny. Ww. Odwołujący powołał się na postanowienia Części III SWZ, pkt V pt. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia, które potwierdzają, że opis ten jest szczegółowy i dalece sprecyzowany oraz odnosi się do zindywidualizowanej koncepcji Zamawiającego na aranżację wystawy stałej w Muzeum Archeologii Podwodnej i Rybołówstwa Bałtyckiego w Łebie. Roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia będą skonkretyzowane twórczym podejściem zamawiającego i wykonawcy do tematu wystawy. Wskazuje to również na brak możliwości uznania, że prace dot. wystawy, a objęte zamówieniem mają charakter powtarzalny. Zamawiający ani wykonawca GROUP AV nawet nie próbowali temu zaprzeczyć, ani wykazać powtarzalności, która mogłaby dotyczyć zastrzeżonych informacji. Wykonawca GROUP AV wskazał zaś na możliwość inspiracji poprzez informacje ujawnione w niniejszym postępowaniu, na potrzeby innych zamówień. Nie wskazał jednak, na czym taka inspiracja mogłaby polegać, których informacji zastrzeżonych mogłaby dotyczyć, ani w jaki sposób mogłaby wpłynąć na sytuację wykonawcy.

Skonkretyzowany i niepowtarzalny charakter prac objętych zamówieniem, w ocenie Izby przekłada się na przydatność objętych zastrzeżeniem informacji – jedynie na gruncie przedmiotowego zamówienia. Sam wykonawca GROUP AV wielokrotnie w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podkreśla, że koncepcja zawarta w próbkach została przygotowana na potrzeby niniejszego postępowania.

Dostarczenie wymaga, że Zamawiający precyzyjnie opisał swoje wymagania co do próbek. Ich opracowanie miało być oparte na opisie merytorycznym oraz koncepcji stanowiska wirtualnego przewodnika wczesnośredniowiecznego wojownika słowiańskiego oraz wytycznych określających kierunek graficzny (Część III SWZ). Zamawiający ustalił wymagania techniczne i technologiczne co do próbek, tj. opisał ich dopuszczalne formaty, rozdzielczość, punktową technikę wykonania, format strony, układ, tryb kolorów i inne. Zamawiający zastrzegł, że próbki mają prezentować innowacyjny pomysł wykonawcy oraz obrazować poziom jego kreacji. Pomysł innowacyjny to pomysł nowatorski, czyli nowoczesny, zaś potrzeba badania poziomu kreacji wykonawcy odzwierciedla wymaganie, by próbka była wyrazem twórczym wykonawcy, a nie animacją powieloną, odtworzoną, wykorzystaną ponownie. Próbka grafiki ma obejmować oś czasu przedstawiającą kluczowe momenty w historii nurkowania i archeologii. Nie ma zatem żadnych wątpliwości, że żądana przez Zamawiającego próbka, którą wykonawcy powinni byli złożyć wraz z ofertą, tak w zakresie próbki animacji, jak też próbki projektu graficznego ma mieć charakter twórczy.

Sam wykonawca GROUP AV w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że próbki obejmują informacje w zakresie aspektów merytorycznych, estetycznych, technicznych, kreacyjnych, które wykonawca powinien był spełnić celem spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego w postępowaniu oraz uzyskania jak najlepszej oceny złożonej koncepcji stanowiska. Potwierdza to, że nawet w świadomości wykonawcy GROUP AV zostały one

przygotowane wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania i mają przede wszystkim charakter kreacyjny. Skoro, przedmiotem ochrony – tak jak to wskazał ww. wykonawca – są jedynie informacje o merytorycznej, estetycznej i technicznej zgodności kreacji wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, zaś wymagania te zostały podane w jawnej SWZ, to brak jest możliwości uznania, że informacje takie mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodzić należy się z argumentacją Odwołującego TRIAS AVI, że zasadniczym celem próbek była prezentacja walorów estetycznych i kreatywnych podlegających ocenie Zamawiającego.

Co zaś się tyczy wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to wykonawca GROUP AV również nie wyjaśnił, w jaki sposób konkurenci mogliby skorzystać na ich ujawnieniu. Dotyczy to w szczególności kalkulacji. Wskazał jedynie, że utajnia ją bowiem znajdują się tam dane identyfikujące podmioty trzecie, jak też wycena ich prac. Nic nie stało jednak na przeszkodzie zanonimizowaniu kolumny, w której dane te zostały ujawnione. Pozostała część kalkulacji oparta jest wyliczeniach samego wykonawcy, jak też opisie przedmiotu zamówienia, jawnym dla wszystkich wykonawców. Przystępujący nie podał żadnego innego powodu utajnienia kalkulacji. Ponadto, wykonawca GROUP AV zastrzegł informacje dotyczące podmiotów, z którymi współpracuje oraz wartości oferowanych przez te podmioty dla wykonawcy usług, których ujawnienie zdaniem tego wykonawcy wpłynie bezpośrednio na pozycję wykonawcy na konkurencyjnym rynku, poprzez zaburzenie konkurencyjności zaproponowanych cen i konkurencyjności wykonawcy na rynku. Jak słusznie zauważył Odwołujący TRIAS AVI, wykonawca GROUP AV nie wyjaśnił jednak, w jaki sposób ujawnienie tych informacji mogłoby wpłynąć na zaburzenie konkurencyjności i na czym to zaburzenie miałoby polegać, w tym co lub ile mógłby w związku z tym stracić lub nie uzyskać. Rzeczą normalną na gruncie zamówień publicznych jest korzystanie z podwykonawców, których dane nota bene i tak zostaną ujawnione, o ile zamówienie zostanie udzielone danemu wykonawcy. Sama nazwa spółki nie może z natury rzeczy podlegać zastrzeżeniu tajemnicą przedsiębiorstwa.

Chronione przez GROUP AV informacje nie obejmują również know-how, skoro sam wykonawca wskazał, że wykorzystał know-how w procesie opracowania próbek, co nie oznacza, że informacje te wprost obrazują lub identyfikują know-how wykonawcy, a bynajmniej wykonawca ten nie wskazał, w którym miejscu próbek wyraża się i w jaki sposób zidentyfikować można chronione know-how wykonawcy. Czynności, które podjął w celu opracowania próbek, a które opisał w uzasadnieniu, również nie stanowią o wykonaniu w tym celu jakichś właściwych tylko temu wykonawcy czynności, skoro polegały one na przeprowadzeniu szeregu konsultacji historycznych, kwerendy materiałów archiwalnych, konsultacji i uzgodnień w celu zapewnienia spójności i poprawności merytorycznej przygotowanych materiałów. Wykonawca GROUP AV nie wykazał, że w procesie opracowania próbek brali udział specjaliści o trudno dostępnych kwalifikacjach i kompetencjach, były to osoby wykonujące zawody o standardowych kompetencjach takie jak: projektant, scenarzysta, reżyser, grafik. To samo odnosi się do zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – wykonawca GROUP AV wskazał, że sposób wypracowywania preferencyjnych warunków oraz budowania sieci kontaktów, w tym nazwy podmiotów wchodzących w skład sieci biznesowej wykonawcy bazują na wypracowanym przez niego, przez wiele lat, know-how, nie oznacza to jednak, że same wyjaśnienia opisują te know-how, są one zaś jedynie jego wynikiem. Wykonawca nie wskazał, że zapoznanie się z wynikiem tych działań umożliwi ujawnienie jego know-how. Fakt, że dana informacja powstała wskutek działań polegających na know-how wykonawcy nie świadczy jeszcze o tym, że informacja ta podlega automatycznej ochronie.

Podobnie, automatycznej ochronie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega informacja/dokument oznaczone klauzulą „poufne”, „tajemnica przedsiębiorstwa” itp. Żadna z regulacji PZP czy też Uznk nie zobowiązuje zamawiającego do ochrony informacji, na których znajduje się taka klauzula, lecz co do których skutecznie nie wykazano, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk. Dotyczy to również klauzul zawartych na dokumentach pochodzących od podwykonawców (podmiotów trzecich), które wykonawca przedstawił zamawiającemu, np. w procedurze wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W ocenie Izby, wskazana w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa kalkulacja kosztów nakładu pracy na opracowanie próbek stanowi jedynie próbę stworzenia wrażenia, że zastrzeżone informacje mają określoną wartość gospodarczą. Fakt, że wykonawca poniósł nakłady na opracowanie dokumentów nie świadczy sam przez się, że informacje w nich zawarte mają wartość gospodarczą. Koszty, na które wskazał wykonawca GROUP AV zostały bowiem poniesione wyłącznie po to, by Zamawiający mógł zbadać zgodność oferty z warunkami zamówienia i ją ocenić pod względem kryteriów oceny ofert. Wartością gospodarczą tajemnicy przedsiębiorstwa jest bowiem ta wartość, która daje przedsiębiorcy przewagę nad konkurentami, którą obrazuje potencjalna szkoda, jakiej doznałby przedsiębiorca w razie ujawnienia tajemnicy. Wykonawca GROUP AV na taką wartość nie wskazał. Chodzi o zyski, których by nie osiągnął oraz straty, które by poniósł. Nie można uznać, że w tym wypadku taką stratą jest koszt wytworzenia próbek, skoro koszt ten został już poniesiony (bez względu na ujawnienie lub utajnienie próbek). Zdaniem Przystępującego GROUP AV posiada on przewagę rynkową, która zapewnia temu wykonawcy możliwość osiągania korzyści sprzedażowych wskutek propozycji lepiej dopracowanej do potrzeb klienta i niestandardowej. Nie wykazał jednak, jak te korzyści sprzedażowe odnoszą się konkretnie do opracowanych próbek. Sam wskazał, że korzyści płyną z propozycji lepiej dopracowanych do

potrzeb klienta i niestandardowych – co potwierdza, że każda nowa realizacja, którą będzie sprzedawał będzie ponownie niestandardowa i dostosowana do potrzeby innego, nowego zamawiającego. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że wykonawca GROUP AV nie wykazał, że przedmiotem ochrony są informacje mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, tzn. informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Na marginesie wskazać należy, że Izba nie zgodziła się z Odwołującym MAE (KIO 2353/26) w twierdzeniu, że konsekwencją twórczego charakteru prac jest to, że znaczna część wytworów wykonawców podlega ochronie prawa autorskiego, a zatem że możliwość wykorzystania prac i ich efektów przez innych wykonawców jest praktycznie żadna. Trafnie zauważył bowiem Przystępujący, że ochrona prawa autorskiego może decydować jedynie o prawnej dopuszczalności wykorzystania tych utworów, czyli jej legalności, natomiast nie stanowi faktycznej przeszkody jako takiej, tzn. nie chroni wykonawcy przed nielegalnym wykorzystaniem jego utworów i powstaniem szkody. Nie dowodzi to jednak słuszności stanowiska Przystępującego, że przedmiotowe informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, skoro jak już wskazano, brak jest podstaw do obawy, że konkurenci użyją tych informacji celem wzbogacenia się lub zaszкодzenia Przystępującemu.

Izba uznała również, że wykonawca GROUP AV nie wykazał przesłanki podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności działań w celu utrzymania tych informacji w poufności. Wykonawca ten co prawda w obu przypadkach, tak zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa próbek, jak też wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, opisał rozwiązania systemowe zabezpieczeń, procedury bezpieczeństwa i czynności podejmowane ogólnie w jego przedsiębiorstwie w stosunku do chronionych informacji, w tym zakres stosowanych zabezpieczeń, złożył również dowody, to jednak nie odniósł tych procedur ściśle do przedmiotowych informacji, na co trafnie zwrócił uwagę Odwołujący New Amsterdam. Przedstawione twierdzenia i dowody są ogólne i świadczą jedynie o wprowadzonych w przedsiębiorstwie zasadach postępowania, nie dotyczą jednak próbek i wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a bynajmniej wykonawca ten nie wskazał, w jaki sposób ww. informacje te są chronione i tego nie dowiódł. W szczególności oświadczył, że w zakresie dotyczącym złożonych dokumentów w ofercie – informacje posiadają wyłącznie Zarząd Spółki oraz osoby, które zostały dedykowane do zespołu, który był odpowiedzialny za przygotowanie i ich złożenie, co zostało potwierdzone stosownymi zobowiązaniami, lecz takich dokumentów nie złożył. W szczególności jedyne złożone dowody to (niepodpisany) wzór umowy o świadczenie usług zawierający standardową klauzulę o zachowaniu poufności, zrzut ekranu systemu GAVIS zawierający wypunktowane role w ramach nieskonkretyzowanego zadania oraz liczbę nowych, aktywnych i zaległych zadań, bez wskazania na ich nazwy i innych szczegółów oraz opis polityki bezpieczeństwa GROUP AV sp. z o.o. Złożony wzór umowy nie dowodzi, że ktokolwiek został nim związany, zrzut ekranu systemu GAVIS nie pozwala na uznanie, że w ogóle system ten w jakikolwiek sposób dotyczy poufności informacji, zaś opis polityki bezpieczeństwa odnosi się do różnych danych poufnych w tym informacji finansowych i danych osobowych, jedynie w systemach IT.

Wykonawca GROUP AV nie wykazał zatem spełnienia wszystkich przesłanek ochrony informacji zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa a wynikających z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 18 ust. 3 PZP.

Konsekwencją nakazania odtajnienia dokumentów po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty jest również konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, by umożliwić wykonawcom realną możliwość weryfikacji czynności zamawiającego, a tym samym urzeczywistnić zasadę przejrzystości i zasadę jawności postępowania. Izba miała w tym względzie na uwadze interpretację, wdrożonych przepisami PZP, art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.Urz.UE L r., Nr 395, s. 33), zawartą w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 17 listopada 2022 r. (C-54/21 Antea Polska S.A. i inni vs. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie). Zgodnie z art. 1 ww. dyrektywy, państwa członkowskie przyjmują niezbędne środki, aby zapewnić - w odniesieniu do zamówień objętych zakresem stosowania dyrektywy 2014/24/UE – możliwość skutecznego, a zwłaszcza możliwie szybkiego, odwołania od decyzji podjętych przez instytucje zamawiające, z powodu naruszenia przez te decyzje prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych lub naruszenia krajowych przepisów transponujących to prawo (szerzej poniżej).

KIO 2353/26

Uwzględniając niniejsze odwołanie w części podlegającej rozpoznaniu tj. co do zarzutów nr 1, 2 i 4 petitum odwołania, Izba nakazała po pierwsze unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a po drugie uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do próbki z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. oraz niezwłoczne udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu. Izba uwzględniła zarzuty nr 1 i 2 z powodów wskazanych na wstępie niniejszego uzasadnienia.

W zakresie dotyczącym zarzutu nr 4, odnoszącego się do zaniechania odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę

New Amsterdam, jako tajemnica przedsiębiorstwa: próbki nr 1 – próbki animacji, próbki nr 2 – próbki projektu graficznego oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sposób umożliwiający ich udostępnienie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się. Należy podkreślić, iż w zarzucie tym Odwołujący nie kwestionował samego zaniechania odtajnienia dokumentów New Amsterdam, lecz fakt ich nieprzekazania Odwołującemu do momentu upływu terminu do wniesienia odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Nota bene, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że uwzględnia odwołanie w tym zakresie, z uwagi na fakt, że dokumenty, o których mowa w przedmiotowych zarzutach zostały przez Zamawiającego odtajnione, a także przekazane Odwołującemu. Przekazane zostały one jednak dwa dni po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Istotne przy rozpatrywaniu tego zarzutu było uwzględnienie celów wdrożonej w przepisach PZP dyrektywy Rady 89/665/EWG, które powinny być wartością nadrzędną, decydującą o skutkach uznania, że zamawiający naruszył zasadę jawności postępowania i w sposób nieuprawniony zaniechał odtajnienia dokumentów. Celem takim jest zapewnienie dostępu do skutecznych środków odwoławczych. W przywołanym wyżej wyroku w sprawie C-54/21 Trybunał Sprawiedliwości wskazał bowiem, że celem maksymalizacji skutków wdrożenia przepisów dyrektywy w tym zakresie, konieczne jest również podjęcie – słusznych z tego pkt widzenia – decyzji przez sąd rozpatrujący odwołanie od decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego, zapewniających poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego. Jak wskazał Trybunał, gdyby krajowe prawo proceduralne nie pozwalało temu sądowi na zastosowanie w toku postępowania środków przywracających poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego, sąd ten powinien – jeżeli okaże się, że prawo to naruszono ze względu na nieujawnienie informacji – albo uchylić decyzję o udzieleniu zamówienia, albo uznać, że odwołujący się może ponownie wnieść odwołanie od już podjętej decyzji o udzieleniu zamówienia, przy czym bieg terminu na jego wniesienie rozpoczyna się dopiero w dniu, w którym ów odwołujący się uzyskał dostęp do wszystkich informacji, w odniesieniu do których niesłusznie zachowano poufność. Skoro Trybunał traktuje oba rozwiązania alternatywnie, zaś celem, którym należy się kierować w tym względzie jest nie tylko zapewnienie realizacji prawa do skutecznego środka prawnego, ale również tego, by był on „możliwie szybki” (art. 1 dyrektywy). Stąd, w ocenie Izby jedyną słuszną decyzją w niniejszej sprawie było uwzględnienie zarzutu nr 4 odwołania. Skoro Zamawiający sam uznał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę New Amsterdam było bezzasadne to powinien udostępnić odtajnione informacje na rzecz Odwołującego w taki sposób, w tym tak szybko, by umożliwić temu wykonawcy skorzystanie z prawa do wniesienia odwołania, a tak się nie stało. Zamawiający wskazał, że odtajnił dokumenty wykonawcy New Amsterdam 16 maja, lecz przekazał je Odwołującemu dopiero 20 maja, czyli 2 dni po upływie terminu do wniesienia odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której to czynności z kolei dokonał dnia 7 maja, zaś już od 5 maja prowadził czynności badania skuteczności utajnienia tych dokumentów. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego czynności te wszczął, prowadził i zakończył w takim czasie, że w efekcie uniemożliwił Odwołującemu skorzystanie ze środka odwoławczego. Brak jest zatem usprawiedliwienia dla takiego działania Zamawiającego. Wnosząc niniejsze odwołanie, Odwołujący nie miał bowiem żadnej wiedzy w przedmiocie informacji zawartych w próbkach z oferty New Amsterdam oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, skoro dokumenty te zostały przekazane Odwołującemu dopiero dwa dni po upływie terminu do wniesienia odwołania. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa próbek zostało przekazane Zamawiającemu wraz z ofertą, tj. w terminie do składania ofert – 2 stycznia. Z kolei, zastrzeżenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z ich złożeniem, tj. 15 stycznia. Zgodnie zaś z art. 74 ust. 2 PZP, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Uwzględniając powyższe, Zamawiający powinien przystąpić do badania skuteczności zastrzeżenia niezwłocznie, aby być gotowym do udostępnienia tych dokumentów na wniosek wykonawców, niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, mając na względzie zapewnienie prawa do skutecznej weryfikacji czynności Zamawiającego przez wykonawców.

Należy przy tym pamiętać, że wykonawca, który otrzymał odtajnione dokumenty jest również chroniony terminem do wniesienia odwołania wynikającym z art. 515 ust. 3 PZP, bowiem jak zastrzegł Trybunał Sprawiedliwości, interpretacja ww. przepisów dyrektywy nakazuje uwzględnić, że bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczyna się dopiero w dniu, w którym odwołujący się uzyskał dostęp do wszystkich informacji, w odniesieniu do których niesłusznie zachowano poufność (zob. wyr. Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 marca 2023 r., sygn. XXIII Zs 22/23).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający, zaś Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość

kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w rozporządzenia.

KIO 2357/26

Izba oddaliła dwa zarzuty z pkt II.1 i II.2 odwołania, dotyczące jednej kwestii, tj. przyjęcia przez Zamawiającego, że wykonawca GROUP AV wykazał spełnienie warunku podmiotowego dot. kandydata na stanowisko Kierownika scenografii poprzez wskazanie w wykazie osób na osobę p. A.S. i zadanie pn. Wykonanie wystawy Muzeum Rynek Podziemny w Krakowie w okresie od marca do listopada 2010 r. dla Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie o wartości pow. 10 mln zł brutto i powierzchni pow. 1 tys. m², w tym wykonanie scenografii i aranżacji.

Nie zgadzając się z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty GROUP AV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP jako oferty nie wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że przedstawiona przez wykonawcę GROUP AV osoba, tj. p. A.S. nie ma wymaganego doświadczenia. Przede wszystkim, istotne jest właściwe zrozumienie treści warunku oraz jak słusznie podniósł Przystępujący uwzględnienie zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawcy. W ocenie Izby, zawarty w pkt 2.2.16) SWZ warunek należy rozumieć szeroko, Zamawiający nie zastrzegł w nim bowiem, że chodzi tylko o doświadczenie w wykonaniu scenografii i aranżacji wystawy lub przestrzeni ekspozycyjnej, jako wykonującego strictly i wyłącznie merytoryczne prace. Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Skoro w ramach wykonania zamówienia, Zamawiający wymaga dysponowania Kierownikiem scenografii, który – jak wskazano w opisie warunku – będzie odpowiedzialny za koordynację i wykonanie scenografii i aranżacji wystawy, to wymagane doświadczenie należy interpretować przez pryzmat tak opisanej potrzeby. Zwłaszcza, że wg opisu Zamawiający wymaga doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika scenografii lub Kierownika prac wystawienniczych, lub równoważnego, w tym wykonania co najmniej 2 zadań obejmujących wykonanie scenografii i aranżacji wystawy lub przestrzeni ekspozycyjnej. Skoro wykonanie tych zadań ma się mieścić w doświadczeniu w pełnieniu funkcji Kierownika (o czym świadczy sformułowanie „w tym”), to nie można uznać, że p. A.S., która wykazała, że koordynowała prace w tym zakresie, nie posiada wymaganego doświadczenia. Przystępujący GROUP AV przedstawił wystarczające dowody na ten fakt, których Odwołujący nie zdołał podważyć, w szczególności poprzez ustne wyjaśnienia na rozprawie, bez przedstawienia kontrdowodów. W szczególności, tekst na tablicy informacyjnej wystawy oraz protokół spotkania z dnia 6 kwietnia 2010 r. poświęconego uzgodnieniom dotyczącym projekcji i aranżacji muzeum wynika, że p. A.S. koordynowała tak prace nad całym projektem, jak też ściśle nad pracami aranżacyjnymi. Przy czym, jak słusznie podnosił Zamawiający oraz Przystępujący GROUP AV, fakt, że M.P. (Fabryka Dekoracji) wg Umowy Konsorcjum oddelegowany był do zadania wykonania aranżacji plastycznej wystawy, kopii i rekonstrukcji oraz makiet obiektów zabytkowych (Załącznik nr 2 do Umowy) i uczestniczył w pracach nad scenografią w sposób merytoryczny nie wyklucza, że w ramach wykonania wystawy Muzeum Rynek Podziemny w Krakowie, p. A.S., koordynowała te prace wykonując funkcję równoważną funkcji Kierownika Scenografii, zwłaszcza, że z tej samej Umowy Konsorcjum wynika, że Lider Konsorcjum, czyli TRIAS S.A., w którym była wówczas zatrudniona, miał za zadanie bieżącą koordynację działania zespołów osób desygnowanych przez uczestników Konsorcjum do realizacji niniejszej Umowy (pkt 2.2.6 Umowy Konsorcjum). W ocenie Izby, warunek opisany w pkt 2.2.16 SWZ nie wymaga wykazania się doświadczeniem strictly w wykonaniu prac scenograficznych, takich jak wykonanie projektu, aranżacji, zabudowy scenograficznej itd., lecz udziału w wykonaniu zadania obejmującego realizację tego rodzaju prac w charakterze osoby odpowiedzialnej za koordynację oraz wykonanie scenografii i aranżacji wystawy. Z przedstawionych przez Odwołującego dowodów w postaci protokołów końcowych również wynika, że w zakresie odbioru zadania w części 1 polegającej na wykonaniu aranżacji plastycznej wystawy, kopii i rekonstrukcji oraz makiet obiektów zabytkowych uczestniczyła ze strony wykonawcy p. A.S.. W tym kontekście, Izba odmówiła wiarygodności oświadczenia p. M.P. złożonego obecnie na potrzeby niniejszego postępowania, które Izba zestawiała z pozostałą dokumentacją z okresu realizacji zadania, podpisaną lub sporządzoną przez osoby trzecie. Również dowód z postaci korespondencji mailowej pomiędzy p. D.P. a konsorcjantem NoLabel sp. z o.o. z 2010 r. nie wyklucza ww. wniosków do jakich doszła Izba. Fakt, że p. Pietuch wykonywali aranżacje plastyczne, rekonstrukcje i makiety nie oznacza, że byli odpowiedzialni za całą scenografię. W skład scenografii wystawy, jak słusznie zwrócił uwagę wykonawca GROUP AV na rozprawie wchodzi nie tylko elementy dekoracyjne, tła, ścianki, makiety itd., ale również multimedia. Za multimedia (wykonanie filmów, animacji, audioprzewodników), zgodnie z umową konsorcjum, odpowiedzialni byli inni konsorcjanci, tj. ART. FM sp. z o.o. łącznie z NoLabel sp. z o.o., co wyklucza uznanie, że Fabryka Dekoracji M.P. odpowiedzialny był za całą scenografię. Potwierdza to również fakt, że np. z protokołów odbiorów części zadania wynika, że obecna przy odbiorach była wyłącznie p. A.S., nie było zaś na miejscu p. M.P..

Wobec powyższego, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo, zaniechał odrzucenia oferty GROUP AV, przyjmując, że wykonawca ten należyście wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kandydata na stanowisko Kierownika scenografii, czym nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) PZP oraz pozostałych przepisów wskazanych w odwołaniu. Żadna z ww. podstaw odrzucenia odwołania nie zaktualizowała się w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do ww. kwestii wobec oferty GROUP AV.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym.

KIO 2365/26

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, iż w odniesieniu do zarzutów o charakterze proceduralnym, w tym dot. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa GROUP AV oraz zaniechania udostępnienia dokumentów postępowania, nawet przyjęcie ich zasadności nie mogłoby mieć wpływu na wynik postępowania, skoro oferta Odwołującego TRIAS AVI sp. z o.o. została sklasyfikowana na piątej pozycji w rankingu ofert, wskazać należy, iż konieczne jest odróżnienie interesu w złożeniu odwołania (art. 505 ust. 1 PZP) oraz wpływu na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP). Wpływ na wynik postępowania można analizować dopiero wówczas, gdy stwierdzony zostanie interes w złożeniu odwołania. Wpływ na wynik postępowania jest efektem oceny zasadności zarzutów odwołania i jego analiza jest zupełnie niezależna od przyznania odwołującemu legitymacji procesowej do wniesienia odwołania. Jak wskazano wyżej w treści uzasadnienia niniejszego wyroku, Izba stwierdziła, że Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody. Kwestią wtórną jest zatem ocena wpływu uwzględnionego zarzutu nr 4 na wynik postępowania. Niewątpliwie, stwierdzone przez Izbę naruszenie art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP oraz art. 11 ust. 2 Uznk może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, skoro w wyniku weryfikacji udostępnionych wykonawcom dokumentów dot. wykonawcy GROUP AV okazać się może, że Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami PZP. Zauważenia wymaga, że wpływ na wynik postępowania rozpatruje się w kontekście szerszym, a nie tylko dotyczącym oferty odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów nieuwzględnionych odwołania, należy wskazać, co następuje. Po pierwsze, zdaniem Odwołującego, analiza przekazanych mu kart indywidualnych ocen próbek wskazała na brak jednolitego standardu punktowania oraz brak możliwości ustalenia rzeczywistych zasad różnicowania ocen pomiędzy poszczególnymi próbkami. W szczególności chodzi o uwagi członków Komisji takie jak: „słabe przejścia”, „zaburzona płynność” itd., w których przypadku przyznawana była różna punktacja, a ponadto o fakt, że część kart oceny zawiera ponadto wyłącznie punktację, bez jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego pozwalającego ustalić tok rozumowania oceniającego. Ponadto, Odwołujący zarzucił, że oceny są ogólnikowe i nie wskazują, jakie konkretne elementy projektu oceniano, w jaki sposób odniesiono je do kryteriów SWZ; oraz dlaczego przyznano określoną liczbę punktów. Jakkolwiek, ww. spostrzeżenia Odwołującego są trafne, to jednak nie można wyciągnąć z nich wniosku o dokonaniu nieprawidłowego procesu oceny próbek, tj. w sposób nieprzejrzysty, niejednolity i nieweryfikowalny, tak jak domaga się tego Odwołujący. Odwołujący zdaje się pomijać w tym zakresie postanowienia SWZ, w świetle których punkty będą przyznawane według podkryteriów opisanych w rozdziale XVI pkt 5 SWZ, w oparciu o indywidualną ocenę Członków Komisji Oceniającej, powołanej wyłącznie do oceny złożonych próbek. Co istotne, regulamin pracy komisji oceniającej oraz opisowy sposób przyznawania punktów stanowi część IV SWZ. Z regulaminu tego wynika, że po pierwsze, że do podjęcia skutecznych decyzji przez Komisję, a w szczególności przekazanie Kierownikowi Zamawiającego propozycji przyznania punktów za próbki, konieczne jest wyrażenie swojego zdania poprzez przyznanie punktów powołanych jej członków (§ 4 ust. 2 regulaminu). W szczególności, każdy z członków Komisji ocenia indywidualnie przekazane próbki na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach stanowiących podstawę złożenia oferty i zobowiązany jest do przyznania punktów każdej ze złożonej próbek w pełnym zakresie punktowym. W żadnym miejscu SWZ ani regulamin nie nakazuje członkowi Komisji sporządzenia opisowej oceny, najistotniejsze jest bowiem przyznanie punktacji w oparciu o podkryteria, takie jak technika wykonania animacji, odwzorowanie detali epoki historycznej, odwzorowanie detali epoki historycznej itp. W ramach każdego z podkryteriów Zamawiający wskazał na maksymalną liczbę pkt oraz na stopnie przyznawania punktów w zależności od dokonanej oceny. W gestii członka Komisji leżało zatem zweryfikowanie próbek

pod kątem ww. podkryteriów i ustalenie oceny poprzez wpisanie jej na Karcie indywidualnej oceny próbki jakości kontentu multimedialnego. Stąd, w ocenie Izby, proces oceny został prawidłowo przeprowadzony, tj. zgodnie z dokumentacją postępowania. Jeżeli Odwołujący kwestionuje zaś dokonaną ocenę z pkt widzenia opisu procedury oceny jakości kontentu multimedialnego w ramach kryteriów oceny ofert to powinien wnieść odwołanie od treści SWZ na wcześniejszym etapie postępowania. Wobec powyższego, Izba uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów nr 1 i 2 odwołania dotyczących przeprowadzenia nieprzejrzystej i nieweryfikowalnej oceny próbek oraz brak rzeczywistego uzasadnienia przyznanej punktacji, skoro Zamawiający przeprowadził ocenę zgodnie z postanowieniami SWZ. Nie doszło zatem do naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP, ani również do naruszenia art. 71 ust. 1 PZP w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 PZP, art. 73 ust. 1 PZP oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania poprzez brak należytego udokumentowania procesu oceny próbek, brak przedstawienia jasnych zasad punktacji oraz brak sporządzenia dokumentacji umożliwiającej odtworzenie toku oceny ofert i przyczyn przyznania określonej liczby punktów. Z racji powyższego, uwzględnieniu nie mógł podlegać również zarzut nr 8 w zakresie dotyczącym naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty GROUP AV jako oferty najkorzystniejszej mimo: nieprzeprowadzenia rzetelnej oceny próbek.

Za bezzasadny Izba uznała również zarzut nr 3 polegający na naruszeniu art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przed zakończeniem prawidłowego i kompletnego badania ofert, co potwierdza późniejsze unieważnienie czynności wyboru i ponowne przeprowadzenie badania ofert. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający, z mocy przywołanego przepisu art. 17 ust. 2 PZP oraz zasad wynikających z art. 16 PZP ma prawo, a wręcz obowiązek korygowania własnych czynności, o ile dostrzeże nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności poprzez unieważnienie pewnych czynności i ich powtórne dokonanie. Wobec powyższego, nie można uznać, że Zamawiający dokonując dnia 6 maja czynności unieważnienia czynności wyboru i ponowne przeprowadzenie badania ofert naruszył przepisy PZP, a bynajmniej Odwołujący nie wskazał na żadną szczegółową argumentację w tym zakresie. Wprost przeciwnie, Zamawiający w piśmie stanowiącym zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej sam wskazał, że dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty zauważył, że oferta jednego z wykonawców winna była zostać odrzucona, z uwagi na fakt, że mimo iż wadium zostało terminowo przedłużone, to samo wyrażenie zgody przez wykonawcę zostało przesłane po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a tym samym unieważniając wybór, dążył do zachowania zgodności postępowania z prawem.

Izba oddaliła również zarzut 5 odwołania odnoszący się do naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne ograniczenie Odwołującemu dostępu do dokumentacji postępowania. Odwołujący wskazał, że formalne udostępnianie kolejnych dokumentów już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej prowadziło do sytuacji pozornej realizacji zasady jawności postępowania, w szczególności dlatego, że do udostępniania dokumentacji dochodziło fragmentarycznie, oraz w terminach uniemożliwiających jej rzeczywistą analizę przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Odwołujący nie wskazał jednak na żadne konkretne uzasadnienie tego zarzutu, w tym jaki dokument, w jakim terminie został przekazany i jakiego zarzutu nie mógł przez to podnieść. Odwołanie w tym zakresie zawiera ogólny wywód co do sposobu działania Zamawiającego w niniejszym postępowaniu bez powołania się na jakąkolwiek konkretną okoliczność, co uniemożliwiło Izbie dokonanie prawidłowej weryfikacji stanu faktycznego w tym zakresie i zbadania czynności Zamawiającego pod kątem ich zgodności z przepisami powołanymi w zarzucie.

W zakresie zarzutu nr 6 dotyczącego naruszenia art. 224 PZP poprzez nierzetelne przeprowadzenie procedury badania rażąco niskiej ceny, w szczególności wobec GROUP AV, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia ww. zarzutu, w tym powołania faktów związanych z przeprowadzoną procedurą badania rażąco niskiej ceny. Nie sposób ustalić, w czym Odwołujący upatruje nieprawidłowości i nierzetelności po stronie Zamawiającego. Zarzut jest wobec tego nieweryfikowalny. Izba nie będąc w stanie ustalić na czym polega naruszenie, którego stwierdzenia domaga się Odwołujący, nie może rozpoznać odwołania w tym zakresie. Należy przy tym podkreślić, że Izba związana jest zarzutami odwołania, które wyznaczają granice rozpoznania sprawy (art. 555 PZP), toteż właściwe sformułowanie zarzutu i jego uzasadnienie jest kluczowe do rozpoznania sprawy przez Izbę. Z tych samych względów, oddaleniu podlegał zarzut nr 8 dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty GROUP AV jako oferty najkorzystniejszej mimo: nieprzeprowadzenia prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W zarzucie nr 7 Odwołujący podniósł naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GROUP AV, pomimo przedstawienia informacji mogących wprowadzać w błąd w zakresie personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Izba nie podzieliła wątpliwości Odwołującego. Po pierwsze, zarzut odnosił się do wskazania w wykazie osób p. A.S. jako Kierownika scenografii przy realizacji inwestycji pn. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”, podczas gdy zadanie było

realizowane w ramach konsorcjum, w którym zadanie polegające na dostawie i wykonaniu scenografii realizował M.P., zaś w okresie realizacji inwestycji A.S. pracowała w TRIAS, co potwierdza umowa i świadczenie usług pośrednictwa w sprzedaży i obrocie towarami i produktami z dnia 1 października 2004 roku. Zdaniem Odwołującego TRIAS, A.S. nie realizowała prac scenograficznych i nie była kierownikiem scenografii, ponieważ TRIAS nie realizował tej części prac. W tym kontekście pozostaje aktualne uzasadnienie niniejszego wyroku w odniesieniu do oddalenia zarzutów z pkt II.1 i II.2 odwołania New Amsterdam (KIO 2357/26). Na gruncie niniejszej sprawy, również Odwołujący TRIAS nie wykazał, że p. A.S. nie brała udziału w realizacji zadania na zasadach odpowiadających funkcji Kierownika scenografii. Zwłaszcza, że jako jeden z konsorcjantów w owym czasie powinien dysponować szeroką dokumentacją. Przedłożone przez Odwołującego dowody w postaci umowy o świadczenie usług pośrednictwa z 1 października 2004 r., Umowa Konsorcjum, zaproszenie do złożenia oferty z 22 grudnia 2009 r. wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dot. „Wykonania części ekspozycji w ramach projektu – „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa – szlak turystyczny po podziemiach Rynku Głównego” i umowa na wykonanie części 3 zadania, nie stanowią kontrdowodów dla dowodów wykonawcy GROUP AV, bowiem wskazują na inne fakty, które nie zaprzeczają spełnieniu ww. warunku przez p. Agatę Sitko. Zaprzeczeniem tego nie jest ustanowiony w umowie o świadczenie usług zakaz konkurencji, skoro w ramach zamówienia dot. Podziemi Rynku Głównego p. A.S. wykonywała zadania na rzecz TRIAS, jako Lidera Konsorcjum. Jak już wskazano w części uzasadnienia wyroku dot. odwołania KIO 2357/26, warunek, o którym mowa w pkt 2.2.16) SWZ należy rozumieć szeroko, bowiem Zamawiający nie wskazał w nim, że kwalifikuje jako zgodne z warunkiem wyłącznie doświadczenie w charakterze osoby realizującej scenografię i aranżację wystawy. Za spełniające warunek należało zatem uznać każde doświadczenie osoby odpowiedzialnej za koordynację i wykonanie scenografii i aranżacji wystawy w charakterze Kierownika scenografii lub równoważnym, w ramach zadania o wskazanych w warunku parametrach. Dokumenty przedstawione przez GROUP AV dowodzą, że p. A.S. brała udział w realizacji ww. zamówienia na rzecz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w charakterze osoby koordynującej tak całe zadanie, jak też poszczególne prace, w tym polegające na wykonaniu aranżacji wystawy, odbierała wykonane zadania i uczestniczyła w spotkaniach uzgodnieniowych oraz była osobą, z którą zamawiający prowadził korespondencję w zakresie scenografii. Dokumentem źródłowym z okresu wykonywania ww. zadania Izba przeciwstawiła oświadczenia członków Zarządu złożone na potrzeby niniejszego zamówienia i jako takie niewiarygodne oraz oświadczenie p. M.P. Fabryka Dekoracji, które dotyczy stricte czynności wykonywanych przez Fabrykę Dekoracji i nie zaprzecza temu, by p. A.S. wykonywała stosowne czynności jako koordynator z ramienia Lidera Konsorcjum. Zwrócić należy bowiem uwagę, że oświadczenie p. M.P. zastrzega brak udziału p. Sitko w realizacji zadania – z ramienia Fabryki Dekoracji, w szczególności oświadczył on bowiem, że Pani A.S. nie kierowała pracami scenograficznymi wykonywanymi przez Fabrykę Dekoracji M.P., nie zarządzała zespołem realizującym scenografię, nie wydawała poleceń wykonawczych w zakresie scenografii ani nie ponosiła odpowiedzialności za sposób, terminowość lub jakość wykonania prac scenograficznych i aranżacyjnych „przypisanych Fabryce Dekoracji M.P..”

Kolejne wątpliwości zgłosił Odwołujący wobec osoby wskazanej przez wykonawcę GROUP AV do funkcji Kierownika robót telekomunikacyjnych przy tej samej inwestycji wskazując, że dokumentacja dotycząca podziału prac w ramach konsorcjum nie potwierdza wykonywania przez niego funkcji wskazanej w wykazie osób. Odwołujący nie przedstawił jednak żadnych dowodów na tę okoliczność, zaś Przystępujący GROUP AV przedłożył m.in. oświadczenie p. M.M. oraz projekt wykonawczy systemu multimedialnego w Podziemiach Rynku Głównego w Krakowie sprawdzony przez inż. M.M., którym to dowodom Odwołujący nie zdołał zaprzeczyć.

W odniesieniu do p. T.N., przedstawionego jako osoba, która będzie w ramach wykonywania zamówienia pełnić funkcje Akustyka, Odwołujący podniósł, że osoba ta nie posiada wymaganego doświadczenia bowiem nie ukończyła studiów na kierunku „akustyka” ani „elektroakustyka”. Zgodnie jednak z treścią warunku z pkt 2.2.12) SWZ, Zamawiający wymagał, by osoba zgłoszona na to stanowisko posiadała dyplom magistra lub magistra inżyniera „z zakresu akustyki lub elektroakustyki”, co oznacza, że dyplom magistra lub magistra inżyniera ma obejmować ten zakres, a nie wyłącznie go dotyczyć. Fakt, że wykształcenie p. T.N. obejmuje ww. stosowny zakres potwierdzają odpisy stron indeksu z okresu studiowania na Politechnice Gdańskiej w Gdańsku, na których wskazano na nazwy różnych przedmiotów i fakt ich zaliczenia przez ww. osobę, takich jak Podstawy elektroakustyki, Pomiarów elektroakustycznych, Percepcja dźwięków i obrazów, Akustyka muzyczna, Akustyka mowy itd. Skoro Zamawiający nie określił, że będzie brał pod uwagę wyłącznie ukończenie studiów na danym kierunku, to brak jest podstaw do uznania, że p. T.N. nie spełnił wymaganego warunku.

W efekcie, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że pomimo poważnych wątpliwości dotyczących prawdziwości i rzetelności informacji przedstawionych w wykazie osób zaniechał odrzucenia oferty GROUP AV, czym naruszył, jak twierdził Odwołujący, przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP. Co więcej, Odwołujący pominął, że Zamawiający nie przewidział w SWZ fakultatywnych podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, a jedynie podstawę z art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP, tym samym przepisy te w ogóle nie mogą mieć zastosowania w sprawie. Zgodnie bowiem z art. 109 ust. 2 PZP, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy

na podstawie przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w innym wypadku podstawy takie nie mogą obowiązywać w danym postępowaniu. Z tych samych względów oddaleniu podlegał zarzut nr 8 dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 PZP w zakresie odnoszącym się do dokonania wadliwego wyboru oferty GROUP AV jako oferty najkorzystniejszej mimo: niewyjaśnionych wątpliwości dotyczących spełniania warunków udziału i przedstawienia informacji mogących wprowadzać Zamawiającego w błąd.

Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia ofert GROUP AV, Odwołujący podniósł zarzut nr 9 art. 16 pkt 1–3 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez przeprowadzenie niejedolitej, nieweryfikowalnej i niedostatecznie udokumentowanej oceny próbek w ramach kryteriów jakościowych, uniemożliwiającej weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji oraz zachowania jednolitych standardów oceny wobec wszystkich wykonawców. W tym zakresie, Izba uznała, że zarzut ten ma to samo uzasadnienie co zarzut nr 1 i jako taki jest bezzasadny z tych samych względów.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....