

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 22 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę A+V sp. z o.o. we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie oraz MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. w Gdańsku, przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, TRIAS AVI sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A+V sp. z o.o. we Wrocławiu, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2227/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Budowa wystawy stałej w Muzeum Archeologii Podwodnej i Rybołówstwa Bałtyckiego w Łebie wraz z opracowaniem projektowej dokumentacji warsztatowej, wewnętrzny identyfikator: ZP/27-10/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3 września 2025 r., pod nr: 2025/S 168-574230. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne

W dniu 11 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A+V sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Odwołujący” lub „A+V”) na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

1. zaniechaniu odtajnienia:

- a) próbki z oferty New Amsterdam Sp. z o.o. (dalej jako: „New Amsterdam”),
- b) próbki, wykazu osób oraz pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów z oferty MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. (dalej jako: „MAE”),
- c) próbki z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny GROUP AV sp. z o.o. (dalej jako: „GROUP AV”),
- d) próbki, wykazu osób z oferty oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny TRIAS AVI Sp. z o.o. (dalej jako: „TRIAS AVI”),

2. zaniechaniu udostępnienia załączników do protokołu w postaci:

- a) wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy New Amsterdam Sp. z o.o.,
- b) wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o.,

3. wyborze oferty najkorzystniejszej,

4. prowadzeniu procesu badania i oceny ofert po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,
2. art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez bezpodstawne zaniechanie udostępnienia załączników do protokołu, o których mowa powyżej,
3. art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwaną dalej Uznk) poprzez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu próbek, wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy

przedsiębiorstwa, o których mowa powyżej,

4.art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przed zakończeniem badania i oceny ofert,

5.art. 239 ust. 1 PZP poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)przeprowadzenia ponownej oceny ofert,
- 3)odtajnienia zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz próbek i innych dokumentów wykonawców New Amsterdam sp. z o.o., GROUP AV sp. z o.o., MAE Multimedia & Art. Education sp. z o.o. oraz TRIAS AVI sp. z o.o.,
- 4)udostępnienia Odwołującemu żądanych załączników do protokołu,
- 5)wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do próbek złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o. jest nieskuteczne, bowiem wykonawca ten nie wykazał, że informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Odwołującego, wykonawca New Amsterdam sp. z o.o. posługuje się w dużej mierze ogólnymi twierdzeniami i cytatami z doktryny, co uznać należy za niewystarczające. W szczególności, Odwołujący podkreślił, że nieaktualny jest cytowany przez ww. wykonawcę pogląd, że wystarczające dla skuteczności zastrzeżenia jest samo złożenie oświadczenia. Dodał, że próbki nie mają wartości gospodarczej, bowiem zostały przygotowane na potrzeby konkretnego postępowania, a co za tym idzie mają charakter jednorazowy i ich wartość kończy się wraz z oceną ofert, chyba że zawierają one unikalne technologie, czego wykonawca w piśmie nie udowodnił. Ponadto, wykonawca New Amsterdam sp. z o.o., zdaniem Odwołującego tylko wymienił w piśmie standardowe środki bezpieczeństwa, takie jak programy antywirusowe, hasła, klauzule w umowach o pracę czy monitoring, lecz nie wykazał, jak chronione są konkretnie zastrzeżone w próbkach informacje. Odwołujący A+V sp. z o.o. podkreślił, że zastrzeżenie próbek, które podlegają ocenie w ramach kryteriów pozacenowych, uniemożliwia innym wykonawcom weryfikację prawidłowości przyznanej punktacji. Zdaniem Odwołującego, jeśli próbka jest wykonana na podstawie ogólnodostępnego opisu z SWZ, to wynik prac (animacja) jest jedynie autorską wizją, która co do zasady nie powinna być utajniana, jeśli nie zawiera unikalnych metod technologicznych (know-how), a nie tylko „efekt wizualny”. W odniesieniu do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec próbki, wykazu osób oraz pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów z oferty MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o., Odwołujący wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach wykonawca ten posługuje się głównie formułkami z orzecznictwa, nie wykazując realnej, konkretnej wartości gospodarczej dla tego konkretnego projektu w Łebie. Odwołujący stoi na stanowisku, że samo wskazanie w wykazie osób imion, nazwisk i doświadczenia osób, które będą realizować zamówienie, nie ma samoistnej wartości gospodarczej, gdyż osoby te są często znanymi w branży specjalistami, a ich doświadczenie jest ich osobistym dorobkiem, często upublicznionym w innych postępowaniach czy portfolio, zaś strach przed konkurencją (tzw. podkupywanie) jest normalnym ryzykiem rynkowym, a nie przesłanką do ograniczania jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei, w ocenie Odwołującego, zastrzeżenie próbek animacji oraz projektów graficznych bezpośrednio uderza w zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia Odwołującemu weryfikację, czy Zamawiający dokonał ich oceny w sposób obiektywny i zgodny z SWZ. Ponadto, zdaniem Odwołującego, samo oświadczenie o poufności zawarte w NDA nie jest wystarczające do uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, jeśli informacja ta (np. nazwa podwykonawcy) nie spełnia obiektywnie przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk, zaś wykonawca MAE nie wykazał, w jaki sposób ujawnienie nazwy partnera biznesowego mogłoby realnie naruszyć jego pozycję konkurencyjną w tym konkretnym postępowaniu. Odnosząc się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do próbek złożonych z ofertą GROUP AV sp. z o.o., Odwołujący podniósł, że wykonawca ten nie wykazał wartości gospodarczej tych informacji, uzasadniając ją kosztem wytworzenia próbek, co nie świadczy o tym, że informacje zawarte w próbkach dają wykonawcy przewagę konkurencyjną na rynku, a jedynie pokazuje, że przygotowanie próbek było drogie. Ponownie podkreślił, że próbki są dokumentami stworzonymi wyłącznie na potrzeby tego konkretnego postępowania, co ogranicza ich potencjał do wykorzystania w innych celach komercyjnych, w szczególności zapoznanie się (obejrzenie) próbek przez innych wykonawców nie spowoduje, że uzyskają oni możliwość posługiwania się nimi bądź sami zaoszczędzą na przygotowaniu swoich próbek. Dodał, że aspekty „estetyczne i kreatywne”, na które powołuje się wykonawca, mają charakter subiektywny i jako takie nie stanowią dającej się chronić „informacji technicznej” czy „technologicznej” o charakterze poufnym. Odnosząc się do twierdzenia wykonawcy GROUP

AV, że wartość informacji wynika z przeprowadzenia konsultacji historycznych i kwerend w źródłach, wskazał, że źródła historyczne są powszechnie dostępne, a wynik ich analizy na potrzeby konkretnej wystawy nie stanowi unikalnej technologii, z kolei sam proces „szczegółowych uzgodnień w zespole” jest standardowym elementem pracy każdego wykonawcy i nie nosi znamion tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący podniósł ponadto, że choć wykonawca GROUP AV wykazał wprawdzie posiadanie procedur ogólnych (VPN, karty magnetyczne, NDA), to nie udowodnił, że te konkretne próbki zawierają informacje, których ujawnienie mogłoby mu realnie zaszkodzić na rynku. Dalej, w kontekście informacji zastrzeżonych przez wykonawcę TRIAS AVI, Odwołujący wskazał, że samo subiektywne przekonanie wykonawcy o wartości informacji nie jest wystarczające do przełamania zasady jawności, zaś twierdzenie, że ujawnienie próbek narazi TRIAS AVI na „kopiowanie know-how” przez konkurencję, zakwestionował podnosząc, że każda oferta w procesie kreatywnym jest unikalna i dopasowana do konkretnych wymagań SWZ, bowiem skopiowanie gotowego dzieła (animacji o konkretnym metrażu i tematyce) w innym, przyszłym przetargu o innych parametrach technicznych jest praktycznie niemożliwe i nie stanowi realnego zagrożenia gospodarczego. Ponadto, w odniesieniu do utajnienia wykazu osób wskazał, że doświadczenie zawodowe zdobyte przy realizacji zamówień publicznych ma charakter jawny i jest możliwe do ustalenia na podstawie publicznie dostępnych informacji z innych postępowań, z kolei, strach przed konkurencją („podkupywanie”) jest naturalnym elementem ryzyka rynkowego, a nie przesłanką do utajniania dokumentów w przetargu publicznym. W odniesieniu do zastrzeżenia dokumentów dotyczących podmiotu używającego zasoby oraz samego faktu nawiązania z nim współpracy przez TRIAS AVI, Odwołujący wskazał, że sam fakt współpracy biznesowej pomiędzy podmiotami działającymi na rynku zamówień publicznych nie posiada samoistnej wartości gospodarczej, zaś wykonawca TRIAS AVI nie wykazał, aby ta konkretna relacja opierała się na unikalnych warunkach finansowych czy technologicznych, których ujawnienie realnie pogorszyłoby jego sytuację rynkową. Dalej, wykonawca A+V podniósł, że Zamawiający zaniechał odtajnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV oraz załączonych kalkulacji, mimo że wykonawca ten nie wykazał skutecznie przesłanek objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk oraz art. 18 ust. 3 PZP i ograniczył się do przedstawienia ogólnych i szablonowych twierdzeń, które mogłyby zostać użyte praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem w szczególności nie wykazał, które konkretnie informacje posiadają wartość gospodarczą, w jaki sposób ujawnienie konkretnych danych miałoby realnie zagrozić jego pozycji konkurencyjnej, dlaczego konkretne ceny jednostkowe lub elementy kalkulacji mają charakter unikalny, nie dokonał rozróżnienia pomiędzy informacjami rzeczywiście poufnymi a informacjami, które stanowią standardowy element wyjaśnień ceny ofertowej oraz w sposób niedopuszczalny objął tajemnicą praktycznie całość wyjaśnień wraz z kalkulacjami i ofertami podmiotów trzecich, nie wykazał również, aby informacje objęte zastrzeżeniem: nie były powszechnie znane ani łatwo dostępne podmiotom działającym na rynku. Podobnie, w odniesieniu do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny TRIAS AVI, Odwołujący podniósł, że dotyczy ono niemal całości wyjaśnień, zaś samo zastrzeżenie stanowi ogólne oświadczenie. Dodał, że jego zdaniem, skoro cena i jej relacja do rynku są jawne, to argumentacja mająca na celu jedynie potwierdzenie tej rynkowości nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż nie daje wykonawcy przewagi konkurencyjnej, a jedynie potwierdza fakt znany wszystkim uczestnikom postępowania z momentu otwarcia ofert. Wykonawca A+V podniósł również, że wśród przekazanych przez Zamawiającego dokumentów, pomimo ponowienia wniosku, brak było wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców MAE i New Amsterdam, przy czym Zamawiający nie poinformował, czy wykonawcy ci zastrzegli te wyjaśnienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto, Odwołujący zakwestionował również czynność Zamawiającego polegającą na poinformowaniu, że odtajnione dokumenty udostępni dopiero po upływie terminu na wniesienie odwołania na rozstrzygnięcie postępowania, co w ocenie Odwołującego stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i uniemożliwia skorzystanie ze środków ochrony prawnej, gdyż jedynym skutecznym środkiem naprawczym jest unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie pełnego odtajnienia wskazanych dokumentów.

W odpowiedzi z dnia 25 maja 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 1 lit. a) odwołania, dotyczącego zaniechania odtajnienia próbek z oferty wykonawcy New Amsterdam Sp. z o.o., z zastrzeżeniem, że uwzględnienie to ma charakter formalny w związku z faktem, że w dacie wniesienia odwołania trwała procedura odtajnienia, a faktyczne udostępnienie odtajnionych próbek nastąpiło w dniu 20 maja 2026 r. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych w odniesieniu do zarzutów oddalonych. W odniesieniu do zaniechania odtajnienia próbek, wykazu osób oraz zobowiązania podmiotu trzeciego MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o., Zamawiający wskazał, że ów

wykonawca przedstawił Zamawiającemu wieloaspektowe, indywidualnie umotywowane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, oparte na wykazaniu kumulatywnego spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk. Wg Zamawiającego, który odniósł się do zastrzeżenia tajemnicy wykazu osób, w branży wystawiennictwa muzealnego, ze względu na wysoką specjalizację i wąskie grono specjalistów, dane kadrowe mają obiektywną wartość gospodarczą. W odniesieniu do próbek, zdaniem Zamawiającego, wykonawca MAE wykazał ich autorski charakter, indywidualne przygotowanie wyłącznie na potrzeby postępowania, wartość gospodarczą wynikającą z know-how i artystycznego wyczucia zespołu projektowego. Ponadto, w ocenie Zamawiającego, w odniesieniu do zobowiązania podmiotu trzeciego, MAE wykazał, że jest związany umową NDA, której naruszenie wiązałoby się z karą umowną 200.000,00 zł. W kwestii zaniechania odtajnienia próbek z oferty GROUP AV Sp. z o.o., Zamawiający wskazał, że wykonawca ten przedstawił wzorcowo umotywowane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, spełniające w pełni wymogi art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk, w szczególności wskazał na konkretną, wyrażoną w PLN, wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji. Dodał, że brak jest powszechnej dostępności tych informacji, z uwagi na to, że próbki zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby tego postępowania, stanowią autorski wytwór konkretnego zespołu projektowego i są niedostępne dla osób trzecich. Ponadto, zdaniem Zamawiającego, wykonawca MAE przedłożył kompletną dokumentację dowodową dotyczącą podjętych działań mających na celu zachowanie tych informacji w poufności. Zamawiający podniósł również, że argument Odwołującego, że „koszt wytworzenia nie jest tożsamy z wartością gospodarczą”, nie znajduje oparcia w przepisach prawa ani w orzecznictwie, bowiem wartość gospodarcza może być wykazana w dowolny sposób, a istotne jest wykazanie obiektywnej wartości chronionej informacji, co – jak wynika z odpowiedzi na odwołanie – wykonawca uczynił. Odnosząc się do zaniechania odtajnienia próbki oraz wykazu osób wykonawcy TRIAS AVI, Zamawiający wskazał, że wykonawca ten przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszące się indywidualnie do próbek i wykazu osób. W kwestii zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy GROUP AV, Zamawiający podniósł, że wykonawca ten przedstawił szczegółowe, indywidualnie umotywowane uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które Zamawiający ocenił jako skonkretyzowane, wskazujące na rodzaj zastrzeganych informacji, ich wartość gospodarczą oraz podjęte działania ochronne. W odniesieniu do zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Trias AVI Sp. z o.o., Zamawiający wskazał, że dokonał indywidualnej oceny skuteczności tego zastrzeżenia, uznając, że spełnia ono wymogi art. 11 ust. 2 Uznk. Wyjaśnił również, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawców New Amsterdam oraz MAE zostały skutecznie zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa w trybie art. 18 ust. 3 PZP, o czym Odwołujący został poinformowany. W odniesieniu do zarzutu prowadzenia procesu badania i oceny ofert po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający zaprzeczył, by w drodze czynności odtajnienia dokumentów dokonana po unieważnieniu pierwotnego wyboru, a przed ponownym wyborem nie stanowi badania i oceny ofert, lecz wyłącznie obowiązek weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazał ponadto, że decyzja Zamawiającego o odroczeniu faktycznego udostępnienia odtajnionych dokumentów do czasu upływu terminu na wniesienie środka ochrony prawnej przez wykonawcę dotkniętego odtajnieniem (New Amsterdam) jest praktyką zgodną z zasadą ochrony prawnej wykonawców i nie stanowi naruszenia art. 16 ani art. 74 PZP. Zamawiający uznał również, że zarzuty odwołania nie mają wpływu na wynik postępowania, bowiem Odwołujący A+V Sp. z o.o. jest sklasyfikowany w rankingu ofert na czwartej pozycji, zaś wyżej znajdują się oferty GROUP AV, MAE oraz New Amsterdam, zaś skoro Odwołujący nie kwestionuje merytorycznej oceny żadnej z tych ofert ani prawidłowości oceny własnej oferty, to w konsekwencji nawet hipotetyczne uwzględnienie wszystkich pozostałych zarzutów odwołania nie spowodowałoby zmiany kolejności ofert ani udzielenia zamówienia Odwołującemu.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy GROUP AV sp. z o.o. w Warszawie oraz MAE Multimedia Art & Education sp. z o.o. w Gdańsku. Wykonawca GROUP AV wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc po pierwsze, że ze względu na fakt, że Odwołujący został sklasyfikowany na czwartym miejscu i nie podnosi jakichkolwiek zarzutów co do tego, iż jego oferta oceniona jest nieprawidłowo, ani zarzutów co do ofert ocenionych wyżej, to zarzuty niniejszego odwołania nie mają wpływu na wynik postępowania. W odniesieniu do argumentacji merytorycznej odwołania, dotyczącej zastrzeżenia tajemnicy próbek wykonawcy GROUP AV, Przystępujący ten podniósł, że wartość informacji może być wykazana w dowolny sposób, w tym poprzez wskazanie na koszt wytworzenia próbek, skoro Przystępujący poniósł ten koszt by uzyskać zamówienie i jednocześnie by nie pozwolić zapoznawać się innym wykonawcom z know-how, które stanowi przedmiot tego kosztu, którzy mogliby czerpać z niego w swej przyszłej działalności. Uznał, że bez znaczenia są wywody Odwołującego, że próbki te nie stanowią informacji technicznej lub technologicznej, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 11 ust. 2 Uznk, zastrzeżona może być także „inna informacja”. Za bezzasadną uznał również argumentację, wg której powszechnie dostępne są źródła, z których Przystępujący czerpał wiedzę i inspirację do stworzenia próbek, skoro Przystępujący nie objął tajemnicą tych źródeł, lecz wartość dodaną, tj. opracowany rezultat przetworzenia informacji z tych źródeł. Zdaniem Przystępującego GROUP AV, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, iż tajemnica polegająca na braku dostępu do próbki nie ma wartości

i nie może być chroniona. Wskazał, że próbka jest informacją o kompetencji co do stworzenia określonych elementów ekspozycji a nie wzorcem i jako taka nigdy nie będzie ujawniona, nawet w chwili realizacji wystawy. Co do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w ocenie Przystępującego wykazał on staranność w ochronie informacji i wykazał ich wartość, co wykazał w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy. W odniesieniu do twierdzeń odwołania podniósł, że wszyscy posługując się podwykonawstwem i marżami nie oznacza, że są to zawsze takie same marże, ci sami podwykonawcy i taka sama organizacja pracy. Zarzucił Odwołującemu, że nie odniósł się on do każdego z argumentów uzasadnienia i nie podolał ciężarowi dowodu, że Przystępujący nie wykazał posiadania przymiotu tajemnicy przez zastrzegane informacje. Wykonawca MAE w piśmie stanowiącym przystąpienie wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących Przystępującego z uwagi na jego bezzasadność.

Do postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego złożył wykonawca TRIAS AVI Sp. z o.o. w Warszawie. Pismem z dnia 25 maja 2026 r. wskazał, że wnosi o uwzględnienie odwołania A+V w zakresie, w jakim odwołanie to zmierza do przywrócenia zgodności postępowania z przepisami ustawy PZP, w szczególności przez: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty GROUP AV Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, (ii) zapewnienie wykonawcom realnego dostępu do dokumentacji postępowania, (iii) odtajnienie dokumentów i próbek w zakresie, w jakim nie wykazano skutecznie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Zdaniem wykonawcy TRIAS AVI, zasadniczym problemem podniesionym w odwołaniu, z którym zgadza się Przystępujący jest brak terminowego dostępu wykonawców do dokumentacji mającej znaczenie dla kontroli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. TRIAS AVI wskazał, że późniejsze udostępnienie próbek nie usuwa skutków wcześniejszego ograniczenia jawności, jeżeli wykonawcy byli zmuszeni formułować zarzuty bez dostępu do dokumentów i materiałów stanowiących podstawę oceny ofert.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. w Gdańsku oraz GROUP AV Sp. z o.o. w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących danego przystępującego. Przystępujący GROUP AV wskazał w swoim piśmie, że tajemnicą Przystępującego jest wartość dodana tj. rezultat, który potrafił stworzyć (niepowtarzalny i nie stworzony przez innych – w tym Odwołującego) wskutek umiejętności wykorzystania i przetworzenia informacji z otwartych źródeł. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, iż tajemnica próbki nie ma wartości i nie może być chroniona. Podkreślił, że próbka nigdy nie będzie ujawniona, gdyż jest informacją o kompetencji co do stworzenia określonych elementów ekspozycji a nie wzorcem. Odnosząc się do zastrzeżenia tajemnicy wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał, że Przystępujący złożył obszerne wyjaśnienia, które zawierają źródło pochodzenia towarów, warunki współpracy z podmiotami zewnętrznymi w tym podwykonawcami, sposób organizacji pracy i stosowane zasady rozliczeń, strukturę kosztów jaki ponosi złożył oferty podwykonawców na wykonanie poszczególnych elementów zamówienia i w stosunku do zastrzeżonej informacji wskazał przyczyny zastrzeżenia oraz wykazał staranność w ochronie tych informacji. Wskazał także ich wartość i uzasadnił z czego wartość ta wynika.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 16 czerwca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonej na 17 czerwca, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: