

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital św. Anny w Miechowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni i FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital św. Anny w Miechowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług polegających na kompleksowym sprzątaniu pomieszczeń Szpitala św. Anny w Miechowie, pracach pomocniczych (niewymagających przygotowania medycznego) przy pacjentach, rozdawanie posiłków oraz transport wewnętrzny” (znak postępowania: 2/PN/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 53/2026 pod numerem 185133-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w ww. postępowaniu wobec zaniechania odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni i FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Przystępujący”). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechania odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Przystępującego, tj. a) wykazu środków dezynfekcyjnych – załącznik nr 5i do SWZ wraz z deklaracjami zgodności, certyfikaty CE, pozwolenia Ministra Zdrowia na obrót produktem biobójczym, decyzje przedłużające te pozwolenia, Karty Charakterystyk, ulotki, b) oświadczenia dostawcy o udzielanych rabatach na środki dezynfekcyjne wskazane w wykazie, gdyż ww. informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a Przystępujący nie wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu Odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty Przystępującego i udostępnienie tych dokumentów Odwołującemu.

Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie z 22 maja 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Pismem z 3 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby, że w dniu 29 maja 2026 r. dokonał czynności polegającej na odrzuceniu oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący w dniu 17 czerwca 2026 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że po wniesieniu odwołania (którego zakresem zaskarżenia objęto zaniechanie udostępnienia części załączników do oferty niezwłocznie po otwarciu ofert), Zamawiający 29 maja 2026 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie poz. 9 (bezechlorkowy preparat do dezynfekcji powierzchni i sprzętu mającego kontakt z żywnością bez potrzeby splukiwania wodą). Wobec tej czynności nie wniesiono odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba wskazuje, że orzekając bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Należało zatem w sprawie uwzględnić okoliczność, że przedmiotem zaskarżenia było zaniechanie udostępnienia dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz z ofertą, która to oferta w efekcie jej badania i oceny przez Zamawiającego została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Czynność ta nie została zaskarżona przez Przystępującego, wobec czego odrzucenie to ma charakter ostateczny. Zmiana stanu faktycznego w istotny sposób rzutowała na zakres zaskarżenia w przedmiotowej sprawie. W konsekwencji czynności, jakie podjął Zamawiający po wniesieniu odwołania w toku badania i oceny ofert, spór jaki zaistniał w sprawie utracił aktualność, a rozstrzygnięcie w przedmiocie skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz z ofertą, która została odrzucona, stało się bezprzedmiotowe. Odwołujący nie podtrzymywał woli kontynuowania sporu, czemu dał wyraz składając wniosek o umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....