

Sygn. akt: KIO 2181/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 22 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2026 r. przez wykonawcę Britenet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

Uczestnicy po stronie odwołującego:

A.P&P SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. BILLENNIUM S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Britenet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2181/26

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia wykonawczego nr CIRF.DZ2.270.15.2026 o nazwie „Zapewnienie personelu informatycznego w ramach umowy ramowej nr PN/7/25/HSKU w celu realizacji usługi implementacji oraz utrzymania systemów informatycznych dla resortu finansów – Baza Aktów Prawnych, CRU, Doradca+, Machina, WebCif, oraz innych projektów” („Postępowanie wykonawcze”) udzielanego w ramach umowy ramowej NR PN/7/25/HSKU. 1 (zwane dalej: „Umowa ramowa”) zawartej w wyniku postępowania pn. „Świadczenie usług wsparcia informatycznego dla systemów IT w resorcie finansów” (nr postępowania: PN/7/25/HSKU). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 lutego 2025 r. pod numerem nr 103165-2025

7 maja 2026 r. wykonawca Britenet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) oraz 2) w zw. z art. 505 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2181/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 kwietnia 2026 r. w ramach Postępowania wykonawczego CIRF.DZ2.270.15.2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(a) art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie oceny ofert na podstawie wadliwego klucza odpowiedzi do nieprawidłowo przygotowanych testów oceny kompetencji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Testy jednokrotnego wyboru oraz klucze odpowiedzi przygotowane przez Zamawiającego w celu dokonania oceny kompetencji personelu wykonawców w części pytań zawierały:

- (i) więcej niż jedną poprawną odpowiedź;
- (ii) jako prawdziwą niepoprawną odpowiedź;

Kryteria te poprzez ich nieprawidłowe przygotowanie pozostawiły Zamawiającemu całkowitą dowolność oceny, tym samym uniemożliwiając weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach Postępowania wykonawczego na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Dokonanie oceny kompetencji osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób niezgodny z ich realnym stanem wiedzy i umiejętności stanowi również rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

(b) art. 71 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – poprzez niesporządzenie i nieudostępnienie Wykonawcy protokołu z przebiegu Postępowania wykonawczego podczas gdy zgodnie z Umową ramową postępowania wykonawcze będą udzielane na podstawie art.

314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w ramach postępowań o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 71 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do przygotowania protokołu z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia w tym tego z art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp. Nieudostępnienie przez Zamawiającego protokołu z postępowania naruszyło zasadę jawności i przejrzystości postępowania utrudniając Odwołującemu dokonanie oceny czynności podejmowanych przez Zamawiającego na potrzeby złożenia niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosił o:

- (a) uwzględnienie odwołania w całości;
- (b) nakazanie unieważnienia czynności wyboru ofert;
- (c) nakazanie powtórzenia czynności wyboru ofert na podstawie obiektywnych kryteriów oceny ofert zgodnych z przepisami ustawy Pzp;
- (d) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
 - (i) opinii biegłego z dziedziny Informatyki w zakresie prawidłowości przygotowanych przez Zamawiającego testów kompetencji i klucza odpowiedzi, w szczególności:
 - ilości prawidłowych odpowiedzi do poszczególnych pytań z testów kompetencji;
 - prawidłowości odpowiedzi wskazanych jako poprawne przez zamawiającego dla poszczególnych testów kompetencji w kluczu odpowiedzi;
 - jednoznaczności odpowiedzi oraz pytań przygotowanych dla poszczególnych testów kompetencji;
 - przygotowanie opinii na podstawie testów kompetencji stanowiących załącznik 5 do Odwołania z uwzględnieniem tabeli z uwagami wykonawcy do poszczególnych pytań załącznik 8;
 - (ii) Umowy ramowej;
 - (iii) dokumentacji Postępowania;
 - (iv) dokumentacji Postępowania wykonawczego;
 - (v) odpowiedzi Zamawiającego na wniosek o udostępnienie protokołu z postępowania z dnia 27.04.2026;
 - (vi) odpowiedzi Zamawiającego na ponowny wniosek o udostępnienie protokołu z postępowania z dnia 30.04.2026;
 - (vii) zanonimizowanych testów kompetencji;
 - (viii) tabeli z kluczem odpowiedzi Zamawiającego do testu kompetencji;
 - (ix) tabeli z oceną poszczególnych Wykonawców w ramach testu kompetencji;
 - (x) tabela z uwagami Odwołującego do poszczególnych pytań;
- (e) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego na podstawie faktury przedłożonej przez pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jego oferta została oceniona jako druga najkorzystniejsza na podstawie błędnie sformułowanych i ocenionych testów kompetencji. Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny odpowiedzi udzielonych przez osoby skierowane do realizacji zamówienia przez Wykonawców, oferta Odwołującego zostałaby skalsyfikowana jako najkorzystniejsza. Przy dokonaniu prawidłowej oceny oferta Odwołującego powinna w jego ocenie uzyskać o 3 punkty więcej, a oferta Wykonawcy BILLENNIUM S.A. powinna otrzymać o 1,75 pkt mniej. W takiej sytuacji oferta Odwołującego uzyskalaby 86,75 pkt a oferta BILLENNIUM S.A. 85,77 pkt.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca P&P SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy P&P SOLUTIONS Sp. z o. o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca BILLENNIUM S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy BILLENNIUM S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

19 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie co do wszystkich zarzutów oraz wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 19 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....