

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2026 r. przez **wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Code & Pepper sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy yarri Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu: dostosowanie dokumentacji postępowania, w tym treści formularza ofertowego, w sposób uwzględniający zmianę dokonaną w dniu 4 maja 2026 r., w szczególności przez wskazanie liczby licencji płatnych dla rozwiązania PostgreSQL Enterprise, jaką należy dostarczyć oraz przez wyodrębnienie odpowiedniej pozycji formularza ofertowego, umożliwiającej wycenę licencji płatnych, a także dokonanie zmiany terminu składania i otwarcia ofert tak aby umożliwić wykonawcom zapoznanie się z dokonanymi zmianami, ewentualnie w przypadku, gdyby zamawiający zamierzał zrezygnować w ramach przedmiotowego postępowania z uprawnienia do zmiany technologii na rozwiązanie PostgreSQL Enterprise w trakcie realizacji zamówienia nakazuje zamawiającemu jednoznaczne określenie w dokumentach zamówienia, że do takiej zmiany nie dojdzie, a tym samym, że nie będzie wymagał dostarczenia przez wykonawcę licencji płatnych oprogramowania PostgreSQL Enterprise

oraz nakazuje uwzględnienie powyższych zmian w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu na rzecz odwołującego wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2180/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług Rozwoju i Utrzymania Systemu SATOS”, nr postępowania: PN/2/26/IATSO ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 123550-2026, numer wydania Dz.U. S: 36/2026.

W dniu 6 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia:

1. dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. dodanie do katalogu rodzajów bloków architektonicznych możliwości użycia w technologii Blok G011.DB.PGS klastra z użyciem oprogramowania Enterprise DB a więc licencji płatnej, podczas gdy dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia licencji płatnych nie przewidywał, bez uwzględnienia tej zmiany w treści formularza ofertowego oraz projektowanych postanowień umowy, co w związku z wymogiem dostarczenia licencji w ilości zgodnej z modelem licencjonowania i wymaganiami ilościowymi określonymi w projekcie budowanego systemu, ostatecznie stawia

Wykonawcę w skrajnie niekorzystnej sytuacji, w której Zamawiający może oczekiwać od niego realizacji dostaw licencji (w tym również płatnych, w związku z dokonaną zmianą) w ilościach nieskwantyfikowanych w dokumentacji postępowania pod rygorem dotkliwych sankcji umownych.

2. pominięcia przepisów dotyczących opcji, bowiem dokonaną zmianę w istocie należy interpretować jako opcję, ale zastrzeżoną nieprawidłowo, z powodu:

a. braku precyzyjnego oznaczenia przez Zamawiającego maksymalnej wartości opcji, która - zgodnie z art. 441 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp - stanowi element obligatoryjny klauzuli opcyjnej, zaś jej brak skutkuje nieważnością czynności dokonanych na podstawie ww. klauzuli,

b. braku precyzyjnego oznaczenia przez Zamawiającego okoliczności skorzystania z opcji, które - zgodnie z art. 441 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp - stanowią element obligatoryjny klauzuli opcyjnej, zaś ich brak skutkuje nieważnością czynności dokonanych na podstawie ww. klauzuli

- w konsekwencji czego, ustanowiona przez Zamawiającego tak daleko idąca zmiana, oparta na nieostrych przesłankach, zapewniająca Zamawiającemu możliwość dowolnego zwiększenia zakresu dostaw licencji płatnych będących przedmiotem umowy:

- znacząco utrudnia a wręcz uniemożliwia rzetelną, prawidłową wycenę zamówienia i przerzuca na Wykonawców pełne ryzyko wynikające z niepodlegających żadnej kontroli decyzji Zamawiającego,

- pozostawia Wykonawców w stanie niepewności co do maksymalnego zakresu dostaw licencji płatnych, które zostaną zrealizowane, utrudniając przygotowanie do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wśród których w szczególności należy obowiązek stworzenia przez Wykonawcę środowiska preprodukcyjnego na potrzeby prawidłowego wdrożenia oprogramowania lub systemu do produkcji,

- prowadzi do powstania niespójności, która może albo w ogóle nie zostać dostrzeżona przez Wykonawców albo zostać zinterpretowana w sposób odmienny od zamierzeń Zamawiającego, w obu przypadkach powodując złożenie przez Wykonawców nieporównywalnych ofert, w których jedni Wykonawcy przejmą na siebie i tym samym wycenią większy poziom ryzyka (np. dostarczenie licencji płatnych w ilości 100 sztuk), inni zaś owo ryzyko ograniczą (np. nie uwzględniając w ogóle obowiązku dostarczenia licencji płatnych), sztucznie zaniżając cenę oferty,

- generuje szereg wątpliwości co do wpływu zmiany architektury referencyjnej przez Zamawiającego na sposób wyceny oferty.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 99 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 441 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp w zw. z pkt 6.2.4 ppkt 3) lit. c) załącznika nr 3a do załącznika nr 3 do OPZ zawartego w Tomie III SWZ w zw. z § 6 projektowanych postanowień umownych zawartych w Tomie II SWZ.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie:

a) dostosowanie dokumentacji postępowania, w tym w szczególności treści formularza ofertowego, w sposób uwzględniający zmianę dokonaną w dniu 4 maja 2026 r., w szczególności poprzez wskazanie ilości licencji płatnych, jaką należy dostarczyć oraz poprzez wyodrębnienie odpowiedniej pozycji formularza ofertowego, umożliwiającej wycenę licencji płatnych,

b) dokonanie zmiany terminu składania i otwarcia ofert tak aby umożliwić wykonawcom zapoznanie się z dokonanymi zmianami

ewentualnie:

c) unieważnienie czynności zmiany treści SWZ z dnia 4 maja 2026 r.

2. dokonania odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ, w tym z treścią Załączników do SWZ, zmienioną w wyniku uwzględnienia odwołania.

3. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

W dniu 25 maja 2026 r. odpowiedź na odwołanie złożył Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 25 maja 2026 r. pismo procesowe ze stanowiskiem w sprawie złożył Przystępujący Code & Pepper sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Code & Pepper sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach oraz yarri Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego Code & Pepper sp. z o.o.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Tomem I SWZ – IDW: „16. Sposób obliczenia ceny oferty

16.1. Wykonawca w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.) określi cenę całkowitą oferty brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia oraz wskaże ceny za poszczególne elementy składowe oferty zgodnie ze wzorem „Formularza Oferta”.

16.2. Cena całkowita oferty brutto oraz jej poszczególne części składowe powinny być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

16.3. Ceny określone przez Wykonawcę w Formularzu Oferta nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w projektowanych postanowieniach umowy.”

W par. 6 Tomu II SWZ – PPU przewidziano kary umowne i odszkodowania: §. W przypadku niedotrzymania terminu realizacji Zmiany w ramach Rozwoju na Zgłoszenie, wskazanego we Wniosku Zmiany, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Wzór oferty:

„Zamówienie podstawowe:

Rozwój na Zgłoszenie - zapewnienie nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu, o których mowa w OPZ: 450 Osobodni (Czas pracy wykonywany przez 1 osobę przez 8 godzin zegarowych)

Utrzymanie Systemu, o którym mowa w OPZ: 12 Okresów Rozliczeniowych (Przedział czasowy Utrzymania Systemu, jeden Okres Rozliczeniowy to 3 miesiące)

Zamówienie w ramach opcji

Rozwój na Zgłoszenie - zapewnienie nowych oraz modernizacja istniejących funkcjonalności Systemu, o których mowa w OPZ: 300 Osobodni

Utrzymanie Systemu, o którym mowa w OPZ: 4 Okresy Rozliczeniowe.”

Zgodnie z Tomem III SWZ - OPZ: Opis przedmiotu zamówienia, zwany dalej: OPZ na „Świadczenie usług Rozwoju Utrzymania Systemu SATOS”

- „Oprogramowanie COTS

Oprogramowanie typu *Commercial of the Shelf Software* – powszechnie dostępne oprogramowanie standardowe wytwarzane seryjnie, dostarczane w formie gotowego zamkniętego produktu, inne niż Oprogramowanie Dedykowane albo Oprogramowanie FOSS.”

- „Oprogramowanie Dedykowane

Oprogramowanie wytworzone przez Wykonawcę na potrzeby Zamawiającego w wyniku realizacji Umowy, inne niż Oprogramowanie Gotowe.”

- „Oprogramowanie FOSS

Wolne i otwarte oprogramowanie (*Free and Open-Source Software*) – powszechnie dostępne oprogramowanie standardowe udostępniane wraz z kodem źródłowym, którego licencja umożliwia użycie w systemach komercyjnych, bez ponoszenia opłat licencyjnych.”

- „Oprogramowanie Gotowe

Oprogramowanie COTS, Oprogramowanie FOSS, Oprogramowanie FLOSS inne niż Oprogramowanie Dedykowane.”

- „Osobodzień

Czas pracy wykonywany przez 1 osobę przez 8 godzin zegarowych.”

- „Platforma Programowa

Platforma zastana przez Wykonawcę w momencie przystąpienia do realizacji Umowy, a także dostarczana przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy, stanowiąca wspólnie z udostępnioną przez Zamawiającego Platformą Sprzętowo-Programową dedykowaną dla Systemu, objętego Umową, Infrastrukturę Techniczną, niezbędną do zbudowania, uruchomienia, przetestowania, wdrożenia i gwarantowania prawidłowego funkcjonowania wszystkich środowisk Systemu objętego Umową, w skład której wchodzi następujące elementy dostarczone wraz z licencjami przez Wykonawcę:

1) oprogramowanie gotowe serwerów aplikacyjnych oraz oprogramowanie gotowe baz danych określone w definicjach bloków architektonicznych wyspecyfikowane w dokumencie PTS wchodzących w zakres Umowy,

2) inne oprogramowanie (niezdefiniowane w blokach architektonicznych), wyspecyfikowane przez Wykonawcę w dokumencie PTS wchodzące w zakres Umowy, niezbędne do zbudowania, uruchomienia, przetestowania, wdrożenia i gwarantowania prawidłowego funkcjonowania wszystkich środowisk Systemu objętych Umową.”

- „Platforma Sprzętowo-Programowa

Platforma Sprzętowo-Programowa udostępniona Wykonawcy przez Zamawiającego tj. platforma posiadana przez Zamawiającego na dzień zawarcia Umowy oraz rozbudowana na podstawie PTS oraz ARIT. Platforma Sprzętowo-Programowa składa się z:

1) platformy serwerowej z systemami operacyjnymi.

2) systemów infrastrukturalnych.”

- „PTS

Projekt Techniczny Systemu – przygotowany przez Wykonawcę projekt obejmujący wszystkie elementy Infrastruktury Technicznej Systemu.”

- „Środowisko Produkcyjne (PR)

Platforma Programowa oraz Platforma Sprzętowo-Programowa stanowiąca kompletny System przeznaczony dla Użytkowników końcowych i wspomagania obsługi rzeczywistych procesów biznesowych.”

- „2. Przedmiot zamówienia: Zamówienie podstawowe:

2.1.1. Wykonanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego modyfikacji Systemu obejmujących swym zakresem zapewnienie nowych oraz modernizację istniejących funkcjonalności Systemu użytkowanego w KAS w liczbie nieprzekraczającej 450 Osobodni, zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 4.11, zwanych dalej: Rozwojem na Zgłoszenie lub Rozwojem Systemu.

2.1.2. Świadczenie usługi Utrzymania Systemu zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 5., zwanej dalej Utrzymaniem Systemu. Zamówienie z tytułu prawa opcji:

2.2.1. Zapewnienie nowych oraz modernizację istniejących funkcjonalności Systemu użytkowanego w KAS w ramach

Rozwoju na Zgłoszenie, w liczbie nieprzekraczającej 300 Osobodni, zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 4.1.;

2.2.2. Świadczenie usługi Utrzymania Systemu, zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 5.”

- „2.3. Terminy realizacji zamówienia:

2.3.1. W zakresie zamówienia podstawowego:

1) Rozwój na Zgłoszenie – przez okres 36 miesięcy od dnia zakończenia Okresu Przejściowego w zakresie Usługi Rozwoju albo do wyczerpania liczby Osobodni wskazanej w pkt 2.1.1, w zależności które zdarzenie nastąpi wcześniej,

2) świadczenie usługi Utrzymania Systemu – przez okres 36 miesięcy od dnia Przejęcia Systemu.

2.3.2. W zakresie zamówienia z tytułu prawa opcji:

1) Rozwój na Zgłoszenie – od upływu okresu realizacji albo wyczerpania puli Osobodni w zakresie zamówienia podstawowego w ramach Rozwoju na Zgłoszenie, w zależności które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej, do wyczerpania puli Osobodni w zakresie zamówienia z prawa opcji w ramach Rozwoju na Zgłoszenie, nie dłużej jednak niż do zakończenia świadczenia usługi Utrzymania Systemu w ramach zamówienia podstawowego lub prawa opcji (o ile została uruchomiona) w zależności które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej;

2) świadczenie usługi Utrzymania Systemu – przez okres 12 miesięcy od zakończenia realizacji zamówienia podstawowego.”

- „3. Wymagania ogólne dla Rozwoju Systemu i Utrzymania Systemu.

3.1. 3.1.1. Opis aktualnie użytkowanego w KAS Systemu znajduje się w Załączniku nr 1 do OPZ.”

- „4. Rozwój Systemu

4.1. Rozwój na Zgłoszenie

4.1.1. Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji Rozwoju na Zgłoszenie w limicie wskazanym w pkt. 2.1.1 oraz pkt. 2.2.1.

4.1.2. Rozwój na Zgłoszenie będzie realizowany na podstawie przekazanych przez Zamawiającego Wniosków Zmiany, poprzedzonych Zgłoszeniem Zmiany. Wzór Zgłoszenia Zmiany stanowi Załącznik nr 8 do OPZ, wzór Wniosku Zmiany stanowi Załącznik nr 9 do OPZ.

4.1.3. Zakres dokonywanych w Systemie Zmian wynikać będzie w szczególności:

1) ze zmian przepisów prawa,

2) ze zmian metodologicznych przekazywanych przez instytucje krajowe lub zagraniczne (np. Komisję Europejską, itp.),

3) z wymagań wynikających ze współpracy Systemu z innymi systemami,

4) ze zmian postulowanych przez Użytkowników Wewnętrznych lub administratorów Systemu, związanych z koniecznością poprawy wydajności lub funkcjonalności Systemu,

5) ze zmian Platformy Sprzętowo-Programowej wykorzystywanej przez System.

4.1.4. Rozwój na Zgłoszenie może polegać w szczególności na:

1) zaprojektowaniu, budowie, testowaniu, migracji danych, wdrożeniu nowych funkcjonalności oraz modernizacji istniejących funkcjonalności Systemu,

2) aktualizacji Dokumentacji Systemu,

3) przeszkoleniu osób wskazanych przez Zamawiającego. Prace te mogą być zlecane rozłącznie.

4.1.5. Procedura zgłaszania Zmiany rozwojowej – Zgłoszenie Zmiany.

1) Zamawiający zgłasza zapotrzebowanie na usługę Rozwoju na Zgłoszenie przesyłając do Wykonawcy Zgłoszenie Zmiany za pośrednictwem poczty elektronicznej lub innego systemu Zamawiającego, z zastrzeżeniem ppkt.

2) Wykonawca na podstawie otrzymanego Zgłoszenia Zmiany, w terminie 10 Dni Roboczych od przesłania przez Zamawiającego Zgłoszenia Zmiany, uzupełnia Zgłoszenie Zmiany, zgodnie ze wzorem Zgłoszenia Zmiany, który stanowi Załącznik nr 8 do OPZ.

3) Jeżeli w ocenie Wykonawcy, do realizacji Zmiany niezbędna będzie rozbudowa Platformy Sprzętowo-Programowej, to Wykonawca jest zobowiązany wraz z uzupełnionym Zgłoszeniem Zmiany dostarczyć zaktualizowany PTS. Zamawiający dopuszcza aktualizację PTS na etapie ustaleń z Wykonawcą Wniosku Zmiany.

4) Zamawiający i Wykonawca uzgadniają istotne elementy Zgłoszenia Zmiany, w tym czasochłonność prac wyrażoną w Osobodniach.

5) Zamawiający po otrzymaniu uzupełnionego przez Wykonawcę Zgłoszenia Zmiany lub PTS (o ile będzie niezbędny) oraz po przeprowadzeniu ustaleń z Wykonawcą (w formie wzajemnych uzgodnień):

a) przekazuje Wykonawcy informację o konieczności przygotowania Wniosku Zmiany do realizacji w kształcie ustalonym pomiędzy Stronami

lub

b) odstępuje od realizacji Zmiany.

6) Informacje, o których mowa powyżej, są przekazywane Wykonawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej lub innego systemu Zamawiającego.

7) Wykonawca przygotowuje Wniosek Zmiany, który następnie przekazuje Zamawiającemu do akceptacji. Zaakceptowany Wniosek Zmiany wraz z zaakceptowanym PTS (o ile jest konieczny), jest podstawą do realizacji opisanych w nich prac dotyczących Zmiany Systemu.

8) W przypadku zatwierdzenia przez Zamawiającego Wniosku Zmiany, Wykonawca zobowiązuje się wykonać Zmianę Systemu zgodnie z Wnioskiem Zmiany.”

- „Wymagania w zakresie przeszkolenia

4.2.1. Przeszkolenia będą realizowane według zasad określonych w Załączniku nr 10 do OPZ.

4.2.2. Zamawiający będzie wskazywał każdorazowo konieczność przeszkoleń również w ramach Zgłoszenia Zmiany.”

- 5. Świadczenie usługi Utrzymania Systemu

5.1. Zasady ogólne

5.1.1. Wykonawca jest zobowiązany do świadczenia na rzecz Zamawiającego usługi Utrzymania Systemu.

5.1.2. W ramach usługi Utrzymania Systemu Wykonawca zobowiązany jest do:

1) usuwania Błędów,

2) udzielania Zamawiającemu konsultacji, świadczenia wsparcia administratorom Systemu w zakresie czynności niezbędnych dla prawidłowego działania Systemu,

3) konserwacji Systemu,

4) bieżącej aktualizacji Dokumentacji Systemu.

5.1.3. Usługa Utrzymania świadczona będzie dla wszystkich środowisk Systemu, tj. Środowiska Produkcyjnego, Środowiska Testowego TI oraz Środowiska Deweloperskiego. Dla Środowiska Produkcyjnego usługa świadczona będzie przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku (366 dni w roku przestępnym). Dla Środowiska Testowego TI oraz Deweloperskiego usługa świadczona będzie w Dni Robocze, w wymiarze 8 godzin dziennie, w godzinach pracy Zamawiającego tj. od godz. 8:00 do 16:00. (...)

5.1.6. Wykonawca jest zobowiązany objąć usługą Utrzymania Systemu każdą Nową Wersję Systemu wytworzoną w okresie obowiązywania Umowy, wytworzoną lub zautoryzowaną przez Wykonawcę.

5.1.7. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania Wymaganego Poziomu Wydajności Systemu.”

- „5.3. Udzielanie Zamawiającemu konsultacji

5.3.1. Wykonawca zobowiązany jest świadczyć konsultacje na rzecz Zamawiającego w Dni Robocze, w godzinach 8:00-16:00, w sposób zdalny, za pośrednictwem poczty elektronicznej lub innych narzędzi np. aplikacji Teams, w wymiarze nieprzekraczającym 20 godzin zegarowych w każdym miesiącu.”

Załącznik nr 1 do OPZ: Opis Systemu SATOS:

- „4.5 Wymagany Poziom Wydajności Systemu SATOS.”

- „4.6 Wykaz platform oprogramowania

Tabela 3 Wykaz platform oprogramowania (...) PostgreSQL: Oprogramowanie serwera baz danych Platforma jest dostarczana przez CIRF w ramach definicji bloków architektonicznych typu B.DB.PGS.”

- „8 Wykaz oprogramowania (...) 18. PostgreSQL Licencja: PostgreSQL License Wersja: 11.7. Licencja Opensource-

nieograniczona.”

Załącznik nr 3 do OPZ: Architektura techniczna Systemu:

- „2. Infrastruktura techniczna Systemu – postanowienia ogólne

System jest zainstalowany na infrastrukturze technicznej w Ośrodkach przetwarzania danych w CIRF w oparciu o Projekt Techniczny Systemu (PTS).

Wykonawca w ramach realizacji Umowy zobowiązany jest do projektowania, rozbudowania lub zbudowania, uruchomienia, przetestowania, wdrożenia i gwarantowania prawidłowego funkcjonowania wszystkich środowisk Systemu na Infrastrukturze technicznej składającej się z:

- Platformy Programowej, która zostanie udostępniona Wykonawcy po zawarciu Umowy oraz która w ramach realizacji Umowy zostanie dostarczona / rozbudowana przez Wykonawcę,
- Platformy Sprzętowo-Programowej, dostarczonej i udostępnionej przez Zamawiającego na podstawie Projektu Technicznego Systemu, po zawarciu Umowy.

W ramach Platformy Programowej Wykonawca ma obowiązek dostarczać oprogramowanie (wraz z niezbędnymi licencjami): bazodanowe i aplikacyjne, które będzie składową bloków architektonicznych stanowiących Infrastrukturę techniczną Systemu.

Szczegółowy podział ról i obowiązków w obszarze oprogramowania wskazany jest w punktach 3, 4 i 5 niniejszego dokumentu wraz ze szczegółową definicją Infrastruktury technicznej Systemu.”

- „2.2 Platforma Sprzętowo-Programowa jest udostępniana i konfigurowana przez Zamawiającego etapowo na podstawie zaakceptowanego Projektu PTS. (...)

Etap 2 – konfiguracja udostępnionych bloków architektonicznych w tym usług dostępowych oraz katalogowych. (...)

e) Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających dysponowanie niezbędną ilością licencji na oprogramowanie bazodanowe i aplikacyjne inne niż oprogramowanie FOSS, wskazane w uzgodnionym Projekcie PTS i wchodzące w skład Platformy Programowej. Przekazanie ww. dokumentów musi nastąpić po akceptacji projektu PTS przez Zamawiającego, a przed rozpoczęciem udostępniania przez Zamawiającego Platformy Sprzętowo-Programowej, wyspecyfikowanej w Projekcie PTS. Dokumenty muszą zapewniać zastosowanie ww. licencji na udostępnianych przez Zamawiającego wszystkich blokach architektonicznych tworzących Platformę Sprzętowo-Programową, wyspecyfikowanych w Projekcie PTS.”

W dniu 4 maja 2026 r. Zamawiający dokonał zmian załącznika nr 3a do załącznika nr 3 do OPZ: WYMAGANIA OGÓLNE DLA BUDOWANYCH SYSTEMÓW UTRZYMYWANYCH W INFRASTRUKTURZE CIRF Wersja 2.0, zgodnie z którym:

- „2. Cel dokumentu. Celem dokumentu jest przedstawienie informacji dotyczących budowy systemów na podstawie dostarczanych przez CIRF usług infrastrukturalnych. Dokument ma zastosowanie zarówno w obszarze zamówień publicznych oraz wewnątrz organizacji. Może być udostępniany podmiotom zewnętrznym w toku zamówień publicznych, w części i zakresie niezbędnym do potrzeb związanych z konkretnym zamówieniem, zgodnie z zasadami wiedzy koniecznej, potrzeby koniecznej i uprawnionego dostępu.”

- „3. Odpowiedzialność

Za zastosowanie niniejszego dokumentu odpowiedzialni są:

- właściciel biznesowy systemu informacyjnego - inicjator budowanego lub rozwijanego systemu,
- ASI – administrator biorący udział w procesie rozbudowy i utrzymania systemu,
- dostawcy systemów informacyjnych - budujący, rozwijający lub utrzymujący rozwiązania pracujące w infrastrukturze utrzymywanej przez CIRF,
- Manager Usługi IT – współpracujący z właścicielem biznesowym i ASI,
- zespół infrastruktury – definiuje i przestrzega stosowania niniejszego dokumentu.”

- „4. Zakres, warunki i wyłączenie stosowania

Dokument stosuje się w przypadku budowy lub rozbudowy systemów informacyjnych na infrastrukturze CIRF. Dokument obowiązuje wszystkie jednostki organizacyjne Resortu Finansów.”

- „6.2.4. Katalog dostępnych rodzajów bloków architektonicznych

CIRF posiada katalog usług infrastrukturalnych CIRF (usługi infrastrukturalne) opisujący rodzaj dostarczanych bloków architektonicznych i technologie, które wspiera od strony technicznej oraz administruje nimi do poziomu silników wykonawczych technologii aplikacyjnych i bazodanowych zaimplementowanych w ramach tych bloków. Dostawca ma możliwość skorzystania z ich funkcjonalności technologicznej oraz do osadzania na nich i uruchamiania aplikacji w celu dostarczenia funkcjonalności biznesowych. (...)

Katalog ten obejmuje takie technologie jak: (...)

3) Blok G011.DB.PGS - motor bazy danych Postgres w konfiguracji:

- a) StandAlone (pojedyncza maszyna wirtualna z bazą danych),
- b) klastrowej replikacji (z wykorzystaniem PGPool),
- c) klaster z użyciem oprogramowania Enterprise DB; (...)

Dostawca zobowiązany jest do dostarczenia licencji w ilości zgodnej z modelem licencjonowania i wymaganiami ilościowymi określonymi w projekcie budowanego systemu. Mechanizm finansowania jest zależny od ustaleń w projekcie, który finansuje konkretne potrzeby systemu."

Pismem z dnia 18 maja 2026 r. Zamawiający wyjaśnił treść SWZ i dokonał zmian:

„Pytanie 1

a) Czy Zamawiający w trakcie realizacji projektu będzie chciał zmienić konfigurację bazy danych i przenieść ją na rozwiązanie PostgreSQL Enterprise?

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający obecnie nie przewiduje zmiany technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise. Jeżeli decyzja o zmianie technologii zapadnie w trakcie realizacji umowy, konieczność ewentualnego dostosowania Systemu zostanie zlecona Wykonawcy w ramach Wniosku Zmiany, który zostanie wyceniony przez Wykonawcę na zasadach opisanych w Tomie III SWZ - OPZ. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na potrzeby przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 3 do TOM III SWZ - OPZ – Architektura Techniczna Systemu. Patrz Zmian. SWZ nr 12, poz. 1.

Pytanie 2

b) Zgodnie z zapisem w załączniku nr 3a tj. "Dostawca zobowiązany jest do dostarczenia licencji w ilości zgodnej z modelem licencjonowania i wymaganiami ilościowymi określonymi w projekcie budowanego systemu. Mechanizm finansowania jest zależny od ustaleń w projekcie, który finansuje konkretne potrzeby systemu."

- czy oczekiwanym jest aby w ramach przetargu wycenić licencję bazodanowe na PostgreSQL Enterprise?

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest dostawa oprogramowania PostgreSQL Enterprise DB.

Pytanie 3

c) Jeśli odpowiedź w punkcie b jest negatywna, czy to oznacza że Zamawiający będzie pokrywał ewentualny koszt licencji PostgreSQL Enterprise w ramach Wniosków Zmiany przewidzianych w OPZ oraz dla jakich środowisk?

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku decyzji o użyciu oprogramowania PostgreSQL Enterprise, zgodnie ze zmienionym pkt 5, tiret 3 Załącznika nr 3 do TOM III SWZ – OPZ, jeżeli będzie posiadał dostępne oprogramowanie, to będzie mógł je dostarczyć dla wszystkich środowisk Zamawiającego.

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 3 do TOM III SWZ - OPZ – Architektura Techniczna Systemu. Patrz Zmian. SWZ nr 12, poz. 1.

Pytanie 4

d) Jeśli odpowiedź w punkcie b jest pozytywna to jakie środowiska powinna objąć aktualizacja (czy środowiska Zamawiającego czy też Wykonawcy).

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku użycia oprogramowania PostgreSQL Enterprise, zgodnie ze zmienionym pkt 5, tiret 3 Załącznika nr 3 do TOM III SWZ – OPZ, jeżeli będzie posiadał dostępne oprogramowanie, to będzie mógł je dostarczyć dla wszystkich środowisk Zamawiającego. Zamawiający nie zapewnia oprogramowania dla środowisk Wykonawcy.

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 3 do TOM III SWZ - OPZ – Architektura Techniczna Systemu. Patrz Zmiana SWZ nr 12, poz. 1.

Pytanie 5

Pytania dot. usługi utrzymania i gwarancji: W związku z istotną zmianą architektury referencyjnej CIRF mogącej mieć wpływ na system SATOS (wprowadzenie w bloku bazodanowym Blok G011.DB.PGS informacji o możliwości użycia oprogramowania Enterprise DB) , oferent prosi o następujące informacje:

Czy Zamawiający przewiduje zmiany w usłudze utrzymania oraz gwarancji systemu dotyczące potencjalnej ilości zgłaszanych błędów, konsultacji lub konserwacji?

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje zmian w usłudze utrzymania oraz gwarancji Systemu dotyczących potencjalnej ilości zgłaszanych błędów, konsultacji lub konserwacji. W przypadku użycia Oprogramowania Gotowego, np. Enterprise DB, czas rozwiązania Błędu dot. tego oprogramowania, na podstawie pkt 5.2.4, ppkt 12 Tomu III SWZ – OPZ, będzie wstrzymywany do czasu uzyskania poprawki dla Oprogramowania Gotowego od producenta tego oprogramowania.

Zamawiający zmienia treść TOM III SWZ - OPZ. Patrz Zmiana SWZ nr 12, poz. 2.

Pytanie 6

Czy Zamawiający ma świadomość iż potencjalne przejście na bazę danych PostgreSQL Enterprise może pociągnąć za sobą zwiększone koszty Wykonawcy w zakresie obsługi błędów bazodanowych, posiadania dodatkowych specjalistów zajmujących się problematyką bazy EDB? Czy w ramach oferty należy założyć zwiększone koszty Wykonawcy w zakresie możliwego przejścia na PostgreSQL Enterprise?

Odpowiedź na pytanie 6

Wykonawca decyduje jaką cenę oferując za realizację przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Zamawiający nie określa w postępowaniu kosztów wykonawcy w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Jeżeli decyzja o zmianie technologii na PostgreSQL Enterprise zapadnie w trakcie realizacji umowy, konieczność ewentualnego dostosowania Systemu zostanie zlecona Wykonawcy w ramach Wniosku Zmiany, który zostanie wyceniony przez Wykonawcę na zasadach opisanych w Tomie III SWZ - OPZ.

Pytanie 7

Prosimy o informację czy ewentualne przejście na bazę danych EDB będziemy miało wpływ na czasy realizacji błędów zgłaszanych przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający wyjaśnia, że ewentualne przejście na technologię PostgreSQL Enterprise nie spowoduje zmiany czasu usuwania zgłaszanych Błędów. W przypadku użycia Oprogramowania Gotowego, np. Enterprise DB, czas rozwiązania Błędu dot. tego oprogramowania, na podstawie pkt 5.2.4, ppkt 12 Tomu III SWZ – OPZ, będzie wstrzymywany do czasu uzyskania poprawki dla Oprogramowania Gotowego od producenta tego oprogramowania.

Zamawiający zmienia treść TOM III SWZ - OPZ. Patrz Zmiana SWZ nr 12, poz. 2.

Pytanie 8

Czy w związku ze zmianą załącznika 3a, planowana jest zmiana silnika bazy danych SATOS na EnterpriseDB w trakcie trwania umowy?

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie nie przewiduje zmiany technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise. Jeżeli decyzja o zmianie technologii na PostgreSQL Enterprise zapadnie w trakcie realizacji umowy, konieczność ewentualnego dostosowania Systemu zostanie zlecona Wykonawcy w ramach Wniosku Zmiany, który zostanie wyceniony przez Wykonawcę na zasadach opisanych w Tomie III SWZ - OPZ.

Pytanie 9

Czy zmiana silnika bazy danych może zostać wykonana z brakiem zgody Wykonawcy na taką operację?

Odpowiedź na pytanie 9

Decyzję o ewentualnej zmianie technologii bazy danych na PostgreSQL EnterpriseDB podejmie Zamawiający.

Pytanie 10

Jeśli jest planowana zmiana silnika bazy danych to jaki jest przewidywany okres umowy który taka zmiana obejmie?

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie nie przewiduje zmiany technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise.

Pytanie 11

W przypadku zmiany silnika na EnterpriseDB kto zapewni licencje na wszystkie środowiska CIRF?

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli zdecyduje się na o zmianę technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise, to w przypadku gdy będzie posiadał dostępne oprogramowanie, zgodnie ze zmienionym pkt 5, tiret 3 Załącznika nr 3 do TOM III SWZ – OPZ, będzie mógł je dostarczyć dla wszystkich środowisk Zamawiającego. Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 3 do TOM III SWZ - OPZ – Architektura Techniczna Systemu. Patrz Zmiana SWZ nr 12, poz. 1.

Pytanie 12

W przypadku zmiany silnika na EnterpriseDB kto zapewni licencje na wewnętrzne środowiska Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający wyjaśnia, że nie zapewnia oprogramowania na wewnętrzne środowiska Wykonawcy.

Pytanie 13

W przypadku zmiany chęci zmiany silnika na EnterpriseDB kto (Zamawiający czy Wykonawca) podejmuje ostateczną decyzję o przejściu na EnterpriseDB? pkt. 6.2.4 załącznika nr 3a jest napisane, że Dostawca czyli Wykonawca decyduje „.... Dostawca ma możliwość korzystania z ich funkcjonalności technologicznej oraz do osadzania na nich i uruchamiania aplikacji w celu dostarczenia funkcjonalności biznesowych.”

Odpowiedź na pytanie 13

Na podstawie pkt. 6.2.4 Załącznika nr 3a do OPZ Dostawca (Wykonawca) ma możliwość jedynie korzystania z usług infrastrukturalnych CIRF.

Decyzję o ewentualnej zmianie technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise podejmie Zamawiający.

Zmiana SWZ nr 12

Poz. 1 TOM III SWZ – OPZ, Załącznik nr 3 do OPZ - Architektura techniczna Systemu - otrzymuje treść zgodnie załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma (tekst jednolity i w trybie rejestruj zmiany).

Poz. 2 TOM III SWZ – OPZ - otrzymuje treść zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma (tekst jednolity i w trybie rejestruj zmiany)."

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy Zamawiający w sposób wystarczający, jednoznaczny i umożliwiający prawidłową wycenę ofert opisał przedmiot zamówienia. Odwołujący podnosił, że dokonując zmiany treści SWZ – załącznika nr 3a do załącznika nr 3 do OPZ Zamawiający dodał do katalogu rodzajów bloków architektonicznych możliwość użycia w technologii Blok G011.DB.PGS klastra z użyciem oprogramowania Enterprise DB a więc licencji płatnej. Odwołujący argumentował, że dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia licencji płatnych nie przewidywał i tym samym zapewnienie licencji typu Open-Source wymagane przez Zamawiającego pozostawało bez wpływu na wycenę. Po zmianie treści SWZ i braku jej uwzględnienia w formularzu ofertowym ze wskazaniem na liczbę licencji niemożliwe jest należyte skalkulowanie przedmiotu zamówienia. Powyższe ostatecznie stawia wykonawcę w skrajnie niekorzystnej sytuacji, w której Zamawiający może oczekiwać od niego realizacji dostaw licencji (w tym również płatnych, w związku z dokonaną zmianą) w ilościach nieskwantyfikowanych w dokumentacji postępowania pod rygorem dotkliwych sankcji umownych. Wykonawcy musieliby przyjąć w tym zakresie bliżej nieokreślony poziom ryzyka i uwzględnić go w cenie oferty, przy czym każdy z wykonawców uczyniłby to w inny sposób co może prowadzić do nieporównywalności ofert. Odwołujący wskazywał, że dokonaną zmianę można interpretować jako nieprawidłowo zastrzeżoną opcję przy braku maksymalnej jej wartości i oznaczenia przez Zamawiającego okoliczności skorzystania z

opcji. Izba dokonała analizy dokumentacji postępowania i uznała, że zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne.

Na wstępie wskazania wymaga, że dyspozycja art. 99 ustawy pzp determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3045/20, KIO 3143/20: „Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Przy czym zakres obowiązku zamawiającego dotyczącego informacji wymaganych w SIWZ jest determinowany przedmiotem zamówienia. Izba podkreśla również, że zarzuty wykonawców względem opisu przedmiotu zamówienia czy zakresu informacji przekazanych przez Zamawiającego w SIWZ nie mogą ograniczać się do stwierdzeń, że opis jest niepełny, że nie można wycenić przedmiotu zamówienia, że brakuje bliżej niesprecyzowanych informacji. Korelacją obowiązku zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, jest obowiązek wykonawcy wykazania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jakich konkretnie informacji/dokumentów zamawiający nie przekazał wykonawcom w SIWZ, dlaczego są one istotne z punktu widzenia wyceny przedmiotu zamówienia i jakie skonkretyzowane ryzyka występują po stronie wykonawcy z tytułu nieprzekazania takich informacji/dokumentów.” Zdaniem Izby, Odwołujący wykazał, w jaki sposób dokonana przez Zamawiającego zmiana treści SWZ ma wpływ na sporządzenie i skalkulowanie ofert.

Izba zauważa, że twierdzenia Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym pozostają ze sobą w sprzeczności, w tym Izba dostrzega podnoszoną przez Odwołującego niespójność udzielonych przez Zamawiającego w dniu 18 maja 2026 r. wyjaśnień treści SWZ, które wyłącznie potwierdzają zasadność postawionych przez Odwołującego zarzutów. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podkreślał, że załącznik nr 3a do załącznika nr 3 do OPZ stanowi: *wytyczne o charakterze generalnym - ma zastosowanie do wszystkich budowanych lub rozbudowywanych systemów informatycznych na infrastrukturze Zamawiającego.*” a „Zmiana „Wymagań ogólnych dla budowanych systemów utrzymywanych w Infrastrukturze CIRF” nie jest zmianą związaną z Postępowaniem, obejmuje wszystkie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez jednostki organizacyjne Resortu Finansów, których przedmiotem jest budowa lub rozbudowa systemu informatycznego.” Jakkolwiek twierdzenia co do ogólnej stosowalności ww. wytycznych do wszystkich systemów informatycznych jednostek Resortu Finansów jest zgodne z postanowieniami załącznika nr 3a to jednak niewątpliwie wytyczne te pozostają w związku z postępowaniem, skoro przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SATOS funkcjonującego u Zamawiającego. Odmienne interpretacja prowadziłaby do konstatacji o bezcelowości dołączenia tego załącznika do dokumentów przedmiotowego zamówienia. Zamawiający sam stwierdza dalej w odpowiedzi na odwołanie, że: „Nie jest to zatem zbiór wymagań dedykowany jedynie systemowi SATOS, którego utrzymanie i rozwój stanowią przedmiot zamówienia w Postępowaniu.”, gdzie stwierdzenie „jedynie” wskazuje, że załącznik nr 3a dotyczy również systemu SATOS. Słusznie zatem Odwołujący zauważył, że zmiany treści tego załącznika mają wpływ na przedmiot zamówienia także w tym postępowaniu. Odwołujący zasadnie wywiódł, że skoro zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonawca ma obowiązek dostarczać oprogramowanie wraz z niezbędnymi licencjami to w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zmiany w trakcie realizacji zamówienia na skonfigurowane bazy danych PostgreSQL przy pomocy „oprogramowania Enterprise DB” finansowanie licencji płatnych będzie obciążało wykonawcę. Zamawiający usunął z załącznika nr 3a postanowienie, że: „Komponenty systemowe oprogramowania Bloków Architektonicznych dostarczanych przez CIRF są objęte odpowiednimi licencjami wynikającymi z ich konstrukcji i realizowanej funkcji.” przenosząc odpowiedzialność na dostawcę: „Dostawca zobowiązany jest do dostarczenia licencji w ilości zgodnej z modelem licencjonowania i wymaganiami ilościowymi określonymi w projekcie budowanego systemu. Mechanizm finansowania jest zależny od ustaleń w projekcie, który finansuje konkretne potrzeby systemu.” Zdaniem Izby zasługuje na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, że zmiana polegająca na dodaniu do Bloku G011.DB.PGS - motor bazy danych Postgres - oprogramowania Enterprise DB, którego licencje są płatne spowodowało, że opis przedmiotu zamówienia stał się niejednoznaczny i utrudnia prawidłową oszacowanie ceny oferty.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazywał, że powyższa zmiana powoduje jedynie, że Zamawiający daje wykonawcom możliwość wyboru konkretnego rozwiązania, konkretnej technologii, w tym skorzystania z licencji typu Open-Source, a więc pozostaje bez wpływu na wycenę ofert, szczególnie że przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania nie jest dostawa licencji oprogramowania Enterprise DB. Twierdzenia Zamawiającego pozostają jednak w sprzeczności z treścią dokumentów zamówienia oraz wyjaśnieniami treści SWZ, na które Zamawiający się powołał w odpowiedzi na odwołanie. Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia wyłącznie potwierdzają stanowisko Odwołującego i zasadność zarzutów.

Izba zauważyła, że chociaż na pytanie 2 o konieczność wyceny licencji bazodanowych na PostgreSQL Enterprise Zamawiający odpowiedział, że dostawa oprogramowania PostgreSQL Enterprise DB nie jest przedmiotem postępowania co mogłoby rozwiązać wątpliwości wynikające z odwołania to jednak pozostałe odpowiedzi świadczą o aktualności zarzutów. Zamawiający na pytanie 1: „Czy Zamawiający w trakcie realizacji projektu będzie chciał zmienić konfigurację bazy danych i przenieść ją na rozwiązanie PostgreSQL Enterprise?” odpowiedział, że: „Zamawiający obecnie nie przewiduje zmiany technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise. Jeżeli decyzja o zmianie technologii zapadnie w trakcie realizacji umowy, konieczność ewentualnego dostosowania Systemu zostanie zlecona Wykonawcy w ramach Wniosku Zmiany, który zostanie wyceniony przez Wykonawcę na zasadach opisanych w Tomie III SWZ - OPZ. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na potrzeby przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu.” Wynika z powyższego, że chociaż Zamawiający na tym etapie nie przewiduje zmiany technologii to jednak taką decyzję może podjąć w trakcie realizacji zamówienia i zostanie ona zlecona wykonawcy do wykonania w ramach „Wniosku Zmiany” co oznacza, że może być przedmiotem zamówienia, a więc wykonawca musi tą okoliczność uwzględnić kalkulując ofertę. Zamawiający wskazując, że pozostaje to bez wpływu na potrzeby przygotowania oferty całkowicie pomija, że licencje ww. oprogramowania są płatne. Z odpowiedzi na pytanie 3, 4, 11 i 12 wynika, że jeśli Zamawiający zdecyduje o użyciu oprogramowania PostgreSQL Enterprise to, jeśli będzie je posiadał to dostarczy licencje, ale tylko dla środowisk Zamawiającego, ale już nie wykonawcy. Zamawiający twierdzi więc, że o oprogramowanie PostgreSQL Enterprise nie jest przedmiotem zamówienia, ale odpowiedź na pytanie 6 wskazuje, że wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty koszty specjalistów zajmujących się problematyką bazy EDB, czy zwiększone koszty w zakresie obsługi błędów bazodanowych, skoro zmiana technologii ma nastąpić w trybie Wniosku Zmiany, a więc w oparciu o stawki za osobodzień z oferty przy czym wykonawca nie wie jaka będzie skala tej zmiany gdyż Zamawiający nie określił liczby licencji płatnych. Ostatecznie, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 9 i 13 to Zamawiający podejmie decyzję o ewentualnej zmianie technologii bazy danych na PostgreSQL EnterpriseDB.

Wobec powyższego, nie można zdaniem Izby twierdzić, że sporne licencje płatne na PostgreSQL EnterpriseDB nie są elementem przedmiotu zamówienia, którego wykonawca nie musi wycenić, skoro Zamawiający w trakcie realizacji umowy może zdecydować o zmianie technologii bazy danych na PostgreSQL Enterprise. Nie jest też tak jak argumentował Zamawiający na rozprawie, że procedując Wniosek Zmiany, o którym mowa w OPZ wykonawca będzie miał możliwość wyceny tej zmiany. Wynagrodzenie w przypadku Wniosku Zmiany jest liczone w oparciu o zakładaną czasochłonność prac i według stawki wskazanej przez wykonawcę w ofercie za osobodzień, który zgodnie z wzorem formularza ofertowego dotyczy czasu pracy wykonywanego przez 1 osobę przez 8 godzin zegarowych. Nie jest to zatem stawka, w której wykonawca kalkuluje koszt licencji płatnych. Co więcej, jak słusznie podkreślał Odwołujący, taka wycena nie jest możliwa do uwzględnienia w obecnym kształcie dokumentów zamówienia, skoro Zamawiający nie podał liczby przewidywanych licencji, która ma wpływ również na skalkulowanie stawek odpowiednich specjalistów czy uwzględniania innych kosztów związanych ze zmianą technologii na PostgreSQL EnterpriseDB.

W konsekwencji potwierdziły się zarzuty odwołania, że dokumenty zamówienia w obecnym kształcie, pomimo że przewidują uprawnienie Zamawiającego do zmiany technologii na PostgreSQL EnterpriseDB to nie uwzględniają okoliczności, że wykonanie takiego rozwiązania przez wykonawcę, również w trybie Wniosku Zmiany wymaga założenia w cenie oferty kosztów płatnych licencji. Przy braku takiej pozycji cenowej w formularzu ofertowym, w tym braku wskazania liczby przewidywanych licencji wykonawcy nie mają możliwości prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Formularz przewiduje wyłącznie stawkę za osobodzień. W sytuacji, gdyby wykonawcy mieli powyższe wkalkulować w ryzyka, w stawce za osobodzień, to niewątpliwie prowadziłoby to do nieporównywalności ofert i braku możliwości ich oceny, w tym jak słusznie podkreślał Odwołujący w zakresie ewentualnej rażąco niskiej ceny.

Niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie możliwości jego oszacowania stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy pzp, w tym naruszenie zasad postępowania. Nie można wykluczyć przy tym naruszenia przez Zamawiającego również dyspozycji art. 441 ustawy pzp w zakresie opcji, skoro Zamawiający obecnie nie planuje zmiany technologii - użycia oprogramowania PostgreSQL Enterprise, ale takiej możliwości nie wyklucza na etapie realizacji zamówienia, co również determinuje konieczność umożliwienia jej wyceny przez podanie maksymalnej liczby licencji płatnych, których Zamawiający będzie wymagał od wykonawcy.

W okolicznościach tej sprawy Izba uznała, że zarzuty odwołania zasługują na uwzględnienie, dlatego nakazała zgodnie z żądaniem odwołania dostosowanie dokumentacji postępowania, w tym treści formularza ofertowego, w sposób uwzględniający zmianę dokonaną w dniu 4 maja 2026 r., w szczególności przez wskazanie liczby licencji płatnych dla rozwiązania PostgreSQL Enterprise, jaką należy dostarczyć oraz przez wyodrębnienie odpowiedniej pozycji formularza ofertowego, umożliwiającej wycenę licencji płatnych, a także dokonanie zmiany terminu składania i otwarcia ofert tak aby umożliwić wykonawcom zapoznanie się z dokonanymi zmianami. Rozważając ewentualne nakazanie Zamawiającemu

unieważnienia czynności zmiany treści SWZ z dnia 4 maja 2026 r. Izba nie będąc związana żądaniem odwołania uwzględniła okoliczność, że załącznik nr 3a nie dotyczy wyłącznie przedmiotowego postępowania oraz wzięła pod uwagę argumentację Zamawiającego, że najprawdopodobniej nie dojdzie do zmiany technologii na rozwiązanie PostgreSQL Enterprise i orzekła, że w przypadku gdyby Zamawiający zamierzał zrezygnować z uprawnienia do zmiany technologii na rozwiązanie PostgreSQL Enterprise w trakcie realizacji zamówienia to powinien jednoznacznie określić w dokumentach zamówienia, że do takiej zmiany nie dojdzie, a tym samym, że nie będzie wymagał dostarczenia przez wykonawcę licencji płatnych oprogramowania PostgreSQL Enterprise.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: