

WYROK

Warszawa, 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Członkowie: B. Stankiewicz

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 16 czerwca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PORR S.A. w Warszawie** oraz **Fast Group sp. z o.o. w Warszawie** – sygn. akt KIO 2155/26,

B.8 maja 2026 r. przez wykonawcę **Doraco sp. z o.o. w Gdańsku** – sygn. akt KIO 2200/26,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej**

przy udziale uczestników postępowania po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2200/26:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Warbud S.A. w Warszawie** oraz **TKT Engineering sp. z o.o. w Warszawie**,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie** oraz **Ed Züblin AG w Stuttgarcie (Republika Federalna Niemiec)**,

o r z e k a :

A w sprawie o sygn. akt KIO 2155/26:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

B. w sprawie o sygn. akt KIO 2200/26:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt I.2-3 i I.7-8 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 2155/26, KIO 2200/26

Uzasadnienie

Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 736), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej i wybudowanie nowego Centrum Zarządzania Ruchem Lotniczym wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zgodnie z uzyskaną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska publicznego w Warszawie przy ul. Wieżowej 8”, nr referencyjny postępowania: 172/MZP/2025/P/MDO, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 815177-2025 (OJ S 237/2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

KIO 2155/26:

4 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PORR S.A. w Warszawie oraz Fast Group sp. z o.o. w Warszawie (zwani także łącznie „Odwołującym Konsorcjum”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujące Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego Konsorcjum i nieprzyznanie mu maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta”, w sytuacji, gdy:

- Pan M.Ś., wskazany do pełnienia funkcji Głównego Projektanta, spełniał wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), w tym wykazał się sporządzeniem dokumentacji projektowej inwestycji pn. „Karolkowa Business Park”, która to inwestycja spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w rozdziale VI pkt 1.4.3.1 SWZ w zw. z rozdziałem XVI ust. 2 pkt 2.2. SWZ, obejmującej proces projektowania trwający do dnia 20 grudnia 2018 r., a zatem mieszczący się w wymaganym przez Zamawiającego 12-letnim okresie referencyjnym;
- z treści SWZ nie wynika, aby momentem końcowym nabywania doświadczenia przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji Głównego Projektanta miało być uzyskanie pozwolenia na budowę (jest to element niezbędny, aby dana inwestycja mogła być brana pod uwagę, jednak wydanie tego pozwolenia nie wyznacza końcowego terminu nabywania doświadczenia);

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, w szczególności poprzez przyjęcie nieuprawnionej interpretacji pojęcia „dokumentacji projektowej”, sprzecznej z jej literalnym brzmieniem zawartym w SWZ i naturą procesu projektowania budowlanego, co skutkowało odmową przyznania Odwołującemu Konsorcjum maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta”.

Odwołujące Konsorcjum wniosło o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej oraz czynności oceny ofert w zakresie kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta”, ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym przyznania Odwołującemu Konsorcjum 10,00 punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta” i dokonania na tej podstawie nowego zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz przeprowadzenia aukcji elektronicznej w zgodzie z prawidłowo (w sposób wskazany powyżej) ustalonym rankingiem ofert.

Odwołujące Konsorcjum wskazało, że uczestniczy w Postępowaniu. Zamawiający przyznał Odwołującemu Konsorcjum w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta” 5,00 punktów, podczas gdy pozostałym wykonawcom po 10,00 punktów. Odwołujące Konsorcjum stwierdziło, że gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego Konsorcjum i przyznał mu 10,00 punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta”, to łączna punktacja

Odwolującego Konsorcjum wyniosłoby 85,07 punktów, co skutkowałoby jego wyższą pozycją w rankingu ofert przed aukcją elektroniczną, a tym samym poprawą szans na uzyskanie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

22 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 2200/26:

8 maja 2026 r. wykonawca Doraco sp. z o.o. w Gdańsku (zwany także „Doraco”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Doraco zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 227 ust. 2 w zw. z 231 Pzp w zw. z art. 128 § 1 w zw. z art. 129 § 1 w zw. z art. 132 § 1 w zw. z art. 151 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm., „KP”) poprzez przygotowanie i przeprowadzenie aukcji elektronicznej w sposób dopuszczający po stronie każdego wykonawcy wyłącznie jednej osoby uprawnionej do składania postąpień, przy jednoczesnym ustaleniu mechanizmu aukcji prowadzącego do jej trwania nieprzerwanie 20 godzin, co w praktyce wymusiło stałe pozostawanie pracownika w gotowości do składania postąpień, a więc świadczenie pracy lub pozostawanie w dyspozycji pracodawcy ponad dopuszczalne normy czasu pracy oraz z naruszeniem prawa do odpoczynku dobowego, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności, faktycznie ograniczając możliwość efektywnego składania postąpień przez wykonawców działających zgodnie z przepisami prawa pracy;

2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warbud S.A. w Warszawie oraz TKT Engineering sp. z o.o. w Warszawie („Konsorcjum Warbud”) z uwagi na fakt, że Konsorcjum Warbud nie wykazało spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w 1.4.3.7. SWZ dotyczącego Kierownika Budowy, ponieważ pan T.S. nie kierował przez okres co najmniej 12 miesięcy najmniej 1 budową budynku na inwestycji Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b, 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co w rezultacie oznacza dokonanie oceny spełniania warunków udziału z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

3) ewentualnie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z uwagi na fakt, że pan T.S. nie może posługiwać się doświadczeniem z inwestycji pn. Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b, 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj”, ponieważ nie kierował on budową budynku przez wymagany okres 12 miesięcy, co naruszyło zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie oraz Ed Ziblin AG w Stuttgarcie (Republika Federalna Niemiec) („Konsorcjum Strabag”) z uwagi na fakt, że Konsorcjum Strabag nie wykazało spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w 1.4.3.7. SWZ dotyczącego Kierownika Budowy, ponieważ pan B.K. nie kierował przez okres co najmniej 12 miesięcy co najmniej 1 budową budynku na inwestycji „Budowa budynku biurowo-usługowego wraz z lokalem gastronomicznym, dwoma lokalami użytkowymi, trzypoziomowym parkingiem podziemnym i infrastrukturą techniczną” przy ul. Mogiłskiej 35 w Krakowie realizowanego na rzecz WX Office Innovation sp. z o.o., co w rezultacie oznacza dokonanie oceny spełniania warunków udziału z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

5) ewentualnie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z uwagi na fakt, że pan B.K. nie może posługiwać się doświadczeniem z inwestycji „Budowa budynku biurowo-usługowego wraz z lokalem gastronomicznym, dwoma lokalami użytkowymi, trzypoziomowym parkingiem podziemnym i infrastrukturą techniczną” przy ul. Mogiłskiej 35 w Krakowie realizowanego na rzecz WX Office Innovation sp. z o.o., ponieważ nie kierował on budową budynku przez wymagany okres 12 miesięcy, co naruszyło zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

6) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Strabag i przyznanie jej punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” w sytuacji, gdy pan B.K. nie może posługiwać się doświadczeniem z inwestycji pn. „Budowa budynku biurowego z parkingami podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi, przynależną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu przy ul. Mogińskiej 43 w Krakowie” oraz „Budynkiem usługowym przy ul. Młyńska 6, 40-098 Katowice”, ponieważ w ogóle nie kierował on budową ww. budynków przez wymagany okres 12 miesięcy, a budynki te nie spełniają wymogów DATA CENTER, co w rezultacie oznacza dokonanie oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

7) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Strabag jako wykonawcy, który powinien zostać wykluczony, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, wykazując jako DATA Center inwestycje, które nimi nie są;

8) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Strabag jako wykonawcy, który powinien zostać wykluczony, ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca Doraco oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Wskazał, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w Postępowaniu, jednak na skutek nieprawidłowości po stronie Zamawiającego, tj. niewłaściwej oceny ofert konkurencyjnych wykonawców przed aukcją elektroniczną oraz sposobu sformułowania warunków prowadzenia aukcji elektronicznej, utracił realną możliwość pozyskania wskazanego zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

13 maja 2026 r. Konsorcjum Warbud zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

14 maja 2026 r. Konsorcjum Strabag zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

9 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

15 czerwca 2026 r. Konsorcjum Strabag złożyło pismo procesowe, w treści którego przedstawiło argumentację za oddaleniem odwołania.

15 czerwca 2026 r. Konsorcjum Warbud złożyło pismo procesowe, w treści którego przedstawiło argumentację za oddaleniem odwołania.

Wykonawca Doraco w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 16 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa zarzuty drugi, trzeci, siódmy i ósmy odwołania (wskazane w pkt I.2-3 i I.7-8 *petitum* odwołania).

Zamawiający trakcie w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 16 czerwca 2026 r. oświadczył, że nie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a także że nie badał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawców, którzy złożyli oferty. Wskazał, że badanie w tym zakresie będzie przeprowadzał w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez Konsorcjum Warbud i Konsorcjum Strabag. W związku z tym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami

postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2200/26 po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W sprawie o sygn. akt KIO 2200/26 wykonawca Doraco w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania oświadczył, że cofa zarzuty drugi, trzeci, siódmy i ósmy odwołania (wskazane w pkt I.2-3 i I.7-8 *petitum* odwołania).

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania. Wykonawca Doraco skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

W pozostałym zakresie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujące Konsorcjum oraz Doraco posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Czynności takie jak ustalenie kręgu wykonawców zaproszonych do aukcji elektronicznej, ustalenie liczby punktów przyznanych wykonawcom w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, sformułowanie warunków przeprowadzenia aukcji elektronicznej oraz samo przeprowadzenie aukcji elektronicznej stanowią uzewnętrznienie woli Zamawiającego w Postępowaniu i mogą być zaskarżone odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba miała na uwadze, że wykonawcy uczestniczący w aukcji elektronicznej nie otrzymali od Zamawiającego informacji na temat ostatecznego rankingu ofert po aukcji. W tej sytuacji nie sposób oczekiwać od wykonawcy składającego odwołanie, aby wykazywał w jaki sposób uwzględnienie odwołania wpłynie na ostateczną pozycję wykonawców w tym rankingu. Doraco nie dysponował bowiem danymi pozwalającymi ustalić, który z wykonawców zajął określoną pozycję w rankingu ofert. Zamawiający poprzez odmowę udzielenia tej informacji uniemożliwił Doraco ustalenie tej okoliczności.

Wobec zarzutów powiązanych z wnioskami o powtórzenie aukcji elektronicznej, za wystarczające należało uznać wskazanie na udział Doraco w Postępowaniu, dążenie do uzyskania zamówienia oraz szkodę wynikającą z utraty tej możliwości.

Nadto należało mieć także na względzie, że gdyby Doraco zaskarżył wymienione powyżej czynności Zamawiającego dopiero po przekazaniu przez Zamawiającego informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, wówczas narażałby się na odrzucenie odwołania jako spóźnionego.

W orzecznictwie wskazuje się, że zasada koncentracji środków ochrony prawnej jest kluczową zasadą polegającą na konieczności zgłaszania w ściśle określonym terminie zarzutów dotyczących działań lub zaniechań zamawiającego, pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 383/23).

Zasada ta służy stabilizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zapobiega przedłużaniu postępowań. Koncentracja środków ochrony prawnej zabezpiecza także interes publiczny poprzez niedopuszczanie do paraliżu procesu udzielania zamówień (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 września 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 83/25).

W konsekwencji Izba nie podzieliła stanowiska o rzekomym braku spełnienia przez odwołującego Doraco przesłanek wskazanych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację zapisaną w postaci elektronicznej na nośnikach (3 płyty), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 18 maja 2026 r., w tym w szczególności:
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - oferty złożone w Postępowaniu;
 - korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z wykonawcami po otwarciu ofert;
 - raport z aukcji elektronicznej;
- 2) dokument załączony przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, tj. zaświadczenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 20 maja 2020 r. wydane w sprawie o znaku: WIK.765.2.69.2020.MZ;
- 3) dokumenty załączone przez Konsorcjum Strabag do pisma procesowego z 15 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2200/26), tj. kopie referencji z 1 i 8 kwietnia 2026 r. wystawionych przez przedstawiciela WX Office Innovation sp. z o.o. w Krakowie, kopie referencji z 31 marca 2022 r. wystawionych przez przedstawiciela UBM Development Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz kopię oświadczenia własnego Pana B.K. z 8 kwietnia 2026 r.;
- 4) dokumenty złożone przez Zamawiającego na rozprawie, tj. kopie wniosków o udzielenie informacji skierowanych przez Zamawiającego do WX Office Innovation sp. z o.o. w Krakowie i UBM Development Polska sp. z o.o. w Warszawie wraz z odpowiedziami.

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego kopii dziennika budowy przedłożonej przez Konsorcjum Warbud wraz z pismem procesowym z 15 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2200/26), gdyż z dokumentu tego nie wynikał żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Wszystkie zarzuty względem oferty złożonej przez Konsorcjum Warbud zostały wycofane, a zatem nie istniała potrzeba ustalenia faktu zgodnie z zakreśloną tezą dowodową.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ znalazły się następujące postanowienia:

„(...) II. Strona internetowa prowadzonego postępowania

1. Dokumentacja zamówienia (w tym zmiany, wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty) została zamieszczona na Platformie Zakupowej (dalej: Platforma), na stronie prowadzonego postępowania, pod adresem:

Szczegółowa instrukcja korzystania z Platformy, w tym rejestracja, logowanie, składanie zapytań i wniosków oraz składanie ofert, zmiana czy wycofanie oferty, dostępna jest pod adresem <https://pansa.ezamawiajacy.pl/> w zakładce „Baza Wiedzy”, a także na stronie internetowej.

(...) 5. Korzystanie z Platformy przez Wykonawcę jest bezpłatne.

6. Wykonawca chcąc złożyć ofertę musi utworzyć darmowe konto na stronie oneplace.marketplanet.pl za pomocą przycisku „Załącz konto za darmo”.

7. Rejestracja konta następuje automatycznie. Konto jest aktywowane w ciągu maksymalnie 6 godzin roboczych. Zamawiający zaleca Wykonawcom uwzględnienie czasu niezbędnego na rejestrację w procesie złożenia oferty w postaci elektronicznej.

8. Platforma wymaga również konfiguracji stanowiska Wykonawcy pod podpis – szczegółowe informacje pod adresem:

9. W przypadku problemów technicznych dotyczących Platformy, można kontaktować się z serwisem (22-257-22-23 lub).

(...) III. Tryb udzielenia zamówienia

(...) 2. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, przewiduje, że najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

(...) VI. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...) 1.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1.4.1. Wykonawca w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwa) zamówienia, każde polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, każdy o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, gdzie wyposażenie techniczne każdego budynku obejmowało łącznie następujące elementy:

1) klimatyzacja precyzyjna;

2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;

3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);

4) system podłóg technicznych;

5) szyby niskoemisyjne;

6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;

7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);

8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;

9) kontrola wilgotności powietrza.

1.4.2. Wykonawca w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 2 (dwa) zamówienia, każde polegające na wybudowaniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego oraz zasadami wiedzy technicznej budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, każdy o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, gdzie wyposażenie techniczne każdego budynku obejmowało łącznie następujące elementy:

1) klimatyzacja precyzyjna;

2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;

3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);

4) system podłóg technicznych;

5) szyby niskoemisyjne;

6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;

7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);

8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;

9) kontrola wilgotności powietrza.

UWAGA: W celu wykazania się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 1.4.1. oraz 1.4.2. Zamawiający dopuszcza wykazanie się doświadczeniem polegającym na realizacji zamówienia typu „zaprojektuj i wybuduj” w ramach jednej inwestycji, pod warunkiem, że zakres wykonanych prac obejmował zarówno opracowanie dokumentacji projektowej, jak i wykonanie robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością wymaganiom określonym w niniejszym postępowaniu.

1.4.3. Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osoby legitymujące się następującymi kwalifikacjami zawodowymi:

1.4.3.1. funkcja: Główny Projektant

a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej,

b) w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat pełnił funkcję głównego projektanta (osoby pełniące funkcję projektanta zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub odpowiednimi przepisami prawa obcego i jednocześnie odpowiedzialnej za zapewnienie udziału w opracowaniu dokumentacji projektowej* osób posiadających uprawnienia

budowlane do projektowania w odpowiednich specjalnościach oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych dla poszczególnych branż) przy sporządzaniu co najmniej 3 (trzech) dokumentacji projektowych: budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, każdy o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, gdzie wyposażenie techniczne każdego budynku obejmowało łącznie następujące elementy:

- 1) klimatyzacja precyzyjna;
- 2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;
- 3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);
- 4) system podłóg technicznych;
- 5) szyby niskoemisyjne;
- 6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;
- 7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);
- 8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;
- 9) kontrola wilgotności powietrza.

1.4.3.2. funkcja: projektant w branży konstrukcyjno-budowlanej

a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

b) w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat pełnił funkcję projektanta przy opracowaniu co najmniej 3 (trzech) dokumentacji projektowych budynku o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, z których:

- co najmniej 2 (dwie) dotyczyły budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej i każdy wyposażony łącznie w następujące elementy:

- 1) system podłóg technicznych;
- 2) szyby niskoemisyjne;
- 3) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;
- 4) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);

oraz

- co najmniej 1 (jedna) dotyczyła budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych.

1.4.3.3. funkcja: projektant w branży elektrycznej i elektroenergetycznej

a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

b) w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat pełnił funkcję projektanta przy wykonaniu co najmniej 3 (trzech) dokumentacji projektowych budynku o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, z których:

- co najmniej 2 (dwie) dotyczyły budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej i każdy miał zasilanie gwarantowane min. 500kW,

oraz

- co najmniej 1 (jedna) dotyczyła budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, którego moc zasilania gwarantowanego wynosiła gwarantowane min. 500kW, a układ zasilania spełniał wymagania dla min. 3 klasy dostępności normy PN-EN 50600.

1.4.3.4. funkcja: projektant w branży sanitarnej:

a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

b) w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat pełnił funkcję projektanta przy wykonaniu co najmniej 3 (trzech) dokumentacji projektowych budynku o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, z których:

- co najmniej 2 (dwie) dotyczyły budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej i każdy wyposażony łącznie w następujące elementy:

- 1) klimatyzacja precyzyjna z wodą lodową lub glikolowo-wodną lub gazowa (czynniki chłodnicze) o mocy nie mniejszej niż 300kW;
- 2) instalację wentylacyjną z utrzymaniem komfortu termicznego $\pm 1^{\circ}\text{C}$ i kontrolą wilgotności powietrza - regulacja wilgotności względnej $\pm 5\%$

oraz

- co najmniej 1 (jedna) dotyczyła budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych.

1.4.3.5. funkcja: projektant w branży telekomunikacyjnej:

a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej przewodowej i bezprzewodowej;

b) w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat pełnił funkcję projektanta przy wykonaniu co najmniej 3 (trzech) dokumentacji

projektowych budynku o powierzchni netto min. 8.000m² lub kubaturze min. 40.000m³, z których:

- co najmniej 2 (dwie) dotyczyły budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej i każdy wyposażony łącznie w następujące elementy:

- 1) oddzielne okablowania dla strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych,
- 2) realizacja obejmująca szafy RACK z okablowaniem światłowodowym i/lub miedzianym w liczbie co najmniej 30 (trzydzieści) szaf RACK;

oraz

- co najmniej 1 (jedna) dotyczyła budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, a topologia połączeń spełniała wymagania minimum 3 klasy dostępności normy PN-EN 50600.

1.4.3.6. funkcja: projektant w branży drogowej:

- a) posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej;
- b) w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat pełnił funkcję projektanta przy wykonaniu co najmniej 1 (jednej) dokumentacji projektowej drogi publicznej o dopuszczalnym ruchu pojazdów o nacisku pojedynczej osi napędowej do 11,5 (jedenaście i pół) tony.

Zamawiający dopuszcza łączenie uprawnień przez jedną osobę wskazanych w ppkt 1.4.3.2. - 1.4.3.6.

1.4.3.7. minimum 1 (jedną) osobę proponowaną do pełnienia funkcji Kierownika Budowy w jednej dowolnej specjalności wymienionej w ppkt 1.4.3.8.-1.4.3.11.:

- a) posiadającą uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez ograniczeń, do kierowania robotami budowlanymi,
- b) która w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat, kierowała przez okres co najmniej 12 (dwanaście) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budową budynku, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie:

- biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, o powierzchni netto min. 8.000 m² lub kubaturze min. 40.000m³, którego wyposażenie obejmowało łącznie następujące elementy:

- 1) klimatyzacja precyzyjna;
- 2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;
- 3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);
- 4) system podłóg technicznych;
- 5) szyby niskoemisyjne;
- 6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;
- 7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);
- 8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;
- 9) kontrola wilgotności powietrza.

albo

- budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto.

1.4.3.8. kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – co najmniej 1 (jedna) osoba:

- a) która posiada uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, do kierowania robotami budowlanymi,
- b) która w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat, kierowała przez okres co najmniej 12 (dwunastu) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budową budynku, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie:

- budynku biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, o powierzchni netto min. 8.000 m² lub kubaturze min. 40.000m³, którego wyposażenie obejmowało łącznie następujące elementy:

- 1) klimatyzacja precyzyjna;
- 2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;
- 3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);
- 4) system podłóg technicznych;
- 5) szyby niskoemisyjne;

- 6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;
- 7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);
- 8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;
- 9) kontrola wilgotności powietrza.

albo

- budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto.

1.4.3.9. kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – co najmniej 1 (jedna) osoba,

a) która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń

b) która w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat kierowała robotami przez okres co najmniej 12 (dwunastu) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budowę budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto oraz którego moc zasilania gwarantowanego wynosiła gwarantowane min. 500kW, a układ zasilania spełniał wymagania dla min. 3 klasy dostępności normy PN-EN 50600.

1.4.3.10. kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – co najmniej 1 (jedna) osoba:

a) która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń

b) która w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat kierowała robotami przez okres co najmniej 12 (dwunastu) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budowę budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto oraz którego wyposażenie obejmowało łącznie następujące elementy:

1) klimatyzacja precyzyjna z wodą lodową lub glikolowo-wodną, lub gazową (czynniki chłodnicze) o mocy nie mniejszej niż 300kW;

2) instalacja wentylacyjna z utrzymaniem komfortu termicznego $\pm 1^{\circ}\text{C}$ i kontrola wilgotności powietrza - regulacja wilgotności względnej $\pm 5\%$.

1.4.3.11. kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych – co najmniej 1 (jedna) osoba:

a) która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych przewodowej i bezprzewodowej bez ograniczeń

b) która w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat kierowała robotami przez okres co najmniej 12 (dwunastu) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budowę budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto oraz którego wyposażenie obejmowało łącznie następujące elementy:

1) oddzielne okablowania dla strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych

2) szafy RACK z okablowaniem światłowodowym i/lub miedzianym w liczbie co najmniej 100 (sto) szaf RACK,

3) topologia połączeń spełniała wymagania minimum 3 klasy dostępności normy PN-EN 50600.

1.4.3.12. kierownika robót w specjalności drogowej – co najmniej 1 (jedna) osoba, która posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji określonych w ppkt 1.4.3.8.-1.4.3.12.

UWAGA 1: Przez opracowanie dokumentacji projektowej Zamawiający rozumie opracowanie, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji lotniskowej.

UWAGA 2: Przez "budynek typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych" Zamawiający rozumie budynek wyposażony w co najmniej 100 (sto) szaf RACK o sumarycznej mocy co najmniej 500 (pięćset) kW.

UWAGA 3: W przypadku podania wartości robót budowlanych w walucie innej niż PLN Zamawiający dokona przeliczenia wskazanej kwoty na PLN wg. średniego kursu NBP z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz.U.UE.

(...) VII. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niedodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu

1. Dokumenty składane wraz z ofertą:

1.1. Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy, sporządzone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ”), potwierdzające, że Wykonawca na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

(...) UWAGA: W zakresie „części IV Kryteria kwalifikacji” JEDZ, Wykonawca ogranicza się tylko do wypełnienia sekcji a i nie wypełnia żadnej z pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ.

(...) 1.7. Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - opracowany wg druków dołączonych do specyfikacji - w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz w celu poddania oferty ocenie w kryterium oceny ofert wobec Głównego Projektanta (Załącznik nr 4 do SWZ) oraz wobec Kierownika Budowy (Załącznik nr 5 do SWZ).

Na podstawie art. 126 ust. 2 ustawy Zamawiający wymaga złożenia Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego do pełnienia funkcji Głównego Projektanta (Załącznik nr 4 do SWZ) oraz Kierownika Budowy (Załącznik nr 5 do SWZ) wraz z ofertą.

Zamawiający wskazuje, że ww. Wykazy (Załącznik nr 4 i nr 5) stanowią podmiotowy środek dowodowy i jako takie podlegają przepisom art. 128 ust. 1 i 4 ustawy. W związku z tym, że jednocześnie potwierdzają możliwość naliczenia punktów w kryterium oceny ofert Zamawiający informuje, że poprawienie, złożenie czy wyjaśnienie zakresu ww. Wykazów nie może prowadzić do zmiany informacji w taki sposób, że ofercie Wykonawcy zostaną naliczone dodatkowe punkty w kryterium.

Poprawienie lub wyjaśnienie może być dokonane jedynie w zakresie sposobu rozumienia treści, a nie całkowitej zmiany doświadczenia/kwalifikacji dla osoby wskazanej na stanowisko Głównego Projektanta czy Kierownika Budowy, z zastrzeżeniem, że zmiana taka może być dokonana jedynie w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku.

(...) XVI Opis kryteriów oceny ofert oraz sposób oceny ofert

1. Kryteria oceny ofert:

Kryterium nr 1 – cena oferty brutto – waga 80,00 pkt

Kryterium nr 2 – Doświadczenie Głównego Projektanta – waga 10,00 pkt

Kryterium nr 3 – Doświadczenie Kierownika Budowy – waga 5,00 pkt

Kryterium nr 4 – Termin realizacji – waga 5,00 pkt

(...) 2.1. Wartość punktowa kryterium nr 1 – <<Cena oferty brutto>> (C) jest wyliczana wg wzoru:

$$C = (C_n : C_b) \times 80$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznanych ofercie

CN – najniższa zaoferowana cena

COB – cena zaoferowana w ofercie badanej

(...) 2.2. Wartość punktowa kryterium nr 2 – <<Doświadczenie Głównego Projektanta>> (GP)

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega wyłącznie dodatkowe doświadczenie zawodowe osoby wskazanej jako Główny Projektant, tj. doświadczenie ponad to wykazane na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4.3.1. Rozdziału VI SWZ.

Zamawiający przyzna punkty za wykazanie przez Wykonawcę, że osoba wskazana jako Główny Projektant wykonała dodatkowe dokumentacje projektowe ponad te wskazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4.3.1. Rozdziału VI SWZ.

Dokumentacje projektowe wskazane na potrzeby spełnienia warunku udziału nie będą brane pod uwagę przy ocenie oferty w ramach niniejszego kryterium.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wykaz dokumentacji projektowych podlegających ocenie w niniejszym kryterium, z wyraźnym oznaczeniem, że nie zostały one uprzednio wskazane na potrzeby potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu.

Za każdą dodatkową dokumentację projektową, spełniającą warunki opisane w pkt 1.4.3.1. Rozdziału VI SWZ, Wykonawca otrzyma po 5 punktów.

Maksymalna liczba punktów jaką może uzyskać oferta w kryterium oceny ofert jakim jest <<Doświadczenie Głównego Projektanta>> wynosi – 10 pkt.

W przypadku, gdy doświadczenie projektanta będzie większe niż 2 dokumentacje (projekty), do oceny doświadczenia Zamawiający przyjmie tylko i wyłącznie 2 dokumentacje (projekty) spełniające warunki określone w tym zakresie.

Jeśli Wykonawca nie wskaże w Wykazie osób – Załącznik nr 4 do SWZ osoby z uprawnieniami spełniającymi wymagania Zamawiającego lub gdy Wykonawca nie wskaże albo wskaże „0” dokumentacji/projektów Zamawiający przyzna 0 pkt.

W przypadku gdy Wykonawca wskaże tę samą dokumentację w ramach kryterium oceny ofert co na spełnianie warunku udziału w postępowaniu – to dokumentacja ta nie będzie brana pod uwagę w ramach kryterium oceny ofert (Zamawiający nie przyzna za nią punktów).

2.3. Wartość punktowa kryterium nr 3 – <<Doświadczenie Kierownika Budowy>> (KB)

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega wyłącznie dodatkowe doświadczenie zawodowe osoby wskazanej jako Kierownik Budowy, tj. doświadczenie ponad to wskazane na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4.3.7. Rozdziału VI SWZ.

Zamawiający przyzna punkty za wykazanie przez Wykonawcę, że osoba wskazana jako Kierownik Budowy kierowała dodatkowymi robotami ponad te wskazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4.3.7. Rozdziału VI SWZ.

Kierowanie robotami wskazanymi na potrzeby spełnienia warunku udziału nie będą brane pod uwagę przy ocenie oferty w ramach niniejszego kryterium.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wykaz kierowanych robót budowlanych podlegających ocenie w niniejszym kryterium, z wyraźnym oznaczeniem, że nie zostały one uprzednio wskazane na potrzeby potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu.

Za każdą dodatkową kierowaną robotę budowlaną, spełniającą warunki opisane w pkt 1.4.3.7. Rozdziału VI SWZ, Wykonawca otrzyma po 2,5 punktu.

Maksymalna liczba punktów jaką może uzyskać oferta w kryterium oceny ofert jakim jest <<Doświadczenie Kierownika Budowy>> wynosi – 5 pkt.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże tę samą budowę, na której wskazana osoba pełniła funkcję Kierownika Budowy w ramach kryterium oceny ofert, co na spełnianie warunku udziału w postępowaniu – to budowa ta nie będzie brana pod uwagę w ramach kryterium oceny ofert (Zamawiający nie przyzna za nią punktów).

Jeśli Wykonawca nie wskaże w Wykazie osób – Załącznik nr 5 do SWZ osoby z uprawnieniami spełniającymi wymagania Zamawiającego lub gdy Wykonawca nie wskaże albo wskaże „0” budów, którymi wskazana osoba kierowała, Zamawiający przyzna 0 pkt.

(...) 3. Maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać oferta w łącznej ocenie w ramach kryteriów wynosi 100,00 pkt i zostanie obliczona według poniższego wzoru:

$$O = C + GP + KB + T$$

gdzie:

O – łączna liczba punktów,

C - punkty uzyskane w kryterium <<Cena oferty brutto>>,

GP – punkty uzyskane w kryterium <<Doświadczenie Głównego Projektanta>>,

KB – punkty uzyskane w kryterium <<Doświadczenie Kierownika Budowy>>,

T – punkty uzyskane w kryterium <<Termin realizacji>>,

(...) 5. Wykonawca uzyska łączną liczbę punktów wynikającą z sumy punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach. XVII. Informacje dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej

1. Zamawiający przewiduje, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną, na zasadach określonych w art. 227 – 238 Ustawy. Aukcja zostanie przeprowadzona za pośrednictwem Platformy Marketplanet.

2. Aukcja jest jednoetapowa.

3. Zamawiający przeprowadzi aukcję elektroniczną, jeżeli zostaną złożone co najmniej 2 (dwie) oferty niepodlegające odrzuceniu w postępowaniu. Zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej zostanie wysłane do Wykonawców za pośrednictwem Platformy. Tylko zaproszeni Wykonawcy będą mieli możliwość wzięcia udziału w aukcji.

4. Szczegółowe informacje dot. zasad udziału i przebiegu aukcji dostępne są w Instrukcji dla Wykonawcy dla postępowań opublikowanych od 08/09/2023, w Portalu Marketplanet na stronie: , zakładka „Baza Wiedzy”.

5. Elementy, których wartości będą przedmiotem aukcji:

6. Jedynym licytowanym kryterium oceny ofert w aukcji elektronicznej jest <<cena oferty brutto>> za realizację przedmiotowego zamówienia. Ceną wyjściową w aukcji elektronicznej dla każdego Wykonawcy jest cena oferty brutto za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowana przez danego Wykonawcę w złożonej ofercie.

7. Pozostałe kryteria oceny ofert są wartościami stałymi i nie podlegają zmianie w toku aukcji elektronicznej. Punkty przyznawane ofercie za pozostałe kryteria na etapie oceny ofert będą automatycznie dodawane do punktów przyznawanych kryterium licytowanym w toku aukcji elektronicznej, tj. Cena oferty brutto - 80,00 pkt (kryterium podlegające aukcji), a uzyskane liczby punktów zostaną podane dla wszystkich Wykonawców w zaproszeniu do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej.

8. Formuła matematyczna, która zostanie wykorzystana w aukcji elektronicznej do automatycznego tworzenia kolejnych klasyfikacji na podstawie przedstawionych nowych cen została określona w Rozdziale XVI ust. 2 pkt 2.1. SWZ.

9. Zamawiający nie przewiduje ograniczeń co do przedstawionych wartości, wynikających z opisu przedmiotu zamówienia.

10. Informacje, które zostaną udostępnione Wykonawcom w trakcie aukcji elektronicznej oraz termin ich udostępniania:

- Złożone przez Wykonawców ceny ofertowe zostaną wprowadzone do systemu przez Zamawiającego.

- Aukcja zostanie zamknięta zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu.

11. Aukcja odbywać się będzie według reguły zniżkowej licytacji dynamicznej, co oznacza, że każda następna oferta zostanie przyjęta tylko wówczas, gdy będzie ona niższa od oferty poprzednio złożonej przez danego Wykonawcę (nie oferty najniższej w aukcji). Wykonawca nie będzie miał możliwości podwyższenia uprzednio zaproponowanej przez siebie oferty cenowej.

11.1. Ceną wyjściową w aukcji elektronicznej dla każdego Wykonawcy jest łączna cena brutto zaproponowana przez danego Wykonawcę w złożonej ofercie, po poprawieniu ewentualnych omyłek rachunkowych. Jest to oferta wyjściowa, która może zostać „ulepszona” przez każdego Wykonawcę poprzez składanie kolejnych postąpień. Postąpienia składane w toku aukcji elektronicznej będą podlegały automatycznej ocenie i klasyfikacji, zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

11.2. Minimalna wysokość postąpienia wynosi 100 000,00 PLN (sto tysięcy złotych).

11.3. Maksymalna liczba postąpień podczas aukcji to 999 (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć).

12. Informacje dotyczące parametrów wykorzystywanego sprzętu elektronicznego, rozwiązań i specyfikacji technicznych w zakresie połączeń zostały określone rozdziale XI SWZ oraz w Instrukcji obsługi aukcji elektronicznej opublikowanej na Platformie.

13. W przypadku, gdy awaria systemu teleinformatycznego spowoduje przerwanie aukcji elektronicznej, Zamawiający wyznacza termin kontynuowania aukcji elektronicznej na następny po usunięciu awarii dzień roboczy, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu.

14. Zamawiający po zamknięciu aukcji wybiera najkorzystniejszą ofertę w oparciu o kryteria oceny ofert wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia, z uwzględnieniem wyników aukcji elektronicznej.

15. W związku z podziałem ceny oferty brutto na poszczególne elementy zamówienia, w przypadku wyboru oferty Wykonawcy, który w ramach przeprowadzonej aukcji elektronicznej zaoferował ostatecznie niższą cenę oferty brutto za wykonanie całości zamówienia niż w złożonej pierwotnie ofercie, wartości dla poszczególnych elementów zamówienia zostaną dopasowane poprzez ich zmniejszenie proporcjonalnie do zmniejszenia wylicytowanej ceny oferty.”

Pismem z 22 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ m.in. w zakresie rozdziału VI pkt 1.4.3.1 (wymagania wobec Głównego Projektanta) i 1.4.3.7. (wymagania wobec Kierownika Budowy).

W odniesieniu do Głównego Projektanta zmniejszono liczbę koniecznych dokumentacji projektowych z 3 do 1 oraz wydłużono okres, w którym możliwe było nabycie doświadczenia z 10 do 12 lat. Zamawiający wskazał, że nie uzna spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przez osobę, która pełniła funkcję projektanta sprawdzającego.

W odniesieniu do Kierownika Budowy wydłużono okres, w którym możliwe było nabycie doświadczenia z 10 do 12 lat.

Zamawiający dokonał także modyfikacji drugiej uwagi w rozdziale VI pkt 1.4.3. SWZ w następujący sposób:

„Uwaga 2: Przez <<budynek typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych>> Zamawiający rozumie budynek przystosowany do wyposażenia w co najmniej 80 (osiemdziesiąt) szaf RACK o sumarycznej mocy co najmniej 500 (pięćset) kW z wykonanymi instalacjami elektrycznymi i instalacją klimatyzacji precyzyjnej.”

Termin składania ofert upływał 15 kwietnia 2026 r. Odwołujące Konsorcjum, Doraco oraz uczestnicy postępowania złożyli oferty w Postępowaniu.

Odwołujące Konsorcjum wraz z ofertą złożyło m.in. wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia

publicznego, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. W treści dokumentu wskazano, że Pan M.Ś. będzie pełnił funkcję Głównego Projektanta, posiada on stosowne uprawnienia budowlane w zakresie projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, a w ciągu ostatnich 12 lat wykonał w zakresie swojej specjalności m.in. dokumentację projektową inwestycji Karolkowa Business Park. W kolumnie „data wykonania dokumentacji projektowej” wskazał okres od 19 marca 2008 r. do 20 grudnia 2018 r.

23 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołujące Konsorcjum do wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty. Zamawiający wskazał m.in., że zgodnie z SWZ wymagania dotyczące doświadczenia wobec osoby wskazanej jako Główny Projektant muszą odnosić się do doświadczenia zdobytego w ciągu ostatnich 12 lat oraz że przez opracowanie dokumentacji projektowej Zamawiający rozumie opracowanie, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji lotniskowej. Z ustaleń Zamawiającego wynikało, że projektowanie inwestycji „Karolkowa Business Park” nastąpiło w latach 2009-2010, zaś realizacja budynków nastąpiła w latach 2010-2012 i w roku 2014. Zamawiający wezwał do wyjaśnienia rozbieżności w kontekście dat wykonania dokumentacji projektowej podanych w kolumnie „Daty wykonania dokumentacji projektowej (od-do)”.

27 kwietnia 2026 r. Odwołujące Konsorcjum przedłożyło wyjaśnienia. W ich treści wskazano, że Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia w realizacji dokumentacji projektowej, która została zweryfikowana w toku procedur administracyjnych oraz następnie została skierowana do realizacji, tj. proces projektowy nie zakończył się na etapie opracowania koncepcji czy projektu budowlanego. Zaznaczyło, że wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę nie oznacza zakończenia procesu projektowania danej inwestycji i w konsekwencji zdobywania dalszego doświadczenia projektowego. Stwierdziło, że Pan M.Ś. zrealizował wszystkie etapy opracowywania dokumentacji projektowej inwestycji, w tym projekty zamienne oraz projekty aranżacji wnętrz. Uznało, że rozbieżności w terminach realizacji wskazanych przez Zamawiającego oraz długość okresu projektowania inwestycji są wynikiem zmian własnościowych (zmiany Inwestorów), zmiany przeznaczenia obiektu (zmiany funkcji) oraz wynikających z nich okresowych zawiesznień i wznowień prac projektowych.

Odwołujące Konsorcjum wskazało, że sposób prezentacji danych dotyczących okresu projektowania inwestycji w Tabeli „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego” (Załącznik nr 4) został zdeterminowany literalnym brzmieniem wymagania opisanego w rozdziale VI ppkt 1.4.3.1 SWZ w zw. rozdziałem XVI 2.2 SWZ oraz z opisem poszczególnych kolumn ww. tabeli, która w trzeciej kolumnie wymagała wskazania okresu projektowania inwestycji („Data wykonania dokumentacji projektowej od-do”) i nie zawierała odrębnej kolumny pozwalającej na odrębne wskazanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Odwołujące Konsorcjum przedstawiło harmonogram działań przy inwestycji, zgodnie z którym okres opracowania koncepcji rozpoczął się 19 marca 2008 r. i zakończył 4 września 2008 r., termin uzyskania pozwolenia na budowę rozpoczął się 19 czerwca 2009 r. i zakończył 16 lipca 2009 r., zaś po tym czasie trwały m.in. okresy opracowania projektów wykonawczych, zamiennych projektów budowlanych (niewymagających zamiennego pozwolenia na budowę) i wykonawczych, uzyskiwania pozwolenia na użytkowania i zamiennego pozwolenia na użytkowanie, a także opracowanie projektów aranżacji wnętrz dla najemców. 20 grudnia 2018 r. nastąpiło zakończenie pełnienia usług projektanta w zakresie wykonywania dokumentacji projektanta i pełnienia nadzoru autorskiego.

Konsorcjum Strabag złożyło wraz z ofertą wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ. W treści dokumentu wskazano, że Pan B.K. będzie pełnił funkcję Kierownika Budowy przy realizacji zamówienia i posiada uprawnienia budowlane w zakresie projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń. Wskazano także, że Pan B. kierował w okresie ostatnich 12 lat budową obiektów przy ul. Mogiłskiej 35 i 43 w Krakowie oraz przy ul. Młyńskiej 6 w Katowicach.

Przy każdym obiekcie wskazano, że były to budynki typu DATA Centre lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, o wartości robót co najmniej 50 milionów zł netto. Budynki były wyposażone w oddzielne okablowanie dla strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych, przystosowane do wyposażenia w co najmniej 80 szaf RACK o sumarycznej mocy 500kW z wykonanymi instalacjami elektrycznymi i klimatyzacją precyzyjną, a topologia połączeń spełniała wymagania minimum 3 klasy dostępności normy PN-EN 50600 lub równoważnej.

Wraz z ofertą przedłożono zobowiązanie Symetrium sp. z o.o. w Zabierzowie do udostępnienia zasobów wykonawcy Strabag sp. z o.o. w zakresie zdolności technicznych i zawodowych na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Symetrium sp. z o.o. oświadczył, że udostępnia potencjał kadrowy w celu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1.4.3.7. SWZ, tj. Pana B.K. do pełnienia funkcji Kierownika

Budowy w jednej dowolnej specjalności w ppkt 1.4.3.8.-1.4.3.11.

Wskazano, że Pan B. spełnia warunek „minimum 1 (jednej) osoby proponowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy w jednej dowolnej specjalności wymienionej w ppkt 1.4.3.8.-1.4.3.11.:

a) posiadającej uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez ograniczeń, do kierowania robotami budowlanymi: uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń numer (...)

b) która w okresie ostatnich 12 (dwunastu) lat, kierowała przez okres co najmniej 12 (dwanaście) miesięcy co najmniej 1 (jedną) budową budynku, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie:

- biurowego lub użyteczności publicznej lub o funkcjonalności techniczno-biurowej, o powierzchni netto min. 8.000 m² lub kubaturze min. 40.000m³, którego wyposażenie obejmowało łącznie następujące elementy:

1) klimatyzacja precyzyjna;

2) oddzielne okablowania dla instalacji elektrycznych oraz strukturalnej sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych;

3) wydzielone pomieszczenia serwerowni o powierzchni min. 100m² wyposażone w szafy serwerowe (RACK);

4) system podłóg technicznych;

5) szyby niskoemisyjne;

6) windy osobowe i towarowe lub osobowo-towarowe;

7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);

8) podwójne zasilanie wraz z awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia;

9) kontrola wilgotności powietrza.

albo

- budynku typu DATA center lub z wyposażeniem jak dla centrum przetwarzania danych, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 PLN netto

(...) i kryterium oceny ofert: dodatkowe doświadczenie zawodowe osoby wskazanej jako Kierownik Budowy, tj. doświadczenie ponad to wskazane na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4.3.7. Rozdziału VI SWZ”.

Wskazano na realizację zadania: „Budowa budynku biurowo-usługowego wraz z lokalem gastronomicznym, dwoma lokalami użytkowymi, trzypoziomowym parkingiem podziemnym i infrastrukturą techniczną” przy ul. Mogiłskiej 35 w Krakowie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz na kierowanie budową budynku „Budowa budynku biurowego z parkingami podziemnymi wraz z instalacjami wewnętrznymi, przynależną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu” przy ul. Mogiłskiej 43 w Krakowie i kierowanie budową budynku usługowego przy ul. Młyńskiej 6 w Katowicach w ramach kryterium oceny ofert (dodatkowe doświadczenie zawodowe osoby wskazanej jako Kierownik Budowy, tj. doświadczenie ponad to wskazane na potrzeby spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1.4.3.7. SWZ).

Przy wszystkich inwestycjach wskazano, że Pan B.K. pełnił funkcję jako kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

28 kwietnia 2026 r. Zamawiający zaprosił Odwołujące Konsorcjum, Doraco i uczestników postępowania, a także Budimex S.A. i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. i NDI Sopot S.A., do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej. Aukcja miała zostać przeprowadzona za pośrednictwem platformy Marketplanet.

Zamawiający poinformował o liczbie punktów przyznanych w ramach kryteriów oceny ofert oraz o pozycji wykonawców w rankingu ofert. Oferta Doraco plasowała się na 2. miejscu, za ofertą złożoną wspólnie przez NDI S.A. i NDI Sopot S.A. Odwołujące Konsorcjum uzyskało 5 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Głównego Projektanta” i zajmowało 4. miejsce w rankingu ofert. Konsorcjum Strabag uzyskało 5 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Kierownika Budowy” i zajmowało 5. miejsce w rankingu ofert.

Zamawiający wskazał m.in., że:

- minimalna wysokość postąpienia wynosi 100 tysięcy złotych;
- w SWZ podał maksymalną liczbę postąpień podczas aukcji jako 999, jednak aktualnie system nie ogranicza liczby postąpień, a jedynym ograniczeniem aukcji jest czas jej trwania opisany w zaproszeniu;
- aukcja testowa odbędzie się 30 kwietnia 2026 r. od godz. 09:00 (do godz. 12:00), za pośrednictwem platformy Marketplanet;
- aukcja testowa ma na celu umożliwienie wykonawcom technicznego sprawdzenia funkcjonalności Platformy sposobu składania postąpień, ma charakter wyłącznie techniczny i zostanie przeprowadzona jako odrębna aukcja, a także nie stanowi etapu postępowania i nie wywołuje żadnych skutków prawnych, w szczególności nie wpływa na ranking ofert, ani wynik Postępowania - udział w aukcji testowej jest fakultatywny i pozostaje bez wpływu na możliwość udziału w aukcji właściwej;
- aukcja właściwa rozpocznie się 5 maja 2026 r. o 08:30 za pośrednictwem platformy Marketplanet, a podstawowy czas trwania aukcji wynosi 180 minut;
- aukcja zakończy się automatycznie, jeśli w czasie podstawowym nie zostanie złożone żadne postąpienie;
- jeśli w czasie podstawowym (tuż przed zakończeniem podstawowego czasu aukcji właściwej) zostanie złożone postąpienie, aukcja zostaje przedłużona o dodatkowy czas („dogrywkę”) tj. o 20 minut liczone od czasu złożenia ostatniego postąpiecia, przy czym każde kolejne postąpienie złożone w czasie dogrywki powoduje ponowne przedłużenie aukcji o kolejne 20 minut liczone od czasu złożenia ostatniego postąpiecia;
- aukcja zakończy się nie wcześniej niż po upływie czasu podstawowego aukcji i nie później, gdy przez 20 minut (w czasie dogrywki) nie zostanie złożone żadne nowe postąpienie.

W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu aukcji elektronicznej właściwej Zamawiający poprosił o wskazanie jednej osoby, która będzie brała udział w aukcji i składała postąpiecia w imieniu Wykonawcy za pośrednictwem platformy Marketplanet. Wskazał, że postąpiecia może składać tylko jeden przedstawiciel wykonawcy, zaś gdy pełnomocnictwo do podejmowania czynności w postępowaniu mają dwie osoby łącznie konieczne jest ustanowienie jednego pełnomocnika.

Zamawiający poinformował, że istnieje możliwość dodania obserwatorów poprzez podanie adresów e-mail osób, które będą pełnić tę rolę po stronie wykonawcy podczas aukcji elektronicznej. Wskazał, że osoby te będą miały dostęp do podglądu przebiegu aukcji, bez możliwości składania postąpień, a zgłoszenia należy przesłać do Zamawiającego przez platformę. Zastrzegł, że wskazanie obserwatorów nie jest wymagane.

Zamawiający przypomniał, że postąpiecia składane w trakcie aukcji elektronicznej, pod rygorem nieważności muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną.

W celu zapewnienia bieżącego monitorowania przebiegu aukcji oraz szybkiego reagowania na ewentualne trudności techniczne Zamawiający poprosił o niezwłoczne zgłaszanie przypadków wystąpienia problemów technicznych związanych z obsługą platformy Marketplanet podczas aukcji elektronicznej zarówno bezpośrednio do operatora platformy Marketplanet, jak i do Zamawiającego na adres e-mail. Numer telefonu do osoby wyznaczonej do interwencyjnych kontaktów podczas aukcji ze strony Zamawiającego miał zostać podany przed rozpoczęciem aukcji.

4 maja 2026 r. Zamawiający poinformował m.in., że:

- w konfiguracji aukcji właściwej przyznane punkty za kryteria pozacenowe będą zaprezentowane zgodnie z treścią zaproszenia do aukcji i będą uwzględniane w łącznej punktacji, doliczanej do bieżącej punktacji za kryterium ceny;
- aukcja właściwa będzie prowadzona z zastosowaniem mechanizmu dogrywek, które uruchamiane są po upływie podstawowego czasu trwania aukcji. W przypadku złożenia przez któregokolwiek z wykonawców kolejnego postąpiecia (nowej ceny) w końcowej fazie czasu podstawowego lub w czasie trwającej dogrywki, aukcja zostanie każdorazowo przedłużona o dogrywkę trwającą 20 minut, liczoną od momentu złożenia tej oferty. Mechanizm dogrywek będzie stosowany do momentu, w którym w czasie trwania ostatniej dogrywki nie zostanie złożona kolejna oferta;
- użyte w zaproszeniu do aukcji sformułowanie „tuż przed zakończeniem podstawowego czasu aukcji” odnosi się do każdej sytuacji, w której nowe postąpienie zostanie złożone w końcowej fazie trwania podstawowego czasu aukcji, tj. przed jego planowanym zakończeniem. Przykładowo, jeżeli w toku aukcji właściwej o podstawowym czasie trwania 180 minut nowe postąpienie zostanie złożone w 170. minucie jej trwania, aukcja zostanie przedłużona o dogrywkę trwającą 20 minut, liczoną każdorazowo od momentu złożenia tego postąpiecia, tj. do 190. minuty łącznie. Każde kolejne postąpienie złożone w czasie dogrywki powoduje ponowne przedłużenie aukcji o kolejne 20 minut, liczone od momentu

złożenia ostatniego postąpienia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w tym zakresie nie znajduje zastosowania czas określony w regulaminie platformy (3 minuty), a wyłączne znaczenie mają zasady dotyczące czasu trwania aukcji i dogrywek określone w zaproszeniu do aukcji;

- brak złożenia postąpienia przez wykonawcę w czasie podstawowym trwania aukcji nie wyklucza możliwości złożenia postąpienia w czasie dogrywki, o ile dogrywka zostanie uruchomiona zgodnie z zasadami określonymi w zaproszeniu do aukcji. W przypadku, gdy w czasie podstawowym lub w trakcie trwającej dogrywki zostanie złożone nowe postąpienie przez któregośkolwiek z wykonawców, wszyscy wykonawcy posiadają możliwość składania kolejnych postąpień w obowiązującym czasie aukcji;
- w przypadku wystąpienia problemów technicznych w trakcie aukcji elektronicznej, w szczególności takich jak wygaśnięcie konsoli, brak widoczności historii postąpień lub inne nieprawidłowości w działaniu platformy, wykonawcy są proszeni o niezwłoczny kontakt z Działem Technicznym platformy pod wskazanym numerem telefonu;
- zaleca równoległe zgłoszenie zaistniałych problemów Zamawiającemu celem umożliwienia bieżącego monitorowania przebiegu aukcji, przy czym Zamawiający pozostawił również numer telefonu pracownika do ewentualnego kontaktu;
- odmiennie niż miało to miejsce w aukcji testowej, w aukcji właściwej oferty, które uzyskają taką samą łączną liczbę punktów, będą miały przypisaną tę samą pozycję w rankingu, zgodnie z konfiguracją aukcji elektronicznej. Brak takiego oznaczenia w aukcji testowej miał charakter wyłącznie techniczny i pozostawał bez wpływu na zasady oceny ofert oraz wynik postępowania. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w przypadku uzyskania przez dwie lub więcej ofert takiej samej łącznej liczby punktów (ex aequo), wybór oferty najkorzystniejszej nastąpi zgodnie z zasadami określonymi w art. 248 Pzp;
- udział wykonawcy w aukcji elektronicznej odbywa się za pośrednictwem jednego konta użytkownika, przypisanego do danego wykonawcy w systemie platformy (OnePlace Marketplanet). Aby dana osoba mogła składać postąpienia, musi ona przyjąć zaproszenie do udziału w aukcji udostępnione za pośrednictwem platformy poprzez użycie funkcji „przejmij aukcję” w panelu zarządzania aukcjami. Przejęcie zaproszenia przez jedno konto użytkownika powoduje, że inne konta przypisane do tego samego wykonawcy nie mają możliwości przejęcia zaproszenia ani składania postąpień w aukcji;
- w trakcie aukcji elektronicznej, w tym również w czasie dogrywki, wartość oferty (cena) składana przez wykonawcę w ramach postąpienia musi być każdorazowo korzystniejsza (niższa) od jego własnej, poprzednio złożonej oferty, z uwzględnieniem obowiązującego minimalnego kroku postąpienia. Oznacza to, że wykonawca składa postąpienie w odniesieniu do swojej dotychczasowej ceny, a nie w odniesieniu do aktualnie najniższej ceny złożonej przez innego wykonawcę. Każdy wykonawca wskazuje zatem nową cenę niższą od własnej oferty złożonej wcześniej, przy zachowaniu minimalnego kroku postąpienia określonego w zaproszeniu do aukcji.

Aukcja elektroniczna rozpoczęła się 5 maja 2026 r. o godz. 8:30 i trwała do 6 maja do godz. 5:06:55. W trakcie aukcji elektronicznej wykonawcy mogli zobaczyć własną pozycję w rankingu ofert, lecz nie wiedzieli, jakie pozycje w rankingu ofert zajmują pozostali wykonawcy. Zamawiający nie poinformował wykonawców o zajętych przez nich miejscach w rankingu ofert po zakończeniu aukcji elektronicznej.

5 maja 2026 r. o godz. 23:14:26 wykonawca Doraco rozpoczął własną serię 20 kolejnych postąpień, będąc wówczas na 3. miejscu w rankingu ofert wyświetlanym w trakcie trwania aukcji elektronicznej. Postąpienia te prowadziły do wydłużenia czasu trwania aukcji elektronicznej, każde o kolejne 20 minut. Większość tych postąpień było dokonanych na minimalną kwotę dopuszczoną przez Zamawiającego. Postąpienia były dokonywane przez Doraco co ok. 15 minut aż do godziny 3:50:08, gdy wykonawca Doraco znalazł się na 1. miejscu w rankingu ofert wyświetlanym w trakcie trwania aukcji elektronicznej. Wówczas o godz. 3:50:53 inny wykonawca dokonał postąpienia i wyprzedził Doraco w rankingu ofert wyświetlanym w trakcie trwania aukcji elektronicznej. Następnie przez niecałą godzinę różni wykonawcy dokonywali kolejnych postąpień. Ostatnie postąpienie wykonawcy Doraco w aukcji elektronicznej miało miejsce 6 maja 2026 r. o godz. 4:46:06, zaś ostatnie postąpienie jakiegokolwiek wykonawcy w aukcji elektronicznej odnotowano 6 maja 2026 r. o godz. 4:46:55.

Zgodnie z treścią referencji z 31 marca 2022 r. wystawionych przez przedstawiciela UBM Development Polska sp. z o.o. w Warszawie pan B.K. od sierpnia 2019 r. do września 2021 r. pełnił funkcję kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych na budowie budynku usługowego przy ul. Młyńska 6 w Katowicach. Pan B. nadzorował realizację wszystkich instalacji niskoprądowych, w skład których wchodził m.in. system okablowania strukturalnego (miedziany i światłowodowy) wraz z szafami rack typu DC. Systemy okablowania strukturalnego zostały zaprojektowane i wykonane w oparciu o architekturę hierarchiczną oraz zasady zapewnienia wysokiej dostępności infrastruktury telekomunikacyjnej. Projektowane i wykonane systemy nie posiadały

formalnego wymagania spełnienia klasy 3 normy PN-EN 50600, jednak standard ich wykonania spełniał min. 3 klasę tej normy. Obiekt wraz z systemami LAN przygotowany na wyposażenie do 90 szaf rack. Sumaryczna moc przewidywana dla przygotowanego wyposażenia przekraczała 500 kW. W obiekcie wykonano instalacje elektryczne oraz instalacje klimatyzacji precyzyjnej. Okres pełnionej funkcji obejmował próby i odbiory, zaś obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie. Łączna wartość prac instalacyjno-budowlanych przekroczyła 100 mln zł netto. Pan B. pełnił funkcję projektanta instalacji telekomunikacyjnych dokumentacji projektowej dla obiektu, na podstawie której obiekt uzyskał pozwolenie na budowę, został zrealizowany oraz uzyskał pozwolenie na użytkowanie. Funkcja projektanta była pełniona od marca 2019 r. do września 2021 r. Obiekt posiada oddzielne okablowanie strukturalne dla sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych, na obiekcie zabudowano co najmniej 30 szaf rack z okablowaniem światłowodowym i miedzianym. Obiekt posiada powierzchnię powyżej 8000 m².

Zgodnie z treścią referencji z 1 i 8 kwietnia 2026 r. wystawionych przez przedstawiciela WX Office Innovation sp. z o.o. w Krakowie pan B.K. w okresie od 4 maja 2017 r. do 18 marca 2019 r. pełnił funkcję kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych na obiekcie Mogilska 43, a w okresie od 10 maja 2021 r. do 26 lipca 2023 r. pełnił funkcję kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych na obiekcie Mogilska 35. Pan B. nadzorował realizację wszystkich instalacji niskoprądowych, w skład których wchodził m.in. system okablowania strukturalnego (miedziany i światłowodowy) wraz z szafami rack typu DC. Systemy okablowania strukturalnego zostały zaprojektowane i wykonane w oparciu o architekturę hierarchiczną oraz zasady zapewnienia wysokiej dostępności infrastruktury telekomunikacyjnej. Projektowane i wykonane systemy nie posiadały formalnego wymagania spełnienia klasy 3 normy PN-EN 50600, jednak standard ich wykonania spełniał min. 3 klasę tej normy. Obiekty wraz z systemami LAN przygotowany na wyposażenie do 90 szaf rack każdy. Sumaryczna moc przewidywana dla przygotowanego wyposażenia przekraczała po 500 kW. W obiektach wykonano instalacje elektryczne oraz instalacje klimatyzacji precyzyjnej. Okres pełnionych funkcji obejmował próby i odbiory, zaś obiekty uzyskały pozwolenie na użytkowanie. Łączna wartość robót obiektów przekraczała po 50 mln zł netto. Pan B. pełnił funkcję projektanta instalacji telekomunikacyjnych dokumentacji projektowej dla tych obiektów, na podstawie której obiekty uzyskały pozwolenie na budowę, zostały zrealizowane oraz uzyskały pozwolenie na użytkowanie. Dla obiektu Mogilska 35 funkcja projektanta była pełniona od stycznia 2021 r. do lipca 2023 r., zaś dla obiektu Mogilska 43 od stycznia 2017 r. do marca 2019 r. Każdy z obiektów posiada oddzielne okablowanie strukturalne dla sieci telekomunikacyjnej i systemów komputerowych, na obiektach zabudowano co najmniej 30 szaf rack z okablowaniem światłowodowym i miedzianym. Każdy z obiektów posiada powierzchnię powyżej 8000 m².

8 kwietnia 2026 r. Pan B.K. oświadczył, że wedle swojej najlepszej wiedzy spełnia warunek udziału w Postępowaniu opisany w Rozdziale VI pkt 1.4.3.7 SWZ. Powołał się na realizację zadań w obiektach przy ul. Mogilskiej 35 i 43 w Krakowie oraz przy ul. Młyńskiej 6 w Katowicach (jako kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych). Oświadczył także, że podjął starania w celu pozyskania dokumentów potwierdzających sprawowanie funkcji, a także zobowiązał się do uzupełnienia i udzielania wyjaśnień w zakresie wymaganym dokumentacją przetargową i SWZ oraz uzupełnienia i potwierdzenia informacji wskazanych w oświadczeniu na żądanie zamawiającego lub Strabag sp. z o.o. Zobowiązał się również do pełnienia funkcji Kierownika Budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w pełnym zakresie udostępnianych zasobów.

11 czerwca 2026 r. Zamawiający zwrócił się do WX Office Innovation sp. z o.o. w Krakowie i UBM Development Polska sp. z o.o. w Warszawie z wnioskiem o udzielenie informacji w zakresie realizacji inwestycji w Krakowie przy ul. Mogilskiej 43 oraz w Katowicach przy ul. Młyńskiej 6. Zamawiający poprosił m.in. o potwierdzenie, że Pan B.K. pełnił przy realizacji tych inwestycji funkcję kierownika budowy we wskazanych okresach, a jeśli nie, to jaką pełnił funkcję przy realizacji inwestycji i kto pełnił funkcję kierownika budowy w tych okresach.

12 czerwca 2026 r. przedstawiciel Mogilska Office 4 sp. z o.o. w Krakowie przedstawił m.in. informację, że Pan B.K. w terminach wskazanych w referencjach pełnił funkcję kierownika robót niskoprądowych.

15 czerwca 2026 r. przedstawiciele UBM Development Polska sp. z o.o. w Warszawie wskazali, że Pan B.K. w terminach wskazanych w referencjach pełnił funkcję kierownika robót instalacji niskoprądowych, a pozostałe kwestie zostały wskazane w wydanych referencjach.

Zamawiający nie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a także nie badał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawców, którzy złożyli oferty.

W trakcie rozprawy z 16 czerwca 2026 r. wykonawca Doraco oświadczył, że w zakresie części zarzutu szóstego

odwołania odnoszącej się do niespełnienia wymogów Data Center przez budynki wskazane w dokumentach złożonych przez Konsorcjum Strabag wraz z ofertą przychyliła się do stanowiska Konsorcjum Strabag.

Izba zważyła, co następuje.

KIO 2155/26:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-2 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp stanowi, że kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Odwołujące Konsorcjum nie kwestionowało, że Zamawiający poprawnie ustalił datę uzyskania pozwolenia na budowę w ramach inwestycji „Karolkowa Business Park” na 16 lipca 2009 r., a zatem ponad 12 lat przed upływem terminu składania ofert w Postępowaniu. Nie było także sporne, że nie wydano dla tej inwestycji nowszej decyzji o pozwoleniu na budowę. Strony różniły się w interpretacji postanowień SWZ.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określone mu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

Treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W ocenie Izby treść SWZ w zakresie odnoszącym się do sposobu przyznawania punktów w kryterium „Doświadczenie Głównego Projektanta” była jednoznaczna i precyzyjna. Nie istniała jakakolwiek wątpliwość, którą należałoby rozstrzygnąć na korzyść wykonawców. Brak było także podstaw do odstąpienia od literalnej wykładni postanowień SWZ.

Zamawiający wprost wskazał, że zaakceptuje jedynie takie opracowanie dokumentacji projektowej, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji lotniskowej. A *contrario* jeżeli na podstawie danej dokumentacji projektowej nie uzyskano decyzji o pozwoleniu na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji lotniskowej, wówczas takie opracowanie nie może otrzymać punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Głównego Projektanta”. Niezaskarżona treść dokumentów zamówienia wiąże wszystkich wykonawców.

Nie można było także z konstrukcji wykazów osób w sposób skuteczny wywieść rzekomo jedynej dopuszczalnej

wykładni treści spornego postanowienia SWZ. Zamawiający może oczekiwać podania przez wykonawców w treści wykazów określonych informacji, które mogą okazać się pomocne przy weryfikacji określonych faktów. Nie oznacza to jednak, że poprzez brak żądania wskazania w wykazie osób daty wydania decyzji o pozwoleniu na budowę Zamawiający rezygnuje z literalnego wymagania wskazanego w SWZ albo liberalizuje jego treść.

Podnoszona przez Odwołujące Konsorcjum okoliczność, że proces projektowania trwał także po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę nie może w żaden sposób wpłynąć na sposób przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Głównego Projektanta”. Nie wydano bowiem żadnej późniejszej decyzji o pozwoleniu na budowę, co było warunkiem koniecznym dla możliwości zaliczenia dalszych prac projektowych jako właściwych dla pozyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.

Nie sposób uznać, że prace projektowe trwające po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę były pracami, na podstawie których uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę. Prowadziłoby to do absurdu wniosku, że skutek wyprzedził przyczynę.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się wysokim poziomem sformalizowania. Formalizm ten służy realizacji podstawowych zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp. Oznacza to, że wykonawca może ponieść negatywne konsekwencje własnych uchybień formalnych.

W konsekwencji Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego Konsorcjum. Brak było możliwości przyznania Odwołującemu Konsorcjum punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Głównego Projektanta”, gdyż dokumentacja projektowa, na podstawie której uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę (inwestycja „Karolkowa Business Park”), została wykonana dawniej niż 12 lat przed upływem terminu składania ofert w Postępowaniu.

Powyższe przesądza o bezzasadności zarzutu pierwszego odwołania.

Jeżeli zaś Zamawiający dokonał poprawnej wykładni postanowień dokumentów zamówienia i w prawidłowy sposób ocenił ofertę Odwołującego Konsorcjum, to nie mógł naruszyć zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji zarzut drugi odwołania był niezasadny.

Wobec uznania zarzutów odwołania za bezzasadne, Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Wszystkie zarzuty odwołania zostały oddalone. W konsekwencji Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołujące Konsorcjum.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołujące Konsorcjum (20 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

KIO 2200/26:

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 227 Pzp stanowi, że:

1. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem, zamawiający może przewidzieć w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną, jeżeli warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, są określone w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny i świadczenia mogą być sklasyfikowane za pomocą metod automatycznej oceny oraz złożono co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.
2. Zamawiający może przeprowadzić aukcję elektroniczną w celu uzyskania nowych, obniżonych cen lub nowych wartości w zakresie niektórych elementów ofert, podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 231 Pzp aukcja elektroniczna jest jednoetapowa lub wieloetapowa.

Jak stanowi art. 128 § 1 KP czasem pracy jest czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym do wykonywania pracy.

Stosownie do art. 129 § 1 KP czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 135-138, 143 i 144.

Art. 132 § 1 KP przewiduje, że pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku, z zastrzeżeniem § 3 oraz art. 136 § 2 i art. 137.

W art. 151 § 1 KP stanowi, że praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych. Praca w godzinach nadliczbowych jest dopuszczalna w razie:

- 1) konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii;
- 2) szczególnych potrzeb pracodawcy.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Jak stanowi art. 65¹ KC przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określönemu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

Treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Regulamin prowadzenia aukcji elektronicznej był dostępny dla wykonawców. Nie zgłaszano zastrzeżeń do jego treści.

Zamawiający podjął dodatkowe działania w celu zapewnienia prawidłowego udziału wykonawców w aukcji elektronicznej. Przeprowadził próbną aukcję, a na podstawie doświadczeń z niej przedstawił wykonawcom wyjaśnienia z 4 maja 2026 r. Zapewnił możliwość kontaktu z administratorem platformy oraz oddelegowanym pracownikiem.

W ocenie Izby, Zamawiający nie ograniczył możliwości podejmowania czynności w aukcji elektronicznej do wyłącznie jednej osoby po stronie każdego wykonawcy. Zamawiający w piśmie z 4 maja 2026 r. wyjaśnił, że udział wykonawcy w aukcji elektronicznej odbywa się za pośrednictwem jednego konta użytkownika przypisanego do danego wykonawcy w systemie platformy. Opisał także możliwość zmiany użytkownika, który odpowiada możliwości składania postępowań („przejęcie aukcji”) oraz konsekwencje takiego działania.

Przy odwoływaniu się do przepisów z zakresu prawa pracy należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 1 KP ustawa ta określa prawa i obowiązki pracowników i pracodawców. Stan faktyczny niniejszej sprawy nie dał podstaw do przyjęcia, że pomiędzy Zamawiającym a osobami działającymi w imieniu wykonawców (w tym Doraco) istniał stosunek pracy.

Zapewnienie przez wykonawców personelu dla celu prawidłowego uczestnictwa w aukcji elektronicznej spoczywał na samych wykonawcach jako podmiotach zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Brak było jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, że Zamawiający był podmiotem odpowiedzialnym za organizację czasu pracy pracowników Doraco. Nie można zatem przyjąć, że Zamawiający naruszył przepisy dotyczące czasu pracy pracowników wykonawcy Doraco.

Uwagde Izby nie uszło, że wykonawca Doraco swoim działaniem w sposób istotny wpłynął na to, że aukcja trwała aż do wczesnych godzin porannych. Przedstawiciel Doraco od godziny 23:14 do 3:50 (a więc przez prawie 5 nocnych godzin) konsekwentnie dokonywał kolejnych postąpień co ok. 15 minut. Postąpienia te prowadziły do przedłużenia czasu trwania aukcji elektronicznej. W tym czasie żaden inny wykonawca nie dokonywał żadnych postąpień. Dopiero ostatnie z postąpień Doraco sprawiło, że jego oferta znalazła się na 1. miejscu w rankingu ofert wyświetlanym w trakcie trwania aukcji elektronicznej.

Oznacza to, że wykonawca Doraco obecnie kwestionuje rezultaty, których wystąpienie nastąpiło w znacznym stopniu z powodu okoliczności leżących po jego stronie. Nadto brak jest przesłanek do uznania, że zasady aukcji elektronicznej uniemożliwiły mu efektywne uczestnictwo, gdyż dokonywał licznych, systematycznych czynności także w godzinach nocnych.

Prowadzi to do wniosku, że Zamawiający nie naruszył zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ani proporcjonalności, a także innych przepisów wskazanych w zarzucie pierwszym odwołania. Brak jest przesłanek do uznania, że zasady aukcji elektronicznej stały na przeszkodzie efektywnemu uczestnictwu wykonawców.

Na marginesie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 8 KP nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Przepis ten służy realizacji wywodzącej się z rzymskiej tradycji prawnej zasady *venire contra factum proprium nemini licet*, którą można przetłumaczyć jako zakaz działania w sposób sprzeczny z własnym wcześniejszym zachowaniem. Zasada ta jest przywoływana m.in. w orzecznictwie Sądu Najwyższego (tak m.in. w wyroku Sądu Najwyższego z 14 października 2009 r., sygn. akt III CSK 102/09).

Z uwagi na powyższe zarzut pierwszy odwołania został uznany za niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 128 ust. 1 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Przy rozpoznaniu zarzutów czwartego i piątego odwołania należało mieć na względzie, że Zamawiający wyraźnie oświadczył, że nie dokonał kwalifikacji podmiotowej wykonawców w zakresie spełnienia przez nich warunków udziału w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Prawidłowość sposobu działania Zamawiającego polegającego na zaproszeniu do aukcji elektronicznej wykonawców bez uprzedniego zweryfikowania spełnienia przez nich warunków udziału w Postępowaniu nie była przedmiotem zarzutu odwołania. Oznacza to, że brak było możliwości wydania przez Izbę orzeczenia w tym zakresie.

Izba nie może również zastępować Zamawiającego w wykonywaniu czynności w Postępowaniu. Konsekwencją braku weryfikacji przez Zamawiającego spełnienia przez wykonawców warunków udziału w Postępowaniu jest przedwczesność zarzutów czwartego i piątego odwołania. Nie sposób wykazać, że Zamawiający poprzez nieprawidłową

czynność kwalifikacji podmiotowej zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Strabag (ewentualnie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez tego wykonawcę), jeżeli czynność ta nie została w ogóle przez niego wykonana.

Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W ustalonym stanie faktycznym nie jest znany wynik weryfikacji spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawców. Brak jest przesłanek za przyjęciem, że taka weryfikacja już nastąpiła. Izba nie może dokonać oceny prawidłowości czynności Zamawiającego, jeśli Zamawiający tej czynności jeszcze nie wykonał.

Z uwagi na powyższe Izba uznała zarzuty czwarty i piąty odwołania za przedwczesne, a w konsekwencji niezasadne. Odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp stanowi, że kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Opublikowanie przez Zamawiającego treści SWZ stanowi uzewnętrznienie jego woli w Postępowaniu. Interpretacji postanowień SWZ nie można dokonywać w oderwaniu od jej pełnej treści. W ocenie Izby sformułowania „kierowanie budową budynku” nie należy rozumieć wyłącznie jako „pełnienie funkcji kierownika budowy”, a to z poniższych względów.

W jednym miejscu SWZ wyróżniono funkcję „Kierownika Budowy”, zastosowano wielkie litery i odesłano do „jednej dowolnej specjalności wymienionej w pkt 1.4.3.8.-1.4.3.11”. W dalszej części pojawia się wymaganie co do „kierowania budową budynku”, bez odesłania np. do pełnienia funkcji kierownika budowy i bez stosowania wyróżnienia wielkimi literami.

Sformułowania dotyczące „kierowania budową budynku” pojawiają się nie tylko w rozdziale VI pkt 1.4.3.7 SWZ dotyczącym „Kierownika Budowy”, ale także w pkt 1.4.3.8.-1.4.3.11., które dotyczą odpowiednio kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

Jeśli Zamawiający stosuje inne sformułowania w jednej dokumentacji Postępowania, to należy uznać, że nie mają one tego samego znaczenia. Za dodatkową przesłankę interpretacyjną należy uznać fakt, że oczekiwanie posiadania doświadczenia w roli kierownika budowy przez każdą z osób mającą kierować robotami w określonej specjalności nie jest zgodne ze zwyczajem rynkowym.

Wykładnia postanowień SWZ stoi zatem na przeszkodzie uznaniu, że Zamawiający wymagał w rozdziale VI pkt 1.4.3.7. SWZ doświadczenia w kierowaniu budową budynku jako kierownik budowy. Należy mieć przy tym na względzie fakt, że to Zamawiający jest twórcą dokumentów zamówienia. Wszelkie niejednoznaczności co do znaczenia pojęć używanych przez Zamawiającego należy wyklądać na korzyść wykonawców.

Z dowodów przedłożonych przez Konsorcjum Strabag i Zamawiającego wynikało, że Pan B.K. kierował robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych przy realizacji inwestycji przy ul. Mogiłskiej 35 i 43 w Krakowie oraz przy ul. Młyńskiej 6 w Katowicach. Oznacza to, że posiada doświadczenie w kierowaniu budową budynku w rozumieniu SWZ. Zamawiający zatem prawidłowo przyznał ofercie Konsorcjum Strabag 5 punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”.

Zarzut szósty odwołania w tej części był niezasadny, a w konsekwencji Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Wykonawca Doraco oświadczył na rozprawie, że uwzględni stanowisko Konsorcjum Strabag w zakresie zarzutu dotyczącego rzekomego niespełnienia wymogów data center przez budynki, których budowa została wskazana w wykazie osób złożonym przez tego uczestnika postępowania. Konsorcjum Strabag przedstawiło stanowisko o niezasadności tego zarzutu odwołania wraz z argumentacją. Oznacza to, że wykonawca Doraco zrezygnował z popierania tego zarzutu odwołania.

W konsekwencji Izba uznała w tej części zarzut szósty za niezasadny, a zatem powodujący konieczność odwołania w tym zakresie.

Wobec uznania zarzutów odwołania za bezzasadne, Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Wszystkie zarzuty odwołania zostały oddalone. W konsekwencji Izba obciążyła kosztami postępowania wykonawcę Doraco.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez wykonawcę Doraco (20 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....