

WYROK

Warszawa, dnia 22 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Albuilding Sp. z o.o. z siedzibą w Kramsku w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Kłodawa, przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawcy: PIOTBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kłodawie,

orzeka:

odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 wskazanego w petitum odwołania, oddala odwołanie w pozostałym zakresie, kosztami postępowania obciąża wykonawcę Albuilding Sp. z o.o. z siedzibą w Kramsku, zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Albuilding Sp. z o.o. z siedzibą w Kramsku tytułem wpisu od odwołania, Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2014/26

UZASADNIENIE

Gmina Kłodawa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Termomodernizacja gminnych budynków Gminy Kłodawa” Znak postępowania: RZP.271.1.2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00156653/01.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Albuilding Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z postanowieniami SWZ oraz wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 31 marca 2026 r. (odpowiedź na pytanie nr 25) — przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, oparte na wykładni rozszerzającej wymogu „max. 32 dB” jako rzekomo „maksymalnego dla wszystkich trybów pracy”, podczas gdy literalne brzmienie SWZ i wyjaśnień obowiązujących na dzień składania ofert nie zawierało takiego dookreślenia, a Odwołujący przedłożył kartę katalogową urządzenia FTXM35A; RXM35A9 wskazującą wartość 28 dB, niższą od wymaganych 32 dB; 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp — przez błędne przyjęcie, że wyjaśnienia Odwołującego z dnia 22 kwietnia 2026 r. stanowią zmianę treści oferty (jakoby Odwołujący zadeklarował dostarczenie „innego urządzenia”), podczas gdy Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał ten sam model urządzenia (FTXM35A; RXM35A9), który widnieje w pierwotnie złożonej karcie katalogowej, zaś sformułowanie „specjalnie przygotowane” odnosi się do konfiguracji urządzenia, a nie do zmiany modelu;
- 3) art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp — przez wadliwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że wyjaśnienia doprecyzowujące parametr techniczny urządzenia, poparte oficjalnym oświadczeniem producenta, stanowią niedopuszczalną zmianę treści przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (m.in. wyrok KIO 856/22, na który Zamawiający sam się powołuje, lecz wybiórczo i wbrew jego rzeczywistej treści) wyjaśnienia takie są dopuszczalne, a w razie wątpliwości po stronie zamawiającego — obowiązkowe;
- 4) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp — przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów akustycznych pomp ciepła w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz przez nakładanie na Odwołującego post hoc skutków interpretacyjnych nieobjętych literalnym brzmieniem SWZ;
- 5) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp — przez wadliwe unieważnienie postępowania w oparciu o przesłankę odrzucenia wszystkich ofert, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i powinna być zostać poddana dalszej

ocenie;

6) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp — przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że oferta ta — przy prawidłowej ocenie — kwalifikowałaby się do uzyskania najwyższej liczby punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu, oraz dokonania dalszych czynności zgodnie z wynikiem ponownej oceny ofert;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu i kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) W treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego (Załącznik nr 8 do SWZ, tabela nr 20) Zamawiający posługiwał się pierwotnie pojęciem „poziom mocy akustycznej max. 28 dB”. Odpowiadając na pytanie nr 25 wykonawców pismem z dnia 31 marca 2026 r., Zamawiający dopuścił dodatkowo sformułowanie: „poziom ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej pompy ciepła powietrze – powietrze: max. 32dB” Powyższy zapis stanowi jedyne i finalne brzmienie wymogu obowiązujące na dzień składania ofert. Zapis ten nie zawiera dookreślenia, że wartość 32 dB ma być spełniona „dla wszystkich trybów pracy”. Sformułowanie „max. 32 dB, co oznacza wartość maksymalną dla wszystkich trybów pracy” pojawia się po raz pierwszy dopiero w piśmie Zamawiającego z dnia 24 kwietnia 2026 r., tj. trzy tygodnie po terminie składania ofert. (...) całkowicie błędnym odczytaniu wyjaśnień Odwołującego z dnia 22 kwietnia 2026 r. Zamawiający odczytał oderwanie od kontekstu jedno zdanie wyjaśnień: „Do tego postępowania zostaną specjalnie przygotowane urządzenia FTXM35A, RXM35A9” — i wywiódł z niego daleko idący wniosek, jakoby Odwołujący zadeklarował dostarczenie „innych urządzeń” niż wskazane w karcie katalogowej. Wniosek ten jest oczywiście sprzeczny z literalną treścią wyjaśnień. W obu dokumentach — w karcie katalogowej z 13 kwietnia 2026 r. i w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2026 r. — Odwołujący wskazał identyczny model urządzenia: FTXM35A; RXM35A9. Oznaczenia katalogowe są tożsame — co do litery i cyfry. Nie sposób zatem racjonalnie utrzymywać, że Odwołujący zaproponował „inne urządzenie”. Sformułowanie „specjalnie przygotowane” w kontekście oferty oznacza urządzenie skonfigurowane przez producenta zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami zamówienia (np. ustawienie maksymalnej mocy, ograniczenia trybów wysokowydajnych, kalibracja parametrów akustycznych) — co stanowi standardową praktykę producentów urządzeń klimatyzacyjnych przy zamówieniach szczególnych. Żadne z tych znaczeń nie oznacza zmiany modelu urządzenia. Wręcz przeciwnie — Odwołujący wprost zadeklarował dostarczenie modelu FTXM35A; RXM35A9, a zatem dokładnie tego, co wskazano w karcie katalogowej. (...) Niezależnie od podstawy wezwania zastosowanej przez Zamawiającego (art. 107 ust. 4 Pzp), Odwołujący wskazuje, że nawet gdyby Izba uznała, że karta katalogowa i oświadczenie producenta odnoszą się do treści oferty, Zamawiający był uprawniony i zobowiązany do wyjaśnienia tej treści na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia Odwołującego nie prowadziły do zmiany modelu urządzenia ani zmiany oferowanego świadczenia, lecz jedynie potwierdzały sposób rozumienia parametru już wskazanego w karcie katalogowej. Sformułowanie „specjalnie przygotowane” nie oznaczało zaoferowania urządzeń innych niż wskazane w ofercie, lecz odnosiło się do konfiguracji i nastaw urządzeń tego samego modelu (FTXM35A; RXM35A9) w celu zapewnienia wymaganego poziomu akustycznego. (...) W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający stwierdził, że oparł się na „ogólnodostępnych danych zawartych w zasobach internetowych”, które rzekomo wskazują 39 dB dla modelu Daikin FTXM35A. Jednocześnie Zamawiający całkowicie zignorował załączone do wyjaśnień Odwołującego oficjalne oświadczenie producenta — Daikin Airconditioning Poland sp. z o.o. — podpisane przez Dyrektora Działu Technicznego, potwierdzające, że dla oferowanego modelu FTXM35A; RXM35A9 wartość 28 dB jest maksymalnym poziomem ciśnienia akustycznego dla wszystkich trybów pracy.(...) Uwzględnienie odwołania w zakresie uchylenia odrzucenia oferty Odwołującego automatycznie skutkuje koniecznością uchylenia czynności unieważnienia postępowania. Postępowanie powinno zostać kontynuowane, a ofertą najkorzystniejszą pozostaje oferta Odwołującego.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 24 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 14 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp (co najwyżej odrzuceniu podlega zarzut nr 4 wskazany w petitum odwołania o czym w dalszej części uzasadnienia), a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PIOTBUD Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę PIOTBUD Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pkt VI.6 SWZ wskazano, że: „Zamawiający żąda, aby wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

- 1) karta katalogowa zaoferowanej pompy ciepła typu powietrze – woda,
- 2) karta katalogowa zaoferowanej pompy ciepła typu powietrze – powietrze.

Zamawiający przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie wprowadza ograniczeń w zakresie uzupełniania wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.”

W toku postępowania skierowano do Zamawiającego pytanie o następującej treści” Zamawiający w tabeli nr. 19 i nr. 20 PFU określił poziom mocy akustycznej max 55dB a poziom mocy akustycznej max. 28dB. Prosimy o doszczegółowienie czy chodzi o poziom mocy akustycznej czy poziom ciśnienia akustycznego i o jakiej wartości?

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w PFU dotyczące poziomu mocy akustycznej. Jednocześnie z uwagi, na to, że producenci urządzeń w kartach katalogowych podają niekiedy jedynie poziom ciśnienia akustycznego, Zamawiający dopuszcza możliwość montażu urządzeń, spełniających poniższe parametry w tym zakresie:

- poziom ciśnienia akustycznego
- jednostki zewnętrznej pompy ciepła powietrze – woda: max. 45dB
- poziom ciśnienia akustycznego
- jednostki wewnętrznej pompy ciepła powietrze – woda: max. 30dB
- poziom ciśnienia akustycznego
- jednostki zewnętrznej pompy ciepła powietrze – powietrze: max. 50dB
- poziom ciśnienia akustycznego
- jednostki wewnętrznej pompy ciepła powietrze – powietrze: max. 32dB

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, w tym oferta Odwołującego.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych pomp ciepła.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący przedłożył:

- 1) kartę katalogową pompy ciepła powietrze–woda (Daikin EHVH04SU18E6V +ERGA04EV);
- 2) kartę katalogową pompy ciepła powietrze–powietrze (Daikin FTXM35A; RXM35A9), zawierającą wartość: „Poziom ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej — 28 dB (tryb grzewczy, w wybranym trybie pracy)”.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający — na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień: „w zakresie przedmiotowego środka dowodowego – karty katalogowej dla pompy ciepła typu powietrze – powietrze, przedłożonej na wezwanie Zamawiającego, poprzez wyjaśnienie w zakresie „Lp. 6 Poziom ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej”, czy zwrot „28 dB (tryb grzewczy, w wybranym trybie pracy)” oznacza maksymalny poziom ciśnienia akustycznego generowany przez oferowane urządzenie, czy też zwrot ten ma inne znaczenie, a w takim wypadku, jak należy go rozumieć. Zamawiający nadmienia, że zgodnie z ogólnodostępnymi danymi zawartymi w karcie katalogowej urządzenia o oznaczeniu DAIKIN FTXM35A podane ciśnienia akustyczne jednostki wewnętrznej wynoszą maksymalnie 39 dBA dla trybu HI w trybie grzanie. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (odpowiedź na pytanie 25 z wyjaśnień z dnia 31 marca 2026 r.) poziom ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej

pompy ciepła typu powietrze – powietrze, dopuszczony przez Zamawiającego wynosi max. 32 dB, co oznacza wartość maksymalną dla wszystkich trybów pracy.”

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień, wskazując:

„Zapewniamy, iż złożone w toku postępowania karty katalogowe zaproponowanych pomp ciepła typu powietrze-powietrze spełniają minimalne wymagania stawiane przez Zamawiającego. Do tego postępowania zostaną specjalnie przygotowane urządzenia FTXM35A, RXM35A9 spełniające minimalne wymagania stawiane przez Zamawiającego, a jako potwierdzenie tych wymagań przedłożono przedmiotowe środki dowodowe w postaci karty katalogowej wraz z wybranymi danymi szczegółowymi. Nie właściwe jest w tym jednostkowym przypadku posługiwanie się ogólnodostępnymi danymi.” (...)

I tak: - w punkcie 6 Poziom ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej zwrot 28 dB oznacza maksymalny poziom ciśnienia akustycznego dla wszystkich trybów pracy, na dowód tego załączamy jako załącznik nr 1. Oświadczenie Producenta.”

Zamawiający odrzucił wszystkie oferty, w tym ofertę Odwołującego, a także unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Stosownie do art. 99 ust. 1 -4 ustawy Pzp:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
3. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Izba uznała zarzut nr 4 wskazany w petitum odwołania tj. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów akustycznych pomp ciepła w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz przez nakładanie na Odwołującego post hoc skutków interpretacyjnych nieobjętych literalnym brzmieniem SWZ; za podlegający odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazany zarzut odnosił się do treści dokumentacji postępowania, odwołanie zostało natomiast wniesione dopiero w dniu 29 kwietnia 2026 r., a więc po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia zgodnie z treścią art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 – nr 3, oraz nr 5, nr 6 wskazanych w petitum odwołania i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie w ww. zakresie.

Na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W myśl art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Stosownie do art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w

dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców.

W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji.

Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia.

W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

W przedłożonym przedmiotowym środku dowodowym wskazano parametr odnoszący się do „wybranego trybu pracy” urządzenia. W ocenie Izby sformułowanie to nie pozwala na przyjęcie, że deklarowany parametr jest osiągnięty we wszystkich trybach pracy urządzenia, lecz wyłącznie w trybie wybranym. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że dokument potwierdza spełnienie wymagania określonego w dokumentacji postępowania w pełnym zakresie.

Ponadto przedłożony przedmiotowy środek dowodowy, w szczególności karta katalogowa urządzenia, nie zawiera informacji ani oznaczeń pozwalających stwierdzić, że oferowane urządzenie zostało specjalnie przygotowane lub zmodyfikowane na potrzeby realizacji zamówienia. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w istocie wskazał urządzenie odmienne od tego, które zostało pierwotnie zidentyfikowane w przedmiotowym środku dowodowym.

Jeżeli bowiem – zgodnie z treścią wyjaśnień – urządzenie miało zostać dopiero dostosowane do wymagań Zamawiającego, tak aby spełniało wszystkie wymagane parametry, w tym zachowywało maksymalny dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego we wszystkich trybach pracy, oznacza to, że urządzenie pierwotnie oferowane spełniało wymagania jedynie w wybranym trybie i nie było urządzeniem poddanym deklarowanym modyfikacjom. Prowadzi to do wniosku, że wyjaśnienia nie służyły wykazaniu, iż oferowany produkt już w chwili złożenia oferty odpowiadał wymaganiom Zamawiającego, lecz zmierzały do dostosowania jego właściwości po terminie składania ofert.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym przedstawione wyjaśnienia nie stanowiły doprecyzowania ani potwierdzenia treści pierwotnie złożonej oferty, lecz prowadziły do wskazania urządzenia o odmiennych

właściwościach od urządzenia pierwotnie opisanego w przedmiotowym środku dowodowym. Trafnie również Zamawiający wskazał, że określone przez Odwołującego jako „doprecyzowanie parametru technicznego urządzenia” stanowiło w rzeczywistości uzupełnienie treści przedmiotowego środka dowodowego poprzez przedstawienie urządzenia o innych parametrach, a nie wyjaśnienie istniejących wątpliwości dotyczących już złożonych dokumentów.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, a następnie zasadnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 – nr 3, oraz nr 5, nr 6 wskazanych w petitum odwołania nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....