

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – Aarsleff Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Aleja Wyścigowa 6, 02 – 681 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiat Suski, ul. Kościelna 5b, 34 – 200 Sucha Beskidzka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Aarsleff Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2784/26

UZASADNIENIE

Powiat Suski (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami, o którym stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP), pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej Zubrzyca – Sidzina–Bystra Łętownia 1677K w km od 12+540,59 do km 12+744,98 w miejscowości Sidzina, Powiat Suski”, znak sprawy: WZ.272.7.2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00178920.

W dniu 08 czerwca 2026 r. wykonawca Aarsleff Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności oraz zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego – niezgodnie z przepisami PZP polegających na:

- 1) wyborze w Postępowaniu oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MOST– BUD Jerzy Mętel 34 – 222 Zawoja 3056 (zwanego dalej MOST – BUD), dokonany w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny tej oferty oraz nieprawidłowej kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, przeprowadzonej w sposób naruszający normy PZP;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MOST– BUD, pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, której domniemania istnienia wykonawca MOST – BUD nie obalił w ramach udzielonych wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MOST–BUD, mimo iż wskazany wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, a co najmniej nie obalił domniemania rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny w treści wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego, w następstwie czego to oferta wykonawcy MOST– BUD została wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz 17 ust. 2 PZP poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MOST–BUD jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, a w jego ramach w szczególności odrzucenie oferty wykonawcy MOST– BUD jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego to domniemania wykonawca MOST–BUD nie obalił w treści złożonych wyjaśnień.

Nadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści złożonego przez Zamawiającego pisma:

– vide s. 2 odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: