

Sygn. akt: KIO 2772/26

POSTANOWENIE
z dnia 19 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **17 czerwca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

8 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą**

w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Port Lotniczy Szczecin-Goleniów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głewicach**

przy udziale Przystępującego zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: wykonawcy **DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 2772/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Port Lotniczy Szczecin-Goleniów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głewicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Przebudowa i rozbudowa obiektu terminala pasażerskiego Portu-Lotniczego Szczecin-Goleniów: Terminal i część techniczna*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 maja 2026 r. pod numerem 366042-2026, numer wydania: Dz.U. S: 101/2026.

Dnia 8 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 28 maja 2026 roku (informacja o ogłoszeniu postępowania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od osób dedykowanych do realizacji zamówienia, o których mowa w pkt 6.1 ppkt 4) pkt 4.2 lit. a) SWZ (Kierownik Budowy) oraz pkt 6.1 ppkt 4) pkt 4.2 lit. c) SWZ (Kierownik Robót Elektrycznych) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia

i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu

możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Doraco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

W dniu 17 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że:

(I) uwzględnić odwołanie w części, w zakresie, w jakim zarzut w nim sformułowany odnosi się do warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4) pkt 4.2. lit.c) SWZ, dotyczącego Kierownika Robót Elektrycznych oraz skorelowany z nim wniosek alternatywny, w związku z czym wnoszono o umorzenie postępowania odwoławczego

w tym zakresie;

(II) a ponadto wnoszono o umorzenie postępowania odwoławczego w pozostałym zakresie tj. w zakresie, w jakim zarzut w nim sformułowany odnosi się do warunku udziału

w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4) pkt 4.2. lit. a) SWZ, dotyczącego Kierownika Budowy, jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP,

ewentualnie o oddalenie odwołania w zakresie drugiego zarzutu jako bezzasadnego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zaznaczył, że dokonał zmian SWZ opisanych w odpowiedzi w następujący sposób:

(i) Zamawiający dokonał analizy zarzutu odwołania w zakresie, w jakim odnosi się do warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4) pkt 4.2. lit. c) SWZ, dotyczącego Kierownika Robót Elektrycznych oraz uznał, że jest on zasadny,

a zaproponowane w ramach wniosku alternatywnego brzmienie warunku jest adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz pozwoli na zapewnienie udziału w realizacji zamówienia Kierownika Robót Elektrycznych o odpowiednich kwalifikacjach oraz doświadczeniu.

W ślad za dokonaną analizą zarzutów odwołania, Zamawiający pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. w ramach zmiany treści SWZ nr 2 dokonał zmiany warunku udziału

w postępowaniu zgodnie z alternatywnym wnioskiem odwołania.

(ii) zarzut wobec treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4) pkt 4.2. lit. a) SWZ, dotyczącego Kierownika Budowy

Zamawiający poddał pod rozwagę argumentację Odwołującego dot. wymagania wyposażenia obiektu referencyjnego w system integrujący wymianę danych tj. PSIM (Physical Security Information Management) lub SMS (Security Management System)

i dokonał zmiany omawianego warunku w ten sposób, że w ramach zmiany treści SWZ nr 2

z dnia 10 czerwca 2026 r. zostały one wykreślone, tj. wykreśleniu uległ pkt vi. w Rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4 ppkt 4.2 lit.a) tiret trzecie.

W związku z tym, że Zamawiający dokonał modyfikacji warunku udziału

w postępowaniu, co oznacza, że zarzut w części odnoszącej się do warunku określonego

w rozdziale 6 pkt 6.1. ppkt 4 ppkt 4.1. lit. a) SWZ (dot. Kierownika Budowy) stał się bezprzedmiotowy, ponieważ nie istnieje w obrocie prawnym postanowienie SWZ

w zaskarżonym brzmieniu.

Dnia 17 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył pisemne stanowisko, w którym wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie wszystkich zarzutów.

W stanowisku podano, że Zamawiający w dniu 10 czerwca 2026 r. dokonał modyfikacji treści SWZ zgodnie z głównymi żądaniami odwołania.

W odniesieniu do zarzutu związanego z Kierownikiem robót elektrycznych modyfikacja została dokonana zgodnie z żądaniem alternatywnym Odwołującego, natomiast w odniesieniu do zarzutu odnoszącego się do Kierownika budowy poprzez usunięcie zasadniczego problemu podniesionego w odwołaniu. Powyższe stanowisko znalazło odzwierciedlenie w odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 17 czerwca 2026 r.

Zatem Odwołujący podniósł zasadność umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym ze względu na art. 568 ust. 2 ustawy Pzp oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Na wypadek gdyby Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania na ww. podstawie,

wnoszono o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w części uwzględnionej, oraz działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oświadczone, że Odwołujący cofa odwołanie w pozostałej części, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego i rozliczenie kosztów zgodnie z obowiązującymi przepisami (zwrot 90 % części wpisu).

Stanowisko Odwołującego i Zamawiającego o umorzeniu postępowania poparł Przystępujący DORACO.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający dokonał modyfikacji dokumentów postępowania, w tym częściowo zgodnie z żądaniami odwołania i powyższe zmiany uwzględnił zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również w treści SWZ. Wprowadzone zmiany dotyczyły także zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, co do których Przystępujący byłby uprawniony do złożenia sprzeciwu, jednak zmiany SWZ zostały już przez Zamawiającego wprowadzone do dokumentacji postępowania. Tym samym nie istniały zapisy, wobec których Przystępujący mógłby wnieść sprzeciw.

Zatem przed wyznaczeniem posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu i sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....