

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 19 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PackMan Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4 (05-119) Łąjski

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: 3 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Montelupich 3 (30-901) Kraków

przy udziale uczestnika wykonawcy Olpack Sp. z o.o., ul. Składowa 1 (37-100) Łącut, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PackMan Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4 (05-119) Łąjski kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2698/26

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna ul. Montelupich 3 (30-901) Kraków (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Dostawa naczyń i sztuczków biodegradowalnych jednorazowych”; znak sprawy: 64/2026/D (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2026 r. pod numerem 204342-2026.

W dniu 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PackMan Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4 (05-119) Łąjski (dalej jako „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu oraz

na zaniechanie czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp. poprzez przyjęcie oferty złożonej przez wykonawcę Olpack Sp. z o.o.,

ul. Składowa 1 (37-100) Łącut - dalej „Olpack” która podlegała odrzuceniu, nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrżucenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2, mimo iż oferta złożona przez Olpack nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia - dalej „SWZ”, bowiem przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ;

3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrżucenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2, mimo iż, oferta złożona przez Olpack narusza zasady uczciwej konkurencji.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2 oferty Olpack;

2. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2, odrzucenia oferty Olpack jako niespełniających wymogów SWZ oraz wyboru oferty odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Olpack. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 15 czerwca 2026 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 czerwca 2026 r.

Wykonawca Olpack, poinformowany prawidłowo o terminie posiedzenia, nie wziął w nim udziału, nie złożył też do akt sprawy oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....