

WYROK

Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę A.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: A.K. „FIODOR” Usługi Komunalne w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zarząd Dróg Miejskich w Pabianicach

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy M.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „CHYBO – TEX” M.N. w Łodzi, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odtajnienie i udostępnienie wyjaśnień ceny oferty z dnia 4 maja 2026 roku oraz załączników do tych wyjaśnień, zastrzeżonych przez M.N., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: „CHYBO – TEX” M.N. jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłączeniem danych chronionych na podstawie przepisów odrębnych.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich w Pabianicach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Zamawiającego, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego - Zarządu Dróg Miejskich w Pabianicach na rzecz Odwołującego - wykonawcy A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: A.K. „FIODOR” Usługi Komunalne w Łodzi kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Miejskich w Pabianicach (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Bieżące utrzymanie pasów drogowych będących w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich w latach 2026 – 2027”, numer referencyjny: 4/ZDM/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 111737-2026, numer wydania: 33/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 maja 2026 roku wykonawca - A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A.K. „FIODOR” Usługi Komunalne w Łodzi (zwana dalej: „Odwołującym”) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy "CHYBO - TEX" M.N. (dalej jako „CHYBO - TEX”) z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przy:
- naruszeniu art. 18 ust. 1 - 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę CHYBO - TEX w postaci pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty oraz załączników do wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień oraz załączników do złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty CHYBO - TEX.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z § 3 ust. 1 – 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) §3 *Opis przedmiotu zamówienia:*

1. *Przedmiotem zamówienia jest bieżące utrzymanie pasów drogowych będących w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich w Pabianicach. Przedmiot zamówienia obejmuje:*

- 1) *poziome, mechaniczne zmiatanie ulic,*
- 2) *letnie, mechaniczne zmiatanie ulic,*
- 3) *poziome, mechaniczne zmiatanie chodników i dróg dla rowerów,*
- 4) *letnie, mechaniczne zmiatanie chodników i dróg dla rowerów,*
- 5) *koszenie w pasach drogowych dróg utwardzonych,*
- 6) *koszenie w pasach drogowych dróg nieutwardzonych,*
- 7) *interwencyjne czyszczenie wpustów kanalizacji deszczowej,*
- 8) *bieżące utrzymanie (sprzątanie) pasów drogowych,*
- 9) *pielęgnacja i wycinka drzew.*

2. *Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.*

3. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 8 do specyfikacji warunków zamówienia.*

W Postępowaniu zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego oraz oferta Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy M.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „CHYBO – TEX” M.N. w Łodzi (dalej jako: „CHYBO – TEX”).

W dniu 10 kwietnia 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wynikach oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez CHYBO – TEX.

Na powyższą czynność Zamawiającego zostało wniesione odwołanie, które Zamawiający uwzględnił w całości i powtórzył czynności badania i oceny ofert.

W dniu 24 kwietnia 2026 roku Zamawiający – działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp - wezwał wykonawcę CHYBO – TEX do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej.

Pismem z dnia 4 maja 2026 roku wykonawca CHYBO – TEX złożył wyjaśnienia ceny oferty i przyjętej kalkulacji, jednocześnie zastrzegając, że informacje oznaczone kolorem czerwonym w treści wyjaśnień oraz dowody stanowiące załączniki nr 1 – 3 do wyjaśnień stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy. Zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa zostały objęte wyjaśnienia zawarte na stronach od połowy 3 strony aż do połowy strony 13 (na 17 stron wyjaśnień), przy czym strony 15 – 17 stanowią uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca CHYBO – TEX objął zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w istocie cały punkt 10. *Kalkulacja cen jednostkowych dla pozycji 1, 2 i 12.* Ponadto, wykonawca ten zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wszystkie załączniki do wyjaśnień.

W uzasadnieniu zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca CHYBO – TEX podał, że:

Zgodnie treścią przepisu art. 18 ust. 3 zd. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa

Wobec powyższego, warunkami utajnienia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa powinny być:

- 1) złożenie odpowiedniego zastrzeżenia, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w odpowiednim terminie, w tym przypadku do daty składania ofert;
- 2) wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, oraz czytelne ich odznaczenie.

W konsekwencji powyższego, niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w niniejszych wyjaśnieniach i odpowiednio oznaczone kolorem czerwonym (w tym dowody tak oznaczone) - stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Dostrzeżenia wymaga, że przytoczony przepis art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nakazuje Wykonawcy „wykazanie”, że określone informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Zakres obowiązków ciążących na wykonawcy w związku z koniecznością wykazania, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa określała niejednokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza, wskazując, że pojęcie „wykazania” nie równa się pojęciu „udowodnienia”, a w związku z tym, Wykonawca nie jest obowiązany do przedstawiania dowodów, a jedynie zaprezentowania odpowiedniego uzasadnienia, dla którego określone przez niego informacje powinny pozostać tajnymi (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2017 r. KIO 1015/17).

Przedmiotem omówionego wyżej uzasadnienia („wykazania”) ma być okoliczność, że zastrzeżone przez Wykonawcę informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Legalną definicję pojęcia „tajemnicy przedsiębiorstwa” zawiera aktualnie przepis art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej również: „uznk”, zgodnie z którym: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Należy zwrócić uwagę, że powyższa definicja obowiązuje od dnia 4 września 2018 r. i w porównaniu do definicji obowiązującej w poprzednim stanie prawnym, w sposób znacznie szerszy określa zakres pojęciowy tajemnicy przedsiębiorstwa. Omawiana definicja przede wszystkim stanowi, że nawet pojedyncza informacja ogólnie znana, może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, gdy przedstawiona zostanie w odpowiednim zestawieniu lub zbiorze, które to zestawienie lub zbiór nie są powszechnie znane. Co więcej, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa nie muszą być bynajmniej tajne dla ogółu, a jedynie dla osób zwykle zajmujących się określonym rodzajem informacji nie być dla nich łatwo dostępne, to znaczy, że możliwe jest dotarcie do tych informacji co do zasady, jednak poprzez poczynienie odpowiedniego nakładu pracy.

Ochroną tą objęto wszelkie informacje, mające dla przedsiębiorcy wartość gospodarczą, które przedsiębiorca uznał za poufne i zastosował wobec nich odpowiednie środki w celu utrzymania tych informacji w tajemnicy. Obecnie na kanwie orzeczniczej, ochronie podlega więc w szczególności informacja o sposobie formułowania przez Wykonawcę cen pozwalających mu na skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia, w szczególności dane dot. wynagrodzeń zatrudnianych osób. Tym samym oświadczamy, że wszystkie utajnione przez nas informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk i powinny, wobec złożonego zastrzeżenia pozostać nieujawnianymi innym podmiotom, pod rygorem odpowiedzialności prawnej za nieuprawnione udostępnienie.

Informacjami jakie zastrzegł Wykonawca są wspomniane dane dotyczące wynagrodzeń i ponoszonych kosztów, które możliwe będą do powiązania z określonymi osobami i zasobami technicznymi skierowanymi do realizacji zamówienia.

O istotności tych informacji świadczy przede wszystkim fakt, że stanowią one dane o polityce płacowej i kosztowej Wykonawcy, a także są sentesywnymi danymi w zakresie wynagrodzeń określonych osób.

Stanowią one dane gospodarcze, umożliwiające Wykonawcy - ufamy skuteczne - konkurowanie na rynku zamówień publicznych celem, którego jest uzyskanie niniejszego zamówienia. Jak wynika z dodatkowo z praktyki Wykonawcy, dane dotyczące umów jakie wiąże Wykonawcę ze współpracownikami, traktuje on jako swoją tajemnicę przedsiębiorstwa.

Stanowisko o zasadności możliwości skutecznego zastrzeżenia dodatkowo zaczerpnięte zostało z ugruntowanej linii orzeczniczej KIO, dla której reprezentatywna jest choćby następująca teza: W ocenie Izby wartość gospodarczą posiadają tego rodzaju informacje, których rozpowszechnienie może zagrażać konkurencyjnej pozycji przedsiębiorstwa w danym segmencie rynku. (...) Po pierwsze, zapoznanie się z przedmiotowym Wykazem, daje możliwość przesłedzenia aktywności gospodarczej Przystępującego w danym profilu jego działalności w określonym ujęciu czasowym. Z Wykazu

tego bowiem wynika, jak w okresie ostatnich trzech lat, przed terminem składania ofert przedstawia się doświadczenie Przystępującego w przedmiocie wykonywania aplikacji komputerowych do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, a jak w zakresie aplikacji do prowadzenia mapy zasadniczej. Ponadto, Wykaz ten daje możliwość ustalenia jakie Przystępujący zrealizował zamówienia, polegające na utworzeniu i wdrażaniu systemów informatycznych oraz przetwarzaniu cyfrowych zbiorów danych przestrzennych i jakie wykonał lub zaktualizował bazy danych obiektów topograficznych oraz daje możliwość powzięcia informacji o szkoleniach zorganizowanych i zrealizowanych dla jednej grupy nie mniejszej niż 50 osób. Po drugie, Wykaz niesie odpowiedź na pytanie, jakiego rodzaju jednostki są odbiorcami tychże usług (państwowe czy prywatne, administracja rządowa czy samorządowa i jaki jej szczebel). Po trzecie, Wykaz pokazuje wielkość przychodu osiągniętego w wyniku realizacji przedmiotowych usług. Wszystkie te informacje, stanowią źródło wiedzy o danym przedsiębiorcy i dla innego podmiotu, działającego profesjonalnie na tym samym segmencie rynku, mogą być wykorzystane w celu zachwiania pozycji konkurencji. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż określony wykonawca może ustalić na tej podstawie z jakiego rodzaju konkurencją spotka się na danym obszarze swojej działalności, jak kształtuje się aktywność konkurencji z punktu widzenia czasu, odbiorcy i przedmiotu usług i co istotne, jaki jest poziom cen oferowanych przez konkurencję (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2010 r. KIO/UZP 667/10).

Wykonawca zastrzegł, że niejawnymi powinny pozostać informacje dotyczące wynagrodzeń i kosztów obowiązujących i ponoszonych u Wykonawcy. Powierzenie wykonania zamówienia konkretnym osobom za określone wynagrodzenie, jawi się jako obrany przez Wykonawcę autorski sposób doboru personelu do wykonania zamówienia publicznego z możliwą optymalizacją kompetencyjną i kosztową tych osób, aby móc uczynić ofertę Wykonawcy możliwie konkurencyjną.

O fakcie skutecznego zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa – świadczy dodatkowo, iż Odwołujący w sposób chybiony na chwilę obecną operuje wartościami i sposobem ich uzyskania/wyceny w odniesieniu do oferty Wykonawcy, a także w sposobie organizacji pracy i dedykowanymi zasobami na rzecz prawidłowego wykonania usługi.”.

W dniu 15 maja 2026 roku Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wynikach oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty – po powtórzeniu czynności. Za najkorzystniejszą ponownie została uznana oferta złożona przez wykonawcę CHYBO – TEX.

W dniu 25 maja 2026 roku Odwołujący złożył odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CHYBO – TEX oraz wobec zaniechania udostępnienia Odwołującemu dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę CHYBO – TEX w postaci pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty oraz załączników do wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

W dniu 26 maja 2026 roku Zamawiający przekazał odwołanie Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 28 maja 2025 roku wykonawca CHYBO – TEX zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 9 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uwzględniła odwołanie w całości, z tym zastrzeżeniem, że pominęła wszystkie twierdzenia zawarte w odwołaniu, które nie odnosiły się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Z kolei przepis art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85) (dalej jako: „Uznk”) stanowi, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Stosownie do art. 74 ust. 2 ustawy Pzp załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania.

Przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wykonawca CHYBO - TEX nie wykazał przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a poprzestał jedynie na ogólnikowych stwierdzeniach.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na fundamentalny charakter zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjątkowość możliwości zastrzeżenia określonych elementów oferty jako „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Jednak nie ulega też wątpliwości, że prawem wykonawcy jest ochrona informacji przekazanych Zamawiającemu, zastrzeżonych przez niego jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, co wprost wynika z jednoznacznego brzmienia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, stanowiącego kategorycznie: *„nie ujawnia się stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”*. Jednak ochrona ta zależy od wypełnienia przesłanek, określonych przez ustawodawcę w tym przepisie, tj. wykonawca wraz z przekazaniem informacji zastrzeże, że nie mogą być one udostępniane oraz wykaże, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

O ile w niniejszej sprawie wykonawca CHYBO – TEX zadośćuczynił wymaganiu dokonania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa równocześnie z przekazaniem informacji, tj. wyjaśnień ceny oferty z dnia 4 maja 2026 roku, o tyle już – w ocenie Izby – nie wykazał, że informacje te faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Ustawodawca nałożył określone obowiązki na wykonawcę również po to, aby Zamawiający i inni Wykonawcy mogli dokonać oceny czy w istocie zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czy też może zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi nadużycie prawa, mające na celu ograniczenie możliwości weryfikacji ofert przez innych Wykonawców.

W niniejszej sprawie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy wykonawcy CHYBO – TEX nie dawało podstaw Zamawiającemu do uznania zastrzeżenia za skuteczne. Podkreślić należy, że nic nie zwalnia Wykonawcy z wykazania wszystkich przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 Uznk, a w szczególności szczególnego charakteru tych informacji i ich wartości gospodarczej.

Uzasadnienie wykonawcy CHYBO – TEX sprowadzało się do gołosłownych i ogólnikowych twierdzeń, że: *„Ochroną tą objęto wszelkie informacje, mające dla przedsiębiorcy wartość gospodarczą, które przedsiębiorca uznał za poufne i zastosował wobec nich odpowiednie środki w celu utrzymania tych informacji w tajemnicy”*.

Uzasadniając przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do *informacji o sposobie formułowania przez Wykonawcę cen pozwalających mu na skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia*, wykonawca CHYBO – TEX powoływał się na fakt, iż informacje te podlegają obecnie ochronie „na kanwie orzeczniczej”. Tym samym odwołał się do pewnej praktyki i możliwości, a nie odwołał się do wartości gospodarczej jaką mają dla niego zastrzegane informacje.

Poza tym, wykonawca CHYBO – TEX w szczególności powoływał się na dane dotyczące wynagrodzenia osób i ponoszonych kosztów, które możliwe będą do powiązania z określonymi osobami i zasobami technicznymi skierowanymi do realizacji zamówienia, podczas gdy jak słusznie zauważył Odwołujący – pewne dane mogły podlegać anonimizacji.

Dalej, zwrócić należy uwagę, że wykonawca CHYBO – TEX zastrzegł w istocie w całości przedstawioną kalkulację cen jednostkowych dla pozycji 1, 2 i 12, w tym i przyjęte założenia m.in. co do czasochłonności czy zużycia paliwa. Brak jest natomiast uzasadnienia z jakich względów informacje w tym zakresie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Wykonawca CHYBO – TEX w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśniał również, że: *„dane dotyczące umów jakie wiąże Wykonawcę ze współpracownikami, traktuje on jako swoją tajemnicę przedsiębiorstwa”*, które to wyjaśnienia należy uznać za niewiarygodne, gdyż żadna z umów załączonych do wyjaśnień nie zawierała klauzuli poufności.

Ponadto, wykonawca CHYBO – TEX nie wykazał jednej z przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem nie wykazał, że podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności.

Jednocześnie Izba zauważa, że Zamawiający nie może ujawnić informacji, które podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych, w szczególności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Takie informacje nie podlegają ujawnieniu, niezależnie od tego, że wykonawca nie wykaże, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Izba raz jeszcze podkreśla, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy CHYBO – TEX w odniesieniu do wyjaśnień ceny oferty i dowodów załączonych do tych wyjaśnień nie dawało podstaw Zamawiającemu do uznania tego zastrzeżenia za skuteczne wobec czego uwzględniła odwołanie w tym zakresie i nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odtajnienie i udostępnienie wyjaśnień ceny oferty z dnia 4 maja 2026 roku oraz załączników do tych wyjaśnień, zastrzeżonych przez wykonawcę CHYBO – TEX jako tajemnica przedsiębiorstwa z wyłączeniem danych chronionych na podstawie przepisów odrębnych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w .

W oparciu o powyższe Izba obciążyła Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....