

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 czerwca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę UNIBEP spółka akcyjna z siedzibą we Bielsku Podlaskim

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M.S. w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy UNIBEP spółka akcyjna z siedzibą we Bielsku Podlaskim kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2258/26

Uzasadnienie

Wielkopolskie Centrum Onkologii im. M.S. w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa budynków ambulatoryjnej onkologii, profilaktyki, diagnostyki molekularnej, obrazowej i radioterapii, protonoterapii w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu (INPRONKO)”*, (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 83/2026 oraz publikacji: 293311-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 11 maja 2026 r. wykonawca UNIBEP spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) określeniu w Rozdziale XI ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niepozostający w adekwatnym związku z przedmiotem zamówienia;
- 2) poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz efektywności wydatkowania środków publicznych, polegające na ukształtowaniu warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w sposób nadmiernie zawężający krąg wykonawców zdolnych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, poprzez wymaganie doświadczenia odpowiadającego inwestycjom o wyjątkowo specyficznym i incydentalnym charakterze, realizowanym w praktyce przez bardzo ograniczoną liczbę podmiotów funkcjonujących na rynku;
- 3) określeniu w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwszy SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na wymaganiu wykazania doświadczenia zdobytego wyłącznie w okresie ostatnich 6 lat przy realizacji dwóch inwestycji o bardzo wysokich i tożsamy parametrach powierzchniowych i wartościowych;
- 4) określeniu w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret drugi SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika robót żelbetowych w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, polegający na posłużeniu się niezdefiniowanym pojęciem „masywnej konstrukcji żelbetowej”, pomimo równoczesnego wskazania mierzalnych parametrów dotyczących kubatury betonu oraz ilości stali;
- 5) określeniu w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret czwarty SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego

Kierownika robót telekomunikacyjnych/teletechnicznych w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu doświadczenia zdobytego wyłącznie w okresie ostatnich 5 lat oraz posłużeniu się nieostrym pojęciem „inteligentnych systemów sterowania”;

6) określenie w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret piąty SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika robót ds. automatyki w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz nadmiernie ograniczający konkurencję, polegający na posłużeniu się funkcją niewystępującą w przepisach Prawa budowlanego, ograniczeniu okresu referencyjnego do 5 lat oraz odniesieniu wymaganego doświadczenia do całkowitej wartości inwestycji, mimo że zakres systemów automatyki stanowi jedynie część procesu inwestycyjnego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XI ust. 2 pkt 4 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niepozostający w adekwatnym związku z przedmiotem zamówienia;

2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz efektywności wydatkowania środków publicznych, polegające na ukształtowaniu warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XI ust. 2 pkt 4 SWZ w sposób nadmiernie zawężający krąg wykonawców zdolnych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, poprzez wymaganie doświadczenia odpowiadającego inwestycjom o wyjątkowo specyficznym i incydentalnym charakterze, realizowanym w praktyce przez bardzo ograniczoną liczbę podmiotów funkcjonujących na rynku;

3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwszy SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na wymaganiu wykazania doświadczenia zdobytego wyłącznie w okresie ostatnich 6 lat przy realizacji dwóch inwestycji o bardzo wysokich i tożsamy parametrach powierzchniowych i wartościowych.

4) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret drugi SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika robót żelbetowych w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, polegający na posłużeniu się niezdefiniowanym pojęciem „masywnej konstrukcji żelbetowej”, pomimo równoczesnego wskazania mierzalnych parametrów dotyczących kubatury betonu oraz ilości stali.

5) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret czwarty SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika robót telekomunikacyjnych/teletechnicznych w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu doświadczenia zdobytego wyłącznie w okresie ostatnich 5 lat oraz posłużeniu się nieostrym pojęciem „inteligentnych systemów sterowania”;

6) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b tiret piąty SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika robót ds. automatyki w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny oraz nadmiernie ograniczający konkurencję, polegający na posłużeniu się funkcją niewystępującą w przepisach Prawa budowlanego, ograniczeniu okresu referencyjnego do 5 lat oraz odniesieniu wymaganego doświadczenia do całkowitej wartości inwestycji, mimo że zakres systemów automatyki stanowi jedynie część procesu inwestycyjnego.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

W dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty podniesione przez Odwołującego w części, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W dniu 17 czerwca 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1,*

na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 17 czerwca 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....