

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez wykonawcę ACS Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zaniemyśl,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Zaniemyśl – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zapobieganie zakwitowi wód w tym zakwitowi sinic poprzez przeprowadzenie bioremediacji strefy kąpieliskowej Jeziora Raczyńskiego w Zaniemyślu*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00174326.

Wykonawca ACS Poland Sp. z o.o. wniósł 11 maja 2026 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 PZP art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Centrum Rekultywacji Jezior A.O. CRJ (dalej: CRJ), z uwagi na to, że wykonawca CRJ nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego określonego w Rozdziale IV. Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 7, ppkt 2 SWZ w postaci zaświadczenia (certyfikatu) lub wyników badań toksykologicznych, poświadczającego bezpieczeństwo stosowanych preparatów dla rodzimej/krajowej ichtiofauny, w tym bezpieczeństwa dla ikry i jej wylęgu; wystawionego przez dedykowane do tego ośrodki naukowo-badawcze, a wątpliwe merytorycznie oświadczenie własne;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CRJ, podczas gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż w wykonawca ten działając w sytuacji konfliktu interesów, celem potwierdzenia spełnienia wymagań przedstawił jako przedmiotowy środek dowodowy dokument własny w postaci Raportu z badań toksykologicznych preparatu AQUABIOTYK („Raport CRJ”) podpisany przez: Pana dr inż. Jana Osucha i Panią dr inż. Ewę Osuch, który posiada liczne wady zarówno formalne, jak i merytoryczne, wykorzystując celem uzyskania zamówienia, w ramach prowadzenia działalności zarobkowej autorytet ośrodka naukowo-badawczego, w którym zatrudnione są osoby reprezentujące wykonawcę – Pan dr inż. Jan Osuch – właściciel CRJ i Pani dr inż. Ewa Osuch – osoba wskazana w Wykazie osób;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CRJ, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a, b i c SWZ;
- 4) ewentualnie, na wypadek niepotwierdzenia się zarzutów 1-3: art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez

wykonawcę CRJ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII Warunki udziału w postępowaniu, ust. 2 pkt 4, lit. a, b SWZ.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy CRJ jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- odrzućenia oferty wykonawcy CRJ,
- w przypadku braku nakazania Zamawiającemu odrzućenia oferty CRJ przez Izbę – wezwania wykonawcy CRJ do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przedstawionych na potwierdzenie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przekazał do akt sprawy informację, że 16 czerwca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpi do dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności do ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....