

WYROK

Warszawa, 19 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 19 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez wykonawcę **GR Development Group sp. z o.o. w Krasnymstawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zamościu**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Przedsiębiorstwo Melobranżowe Budmat sp. z o.o. w Zamościu**

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego GR Development Group sp. z o.o. w Krasnymstawie na rzecz zamawiającego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zamościu kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Zamościu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie i budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zagospodarowaniem terenu i wyposażeniem”, numer referencyjny: JRP/PSZOK/03/1/25/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP

00147381. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

11 maja 2026 r. wykonawca GR Development Group sp. z o.o. w Krasnymstawie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 Pzp, ewentualnie w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawierała błędu w obliczeniu ceny lub kosztu, lecz zawierała omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, ewentualnie w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, której Zamawiający nie poprawił, mimo że miał taki obowiązek, a Odwołujący wyraził zgodę na poprawienie w ofercie omyłki, czym Zamawiający jednocześnie naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości oraz zasadę proporcjonalności;

2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp poprzez:

- brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że oferta Odwołującego zawierała najniższą cenę ze wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu (cena była jedynym kryterium oceny ofert) i nie podlegała odrzuceniu,

- wybór oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat sp. z o.o. w Zamościu („Budmat”) jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta Budmat nie była najkorzystniejszą ofertą,

czym Zamawiający jednocześnie naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, ewentualnie w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu i liczy na wybór tej oferty jako oferty najkorzystniejszej. Stwierdził, że w przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie stanowić ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu, niepodlegającą odrzuceniu, a zatem oferta ta winna zostać wybrana. Oświadczył, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp w Postępowaniu, ponieważ utrzymanie zaskarżonych czynności i zaniechań w mocy doprowadzi do utraty przez Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a przez to możliwości uzyskania wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

18 maja 2026 r. wykonawca Budmat zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

18 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

1 czerwca 2026 r. wykonawca Budmat złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Budmat sp. z o.o. w Zamościu. W związku z powyższym wykonawca Budmat stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 18 maja 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na dysku wirtualnym, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- wezwanie Zamawiającego z 17 kwietnia 2026 r. do złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści oferty;
- odpowiedź Odwołującego z 22 kwietnia 2026 r. na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień treści oferty;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 6 maja 2026 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) Rozdział XII – opis sposobu przygotowania ofert

(...) 3. Oferta musi obejmować całość przedmiotu Zamówienia.

(...) 7. Treść oferty musi być zgodna z treścią SWZ.

8. Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w SWZ.

(...) 10. Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory załączników do SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z treścią tych wzorów.

„(...) Rozdział XIII – sposób składania ofert

(...) 3. Wykonawca składa ofertę na wzorze <<Formularza ofertowego>> dostępnego na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://ezamowienia.gov.pl> Załącznik nr 3 do SWZ

4. Wraz z Formularzem ofertowym, Wykonawca składa pozostałe pliki stanowiące ofertę lub składane wraz z ofertą:

a) Formularz Cenowy – Wzór formularza cenowego stanowi Załącznik nr 3a do SWZ.

„(...) Rozdział XVI – opis sposobu obliczania ceny oferty

1. Podana w Ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie (jak robocizna, materiały, sprzęt i transport) i pośrednie jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia, w tym w szczególności koszty dokumentów Wykonawcy, robót, dostaw i usług oraz usunięcia wad i zapewnienia gwarancji jakości oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce), koszty organizacji robót, opłaty oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy.

2. Podana w ofercie cena ofertowa brutto jest ceną ryczałtową i będzie stanowiła cenę całkowitą, za którą Wykonawca należycie wykona przedmiot Zamówienia. Wykonawca kalkuluje cenę ofertową brutto będąc w pełni świadomy, że cena nie będzie podlegać zmianom w czasie trwania Umowy z wyjątkiem sytuacji wprost przewidzianych w Umowie.

3. Załącznik nr 3a do SWZ – formularz Cenowy zostanie wypełniony przez Wykonawcę. Cena oferty jest ceną ryczałtową i zostanie wyliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnych kalkulacji wartości poszczególnych elementów ryczałtowych zawartych w formularzu Cenowym. Wykonawca wypełnia odpowiednie wiersze w kolumnie z nagłówkiem <<Wartość bez VAT>>, <<Podatek VAT>> i <<Wartość z VAT>>.

4. Zamawiający nie dopuszcza żadnych zmian treści formularza Cenowego – Załącznika nr 3a do SWZ w stosunku do przygotowanego przez Zamawiającego wzoru. Niedopuszczalne są modyfikacje nazw kolumn, opisów kolumn i wierszy, układu, przyjętych limitów procentowych.

5. Krótkie opisy pozycji przedstawione w formularzu Cenowym – Załączniku nr 3a do SWZ są podane tylko dla celów identyfikacyjnych i w żaden sposób nie modyfikują czy anulują szczegółowych opisów zawartych w Umowie (Warunkach Kontraktu) i Dokumentacji projektowej.

6. Niezależnie od ograniczeń, jakie mogą sugerować sformułowania dotyczące poszczególnych pozycji w formularzu Cenowym i postanowień niniejszego Rozdziału, Wykonawca musi mieć pełną świadomość, że kwoty, które wprowadził do formularza Cenowego dotyczą dokumentów Wykonawcy, robót, dostaw i usług należycie wykonanych, zakończonych

całkowicie pod każdym względem i bez jakichkolwiek wad.

7. Wartość poszczególnych elementów zryczałtowanych będą wartościami ostatecznymi dla dokumentów Wykonawcy, robót, dostaw i usług opisanych w tych pozycjach, uwzględniającymi wszystkie koszty, opłaty i wydatki, przy zachowaniu następujących zasad:

1) Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element zryczałtowany wyszczególniony w formularzu Cenowym – Załączniku nr 3a do SWZ i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, przy czym kwota za Koszty Ogólne zawarta w pkt 4 formularza Cenowego nie może być większa niż 5 % sumy „Razem (poz. 1-3)”, a pozycja 4.1 będzie równomiernie podzielona na wszystkie miesiące w Czasie na Ukończenie (podczas tworzenia Tabeli Rozliczeniowej) w okresie realizacji Umowy. Przekroczenie limitu Kosztów Ogólnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2) Kwoty (wartości) elementów zryczałtowanych powinny zawierać wszelkie podatki, opłaty celne bądź inne płatności (z wyłączeniem podatku VAT), które nie zostały osobno określone,

3) Kwoty (wartości) elementów zryczałtowanych są stałe i nie będą podlegać zmianom w czasie trwania Umowy, z wyjątkiem sytuacji przewidzianych w Umowie,

4) Kwoty (wartości) należy podawać w złotych polskich (PLN), z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku,

5) Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do formularza Cenowego,

8. Zamawiający wskazuje, że sposób dokonywania płatności został określony w projekcie Umowy stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.

9. Cena oferty musi być wyrażona w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

10. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w PLN.

11. Jeżeli została złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, dla celów zastosowania kryterium ceny lub kosztu Zamawiający dolicza do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

12. W Ofercie Wykonawca ma obowiązek:

1) poinformowania Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego,

2) wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego,

3) wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku VAT,

4) wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

(...) Rozdział XVIII – opis kryteriów wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Oceniane będą wyłącznie oferty nieodrzucone.

2. Oferty Wykonawców zostaną ocenione w oparciu o kryterium:

Cena waga 100 punktów (Wykonawca może uzyskać maksymalnie 100 punktów)

3. Obliczenie liczby punktów w kryterium „cena” zostanie dokonane na podstawie następującego wzoru:

Najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert

$$C = \frac{\text{Cena badanej oferty}}{\text{Najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert}} \times 100$$

Cena badanej oferty

4. Ocena oferty w kryterium zostanie zaokrąglona do setnych części punktu, zgodnie z zasadami matematyki.

5. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy, który spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz uzyska największą liczbę punktów w ramach kryterium.”

Załącznikiem nr 3 do SWZ był wzór formularza oferty, a załącznikiem nr 3a do SWZ był wzór formularza

cenowego.

Wzór formularza oferty zawierał m.in. następującą treść:

„(...) 1. Oferujemy wykonanie całego zakresu Zamówienia na szczegółowych warunkach cenowych wynikających z załączonego formularza Cenowego stanowiącego załącznik nr 3a do SWZ.

UWAGA: należy załączyć do Oferty uzupełniony i podpisany formularz Cenowy (Załącznik nr 3a do SWZ

2. Cena ofertowa zawiera wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Zamówienia.

3. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z SWZ oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ

przekazanymi przez Zamawiającego i akceptujemy w pełni i bez zastrzeżeń postanowienia

SWZ dla niniejszego Zamówienia, wyjaśnienia do SWZ oraz modyfikacje SWZ i uznajemy

się za związanych określonych w nich postanowieniach.

(...) 10. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z projektem Umowy, stanowiącym Załączniki nr 2 do SWZ oraz zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej Oferty, do zawarcia Umowy zgodnej z niniejszą Ofertą, na warunkach określonych w SWZ, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”

Wzór formularza cenowego zawierał tabelę, w której przewidziano kilkadziesiąt pozycji do wyceny (w wierszach pod kolumną „opis”), zaś pola w kolumnach „wartość bez VAT PLN”, „podatek VAT PLN” i „wartość z VAT PLN” były puste.

Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert cena oferty Odwołującego była najniższa, zaś cena oferty uczestnika postępowania najniższa po cenie oferty Odwołującego.

Odwołujący złożył m.in. wypełniony formularz oferty i formularz cenowy według wzorów udostępnionych przez Zamawiającego. Formularz cenowy Odwołującego zawierał m.in. następującą treść:

„(...) 2.1 Rampa najazdowa z zadaszeniem – obiekt nr 1, wartość bez VAT 4 622 400, podatek VAT 369 792, wartość z VAT 4 992 192

2.2 Budynek administracyjno-socjalny – obiekt nr 2, w tym punkt napraw (ob. nr 5) i punkt wymiany rzeczy używanych (ob. nr 6), wartość bez VAT 1 297 600, podatek VAT 103 808, wartość z VAT 1 401 408

2.3 Stróżówka – obiekt nr 3, wartość bez VAT 271 600, podatek VAT 21 728, wartość z VAT 293 328

(...) 2.8 Zadaszone boksy na odpady, wartość bez VAT 417 800, podatek VAT 33 424, wartość z VAT 451 224

(...) 2.10 Wiata na pojazdy PSZOK, wartość bez VAT 591 900, podatek VAT 47 352, wartość z VAT 639 252

(...) RAZEM (poz. 1-4) wartość bez VAT 12 533 100, podatek VAT 1 802 418, wartość z VAT 14 335 518”.

17 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wystąpił do Odwołującego z wezwaniem wyjaśnienia treści oferty w zakresie podstawy do zastosowania przez Odwołującego stawki podatku od towarów i usług w wysokości 8 % w formularzu cenowym dla pozycji 2.1, 2.2, 2.3, 2.8 oraz 2.10. Zamawiający wskazał, że w trakcie analizy poszczególnych pozycji cenowych stwierdził wystąpienie błędu w obliczeniu kosztu polegającego na zastosowaniu błędnej stawki VAT (przyjęcie 8 %, gdy właściwa stawka to 23 %). Stwierdził, że do Zamawiającego nie znajdują zastosowania przepisy umożliwiające obniżenie stawki VAT.

W piśmie z 22 kwietnia 2026 r. Odwołujący stwierdził, że do wyceny zamówienia i przygotowania oferty zastosował stawkę podatku VAT zgodnie z obowiązującym prawem oraz dokumentami zamówienia. W szczególności w odniesieniu do pozycji dotyczących rampy najazdowej z zadaszeniem (poz. 2.1.), budynku administracyjno-socjalnego (poz. 2.2.), stróżówki (poz. 2.3.), zadaszonych boksów na odpady (poz. 2.8.) oraz wiaty na pojazdy (poz. 2.10.) zastosował stawkę podatku VAT 23% (a nie stawkę 8%).

Wskazał, że w formularzu cenowym w zakresie pozycji 2.1., 2.2., 2.3., 2.8., 2.10 doszło do omyłkowego wskazania wartości netto (wartość bez VAT) oraz odpowiadającej jej kwoty podatku VAT. Wyjaśnił, że omyłka wynika z błędnej formuły w arkuszu kalkulacyjnym, z którego Odwołujący przeniósł dane do formularza cenowego. W wyniku tej omyłki kwota podatku VAT, przy stawce wynoszącej 23 %, została mylnie obliczona. Z kolei to wpłynęło na cenę netto stanowiącą różnicę ceny brutto i kwoty podatku VAT. Uznał, że omyłka ma charakter arytmetyczny i jest możliwa do zidentyfikowania po prześledzeniu operacji matematycznych.

Odwolujący oświadczył, że wyraża zgodę i wnosi o poprawienie omyłek w następujący sposób:

2.1 Rampa najazdowa z zadaszaniem – obiekt nr 1

- a) w kolumnie Wartość bez VAT z wartości 4 622 400,00 zł na wartość 4 058 692,68 zł;
- b) w kolumnie Podatek VAT z wartości 369 792,00 zł na wartość 933 499,32 zł;

2.2 Budynek administracyjno-socjalny – obiekt nr 2, w tym punkt napraw (ob. nr 5) i punkt wymiany rzeczy używanych (ob. nr 6)

- a) w kolumnie Wartość bez VAT z wartości 1 297 600,00 zł na wartość 1 139 356,10 zł;
- b) w kolumnie Podatek VAT z wartości 103 808,00 zł na wartość 262 051,90 zł;

2.3 Stróżówka – obiekt nr 3

- a) w kolumnie Wartość bez VAT z wartości 271 600,00 zł na wartość 238 478,05 zł;
- b) w kolumnie Podatek VAT z wartości 21 728,00 zł na wartość 54 849,95 zł;

2.8 Zadaszone boksy na odpady

- a) w kolumnie Wartość bez VAT z wartości 417 800,00 zł na wartość 366 848,78 zł;
- b) w kolumnie Podatek VAT z wartości 33 424,00 zł na wartość 84 375,22 zł;

2.10 Wiata na pojazdy PSZOK

- a) w kolumnie Wartość bez VAT z wartości 591 900,00 zł na wartość 519 717,07 zł;
- b) w kolumnie Podatek VAT z wartości 47 352,00 zł na wartość 119 534,93 zł.

Odwolujący stwierdził, że formularz cenowy zawiera omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 Pzp, która podlega poprawieniu przez Zamawiającego. Uznał, że poprawienie omyłek nie dotyczy wartości ceny brutto wskazanych dla powyższych pozycji. Podkreślił, że to cena brutto jest rzeczywistym przedmiotem oferty, a przedstawienie w ofercie składowych ceny brutto ma zasadniczo charakter pomocniczy. Stwierdził, że wartością wiążącą (istotną z perspektywy oceny oferty) pozostaje cena brutto każdej z zakwestionowanych pozycji oraz cena całkowita oferty, gdyż wartości ceny brutto poszczególnych pozycji zostały w ofercie wskazane prawidłowo i pozostają takie same przed jak i po poprawieniu omyłek, jak również taka sama jest cena ofertowa brutto za całość zamówienia.

Odwolujący stwierdził, że Zamawiający w dokumentach zamówienia (tj. w załączniku nr 3 do Warunków Szczególnych Kontraktu „Wzór Tabeli Rozliczeniowej (TRoz) / Tabela Rozliczeniowa (TRoz), która jest uszczegółowieniem Formularza cenowego”) sam ogólnie wskazał stawkę podatku VAT 23 % dla przedmiotu zamówienia. Z kolei Warunki Szczególne Kontraktu stanowią załącznik nr 2 do SWZ. Uznał, że informacje ogólnie wskazane przez Zamawiającego w Tabeli Rozliczeniowej (TRoz) w zakresie stawki podatku VAT 23 % są integralną częścią SWZ.

Odwolujący stwierdził, że poprawienie omyłki nie prowadzi do merytorycznej zmiany treści oferty, w szczególności ceny brutto, która ma znaczenie dla oceny oferty (stanowi kryterium oceny ofert) oraz dla dokonywania rozliczeń na gruncie umowy, a w wyniku poprawienia omyłki nie zmienia się zakres zaoferowanego świadczenia. Wskazał, że omyłka w formularzu cenowym dotyczy zatem wyłącznie rachunkowego rozbicia niezmienną ceny brutto na jej składowe, tj. wartość netto oraz kwotę podatku VAT. Prawidłowe wartości netto i podatku VAT (według stawki 23%) dla każdej ze wskazanych pozycji wynikają z ceny brutto oraz z treści dokumentów zamówienia w sposób jednoznaczny i niewymagający sporządzania jakiegokolwiek nowej wyceny czy ingerencji w merytoryczną treść oferty. Jego zdaniem nie dochodzi więc do przedstawienia nowej ceny, lecz wyłącznie do mechanicznego usunięcia omyłki w zakresie rachunkowego przedstawienia składowych ceny.

Odwolujący stwierdził, że składając ofertę oświadczył o zaakceptowaniu określonej w dokumentacji zamówienia stawki podatku VAT 23 % i zobowiązał się (w przypadku wyboru oferty wykonawcy) do zawarcia umowy zgodnej z treścią SWZ, w tym przy uwzględnieniu stawki podatku VAT 23 %. Uznał, że oświadczenie woli wykonawcy złożone w ofercie można interpretować wyłącznie w taki sposób, że intencją wykonawcy było przedstawienie elementów składowych zaoferowanej ceny brutto poprzez wskazanie kwoty podatku VAT przy stawce 23 % oraz obliczenie na podstawie ceny brutto i kwoty podatku VAT przy stawce 23% (poprzez odjęcie od ceny brutto kwoty podatku VAT) wartości netto.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z dokumentami zamówienia co do zasady nie mógł samodzielnie określić stawki podatku VAT, a w ofercie oświadczył o akceptacji postanowień SWZ (w tym stawki podatku VAT 23 %). Wobec tego nie można interpretować oświadczenia woli wykonawcy w ten sposób, że rzekomo chciał zastosować stawkę podatku VAT inną niż 23 %. Skonstatował, że przy wzięciu pod uwagę cen brutto podanych w formularzu cenowym oraz ogólnie ustaloną przez Zamawiającego stawkę podatku VAT (23 %), wskazany przez niego sposób poprawienia omyłki jest jedynym logicznym rozwiązaniem. Uznał, że poprawienie omyłki w ten sposób pozostaje spójne z dokumentacją zamówienia i z przewidzianym przez Zamawiającego modelem rozliczeń. Stwierdził, że poprawienie omyłkowo wykazanych wartości netto i kwoty podatku VAT stanowi jedynie doprowadzenie formularza cenowego do zgodności z prawidłowo wskazanymi i niezmiennymi cenami brutto przy uwzględnieniu stawki podatku VAT narzuconej przez Zamawiającego (tj. zgodności z intencją wykonawcy).

Odwołujący powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych. Podkreślił, że wyjaśnienia nie stanowią próby negocjowania ani bezprawnej zmiany treści oferty. Wskazał, że nie modyfikuje ceny oferty ani nie ingeruje w zakres świadczenia, a jedynie wyjaśnia charakter omyłki oraz wskazuje, że jej poprawienie nie wpływa na wartość brutto żadnej pozycji ani na cenę ofertową brutto, a więc nie wpływa także na porównywalność ofert ani na wynik Postępowania, nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani nie wymaga kreowania przez Zamawiającego nowego oświadczenia woli po stronie wykonawcy. W jego ocenie taki sposób postępowania pozostaje zgodny z art. 223 ust. 1 i 2 Pzp.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o potraktowanie rozbieżności jako omyłki podlegającej poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp poprzez odpowiednie skorygowanie wartości netto oraz kwot podatku VAT dla wskazanych pozycji, przy zachowaniu bez zmian cen brutto tych pozycji oraz ceny ofertowej brutto za całość zamówienia.

6 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający wskazał, że powziął wątpliwość co do zastosowanych przez Odwołującego stawek podatku VAT, gdyż część elementów wyceniono przy zastosowaniu stawki VAT 8 %, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług dla wskazanych elementów właściwa jest stawka 23 %. Zamawiający stwierdził, że wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Odwołujący wyjaśnił, że zastosowanie stawki 8 % VAT nastąpiło omyłkowo i stanowi omyłkę rachunkową, zaś należy utrzymać cenę brutto poprzez wsteczne przeliczenie i zmianę kwoty netto.

Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego i wskazał, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem określenie w ofercie ceny z zastosowaniem błędnej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie w trybie art. 223 ust. 2 Pzp. Uznał, że nie spełnia ono definicji omyłki pisarskiej (nie jest to błąd o charakterze czysto technicznym), omyłki rachunkowej (nie wynika z błędnego działania matematycznego, lecz z przyjęcia błędnej stawki), ani innej omyłki polegającej na niezgodności z SWZ (poprawienie prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty – zmiany ceny brutto – co jest niedozwolone).

Powołał się na orzecznictwo, zgodnie z którym przyjęcie błędnej stawki VAT jest błędem w obliczeniu ceny i nie może być korygowane jako omyłka, a korekta stawki VAT po otwarciu ofert prowadziłaby do niedopuszczalnej negocjacji ceny brutto i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Przyznanie się przez Odwołującego w toku wyjaśnień do omyłkowego wpisania błędnej stawki uznał za potwierdzenie wadliwości procesu kalkulacji ceny, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zamawiający wskazał, że próba „dopasowania” kwoty netto tak, aby przy poprawnej stawce VAT cena brutto pozostała bez zmian stanowi istotną zmianę treści oferty. Uznał, że wówczas wykonawca składa ofertę z inną ceną netto niż ta, którą pierwotnie zadeklarował w formularzu. Dopuszczenie takiej zmiany pozwalałoby wykonawcom na „naprawianie” ofert po ich otwarciu, co w jego ocenie naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stwierdził, że niedopuszczalne jest dokonanie korekty ceny netto w celu zachowania pierwotnie zadeklarowanej kwoty brutto przy zmianie stawki VAT.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 223 ust. 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
- 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 223 ust. 3 Pzp stanowi, że w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określönemu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

W niniejszej sprawie treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należy staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wykonawców obowiązywał więc podwyższony standard staranności przy czynnościach dokonywanych w Postępowaniu.

Treść dokumentów zamówienia w zakresie mającym znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania była jasna i precyzyjna. W ocenie Izby Zamawiający nie narzucił wykonawcom stawki podatku od towarów i usług, którą należało zastosować przy składaniu oferty. Zamawiający nie zawarł w SWZ wprost deklaracji o obowiązującej stawce podatku od towarów i usług. Nie została ona wskazana we wzorze formularza oferty ani formularza wyceny. Co więcej, w rozdziale XVI ust. 3 SWZ Zamawiający jasno sprecyzował, że cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę na podstawie jego własnych kalkulacji, a wykonawca ma wypełnić odpowiednie wiersze w kolumnach wskazujących wartości netto, brutto i wartość podatku od towarów i usług.

Wpisanie przez Zamawiającego we wzorze tabeli rozliczeniowej (załącznik nr 3 do Warunków Szczególnych Kontraktu) treści „VAT 23%” nie miało wpływu na obowiązki wykonawców w zakresie samodzielnego ustalenia właściwej stawki podatku od towarów i usług przy składaniu ofert wynikające z SWZ. Tabela rozliczeniowa miała zostać skonstruowana przez wykonawcę na podstawie wykazu cen, stanowić uszczegółowienie formularza cenowego i nie mieć żadnego wpływu na cenę kontraktową należną na mocy kontraktu. Oznacza to, że tabela rozliczeniowa stanowiła dokument pochodny względem formularza cenowego. To treść formularza cenowego składanego przez wykonawcę wyznaczała treść tabeli rozliczeniowej, a nie odwrotnie.

W konsekwencji Odwołujący nie mógł powoływać się na ustalenie przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia właściwej stawki podatku od towarów i usług.

Strony ani uczestnik postępowania nie kwestionowali, że właściwą stawką podatku od towaru i usług dla przedmiotu zamówienia jest stawka 23 %. W obrocie niektórymi towarami i usługami stosuje się obniżoną stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 8 %, lecz podstawowa stawka wynosi 23 % (art. 146aa ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.).

Proste przemnożenie wartości netto podanych przez Odwołującego w formularzu cenowym w pozycjach 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 2.10 i w pozycji zbiorczej przez stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23 % pozwalało na ustalenie niezgodności otrzymanych wyników z wartościami podanymi przez Odwołującego w kolumnie „wartość z VAT”.

Wartości wpisane w kolumnie „podatek VAT” formularza cenowego Odwołującego w odniesieniu do tych pozycji nie stanowiły iloczynu 23 % i wartości wpisanych w kolumnie „wartość bez VAT”.

Jednakże suma odpowiednich wartości podanych przez Odwołującego w kolumnach „wartość bez VAT” oraz „podatek VAT” pozwalała na otrzymanie dokładnych wyników wskazanych w kolumnie „wartość z VAT”. Z kolei wartości podane w pozycjach 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 2.10 w kolumnie „podatek VAT” stanowiły dokładnie 8 % wartości odpowiadających tym pozycjom podanych w kolumnie „wartość bez VAT”. Brak było jakiegokolwiek znamienia przypadkowości w ustaleniu przez Odwołującego kwot podatku VAT w pozycjach 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 2.10 formularza cenowego, gdyż przyjęte w kolumnie „podatek VAT” wartości konsekwentnie odpowiadały 8 % wartości netto. Nie sposób zatem uznać, że Odwołujący przyjął w tym zakresie stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23 %.

W konsekwencji Zamawiający prawidłowo ustalił, że wyliczenia w formularzu cenowym złożonym przez Odwołującego nie są prawidłowe.

Na aprobatę zasługuje pogląd wyrażony w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Uchwała ta została wydana w oparciu o przepisy nieobowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ale ze względu na podobieństwo ówczesnych regulacji względem Pzp wciąż zachowuje aktualność.

Wobec ustalenia, że w treści SWZ nie zawarto wprost deklaracji o obowiązującej stawce podatku od towarów i usług, a także że wykonawcy mieli w formularzu cenowym dokonać własnych kalkulacji, Zamawiający nie mógł samodzielnie ustalić sposobu poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Sposób prezentacji danych w formularzu cenowym nie pozwalał Zamawiającemu na stwierdzenie, czy wolą Odwołującego było zaoferowanie wskazanych wartości netto przy błędnie przyjętej stawce podatku od towarów i usług, czy zachowanie ceny brutto przy odpowiednio niższych wartościach netto.

Brak było także podstaw do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp. Wyliczenia przedstawione w formularzu cenowym Odwołującego były poprawne. Wartości podane w odpowiednich wierszach poprawnie sumowały się do otrzymanych kwot, zarówno w pozycjach pojedynczych, jak i zbiorczych. Brak było znamienia „oczywistości” w błędzie Odwołującego. Jego istota nie polegała na niepoprawności działań matematycznych, lecz na nieprawidłowym ustaleniu kwot podatku VAT, które zostały przyjęte jako 8 % wartości netto pozycji 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 2.10.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się wysokim poziomem sformalizowania. Formalizm ten służy realizacji podstawowych zasad wynikających z art. 16 pkt 1-3 Pzp. Wykonawca jako podmiot prowadzący działalność o charakterze zawodowym zobowiązany jest do zachowania podwyższonego standardu staranności przy czynnościach podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oznacza to, że wykonawca może ponieść negatywne konsekwencje własnych uchybień formalnych, w tym także tak dotkliwe jak odrzucenie złożonej przez siebie oferty.

Oferta złożona przez Odwołującego zawierała błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, gdyż dla pozycji 2.1, 2.2, 2.3, 2.8 i 2.10 formularza cenowego przyjęto niepoprawne wartości. To z kolei wpłynęło na cenę całkowitą brutto oferty. Brak było podstaw do poprawienia treści oferty Odwołującego.

Nie można także podzielić zapatrywania, że skoro wykonawca złożył ofertę w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zadeklarował jej zgodność z warunkami zamówienia, to tak w rzeczywistości jest. Prowadziłoby to właściwie do wyłączenia możliwości zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp, gdyż w każdej sytuacji można by było teoretycznie wywieść, że w istocie wykonawca chciał złożyć ofertę zgodną z warunkami zamówienia i nieobarczoną błędami.

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania został uznany za niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Ostatni zarzut miał charakter wynikowy wobec rozstrzygnięcia pierwszego zarzutu. Konsekwencją zaistnienia

podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego był brak możliwości wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej i dokonanie wyboru spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący nie wykazał, ażeby ocena ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia została dokonana w sposób niezgodny z prawem. Nie wskazał na błędy w ustaleniu liczby punktów przyznanych ofercie uczestnika postępowania. W konsekwencji zarzut był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Wobec uznania wszystkich zarzutów odwołania za niezasadne, zostało ono oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (10 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....