

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MG PARTNER M.G. w Warszawie (Lider Konsorcjum) i 2) K.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KG Partner K.G. w Warszawie (Członek Konsorcjum)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy A.U., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAOPIEKOWANI A.U. w Warszawie, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MG PARTNER M.G. w Warszawie i 2) K.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KG Partner K.G. w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie m.st. Warszawy w okresie od 01.07.2026 r. do 30.06.2027 r.” - zamówienie w 8 częściach, numer referencyjny: CUS/ZP/1/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 217523-2026, numer wydania: Dz.U. S: 62/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MG PARTNER M.G. w Warszawie (Lider Konsorcjum) i 2) K.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KG Partner K.G. w Warszawie (Członek Konsorcjum) (zwani łącznie dalej: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie w dniu 8 czerwca 2026 roku – w zakresie części 2 zamówienia – wobec:

1) błędnego uznania, że Wykonawca Zaopiekowani A.U. wykazała spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. dysponowania kadrą opiekuńczą skierowaną do realizacji

zamówienia;

a w konsekwencji:

2) błędnym wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Zaopiekowani A.U..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VII pkt 2 ppkt 4 lit. b) tiret drugie SWZ poprzez błędne uznanie, że Wykonawca Zaopiekowani A.U. wykazała spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. dysponowania kadrą opiekuńczą pomimo braku wykazania wymaganego doświadczenia i kwalifikacji opiekunów, co winno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy, nie zaś wyborem oferty jako najkorzystniejszej;

natomiast z ostrożności procesowej i w dalszej kolejności Odwołujący zarzucił naruszenie:

2) art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VII pkt 2 ppkt 4 lit. b) tiret drugie SWZ poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Zaopiekowani A.U. do złożenia dokumentów potwierdzających informacje wskazane w wykazie osób, tj. potwierdzających kwalifikacje, doświadczenie oraz posiadanie aktualnych zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy i zaświadczeń lekarskich do celów sanitarno-epidemiologicznych w odniesieniu do wszystkich spośród 26 osób ujętych w wykazie osób skierowanych do realizacji usług opiekuńczych - pomimo uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie – co skutkowało nieuprawnionym wyborem oferty najkorzystniejszej, wobec braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kadrą opiekuńczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 12 czerwca 2026 roku wykonawca A.U., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZAOPIEKOWANI A.U zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 16 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....