

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 18 maja 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **S.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Transportowa „Sylwia” S.B. z siedzibą w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu** przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **Chefs Culinar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Transportowa „Sylwia” S.B. z siedzibą w Legnicy** kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2702/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu** prowadzi postępowanie o zamówienie **Umowa ramowa na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu**. Znak sprawy: 17/PN/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 marca 2026 roku pod numerem: 213541-2026.

W dniu 3 czerwca 2026 odwołujący wniósł odwołanie w zakresie: czynność odrzucenia oferty Odwołującego; czynność wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy jako najkorzystniejszej; zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; błędną ocenę oferty Odwołującego w zakresie zastosowanej stawki VAT; naruszenie zasad efektywnego, gospodarnego i oszczędnego wydatkowania środków.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 roku, skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający przedstawił następującą informację:

sygn. akt KIO 2702/26

UZP/BO/MK/26987/30995/26

dotyczy: postępowania znak sprawy 17/PN/2026 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 przepisów Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) na Umowę ramową na sukcesywne dostawy produktów żywnościowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ODRZUCENIA OFERT

Działając na podstawie art. 16 i 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że unieważnia czynność polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia pozostałych ofert, której dokonano pismem z dnia 29 maja 2026 roku.

UZASADNIENIE

W dniu 2 czerwca 2026 r. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wniesione odwołanie przez: **Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S.B. ul. Akacjowa 40, 59-220 Legnica.**

W wyniku oceny treści odwołania, Zamawiający unieważnia czynność z dnia 29 maja 2026 roku dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia pozostałych ofert w Zadaniu 6.

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy,

Zamawiający, po ponownej analizie dokumentacji postępowania oraz zarzutów podniesionych w odwołaniu Zamawiający uznał za zasadne dokonanie ponownej oceny ofert.

Zamawiający informuje, że treść niniejszego pisma została przekazana Odwołującemu i Uczestnikom postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, podstawą wniesienia odwołania były czynności z dnia 29 maja 2026 r. tj. czynności polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego (w zakresie zadania 6).

Zgodnie z pismem z dnia 17 czerwca 2026 roku zamawiający unieważnił czynności w postępowaniu w odniesieniu do zadania 6, co wynika jednoznacznie z pisma zamawiającego.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania – bowiem zniesiona została przez zamawiającego czynność z dnia 29 maja 2026 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podejmowania dalszych czynności (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29 maja 2026 r. została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających

na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie

o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia

na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:.....