

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania

w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PRIMOST SERWIS Sp. z o.o.

z siedzibą w Będzinie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Jelenia Góra

przy udziale uczestnika wykonawcy SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRIMOST SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2673/26

Uzasadnienie

Miasto Jelenia Góra (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320

ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn. „Odbudowa obiektu mostowego z dostosowaniem do obecnych przepisów techniczno - budowlanych - most ul. Lwówecka Jelenia Góra rzeka Bóbr”; numer referencyjny postępowania RZ.271.26.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 kwietnia 2025 r. pod numerem 2026/BZP 00195367.

W dniu 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PRIMOST SERWIS Sp. z o.o.

z siedzibą w Będzinie (dalej jako „odwołujący”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu oraz na zaniechanie czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej „SAWEZ”) pomimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, wynikający z przyjęcia do kalkulacji ceny ilości materiałów i robót niezgodnych z dokumentacją projektową oraz pominięcia części wymaganego zakresu robót;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SAWEZ pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż z dokumentów przedłożonych przez wykonawcę w toku postępowania wynika, że oferta została skalkulowana przy założeniu wykonania zakresu robót nieodpowiadającego wymaganiom wynikającym z dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia;

3) art. 224 ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłowe wyjaśnień dotyczących ceny oferty wykonawcy SAWEZ i zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z przedstawionym kosztorysem szczegółowym nie potwierdzają możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę oraz wskazują na pominięcie istotnych elementów zamówienia;

4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Niezależnie od powyższych zarzutów, a ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutów wymienionych w punktach 1-4 powyżej, odwołujący podnosił również zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków

dowodowych pomimo,

że z wykazu robót oraz referencji dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby nie wynika zakres robót faktycznie wykonanych przez ten podmiot w ramach konsorcjum realizującego wskazane zamówienie.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy SAWEZ;
- 3) ponownego dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów głównych, odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz dokonania wszelkich dalszych czynności wynikających z wyniku tej procedury, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca SAWEZ. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 10 czerwca 2026 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 czerwca 2026 r.

Wykonawca SAWEZ pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W określonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....