

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Finetech Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.S. – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany M.S. i S.S. – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.S. Zakład Ogólnobudowlany – prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą – **Zakład Ogólnobudowlany S.C. M.S. i S.S. z siedzibą GołdapiST&T Kądziała, Zawadzki sp.j. z siedzibą w Warszawie** oraz T.P. prowadzący działalności gospodarczą pod nazwą **TomBud T.P. z siedzibą w Białymstoku**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **Finetech Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2026 r. wykonawca **Finetech Construction Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. Wykonanie robót budowlano-montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania – budowa tymczasowego obozowiska kontenerowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w m. Susz”, (znak sprawy: 38/RB), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 375373-2025 w dniu 11.06.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu „*naruszenie art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP* poprzez:

- dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany s.c. M.S., S.S. oraz ST&T K.Z. Sp.j. oraz TomBud T.P. (dalej Konsorcjum), pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty.

- zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Ewentualnie do Zarzutu nr 1: Naruszenie art. 224 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie ponownego wezwania Konsorcjum do złożenia szczegółowych i konkretnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny”.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum,
- odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,
- dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ewentualnie do wniosku nr 2:

1. nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum,
- ponownego wezwania Konsorcjum do złożenia konkretnych i szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie kosztów dotyczących zatrudniania pracowników,
- dokonania ponownej oceny oferty Konsorcjum.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: *„Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, posiadającym wiedzę i doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania zamówienia. Regularnie bierze udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy PZP. W celu uzyskania zamówienia Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która mieści się w budżecie Zamawiającego i została sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert. Zatem istnieje realna szansa na to, że – po dokonaniu przez Zamawiającego ponownej oceny ofert - oferta Odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia”*.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. M.S. – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany M.S. i S.S. – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.S. Zakład Ogólnobudowlany – prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą – Zakład Ogólnobudowlany S.C. M.S. i S.S. z siedzibą Gołdapi, ST&T Kądziała, Zawadzki sp.j. z siedzibą w Warszawie oraz T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TomBud T.P. z siedzibą w Białymstoku („Przystępujący”).

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 18 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 18 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: