

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2571/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ul. Kruczej”; numer referencyjny: ZDM/UMDZP/32/PN/9/26 (dalej „postępowanie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 16 maja 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 336373-2026, numer wydania Dz.U.S: 94/2026.

W dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na sporządzeniu specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) - wzoru Umowy z naruszeniem niżej wskazanych przepisów:

- 1) art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 487 §2 kc. 353(1) kc, art. 5 kc, poprzez nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu i ukształtowanie postanowień przyszłej umowy

o zamówienie publiczne tj. §3 ust. 3 zgodnie z którym:

„Zamawiający dokona rozliczenia robót budowlanych na podstawie kosztorysów ofertowych przy zastosowaniu cen jednostkowych zawartych w ofercie Wykonawcy. Wysokość wynagrodzenia, określona w ust. 1 pkt 1, może ulec zmianie w wyniku rozliczenia na podstawie kosztorysu powykonawczego, jednak nie może zostać zwiększona o kwotę wyższą niż 5% kwoty wynikającej z formularza cenowego, (wyróżnienie własne Odwołującego) określonej w ust. 1 pkt 1 tj. o kwotę zł (słownie). Tym samym, łączne wynagrodzenie jakie Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy nie może przekroczyć kwoty brutto zł (słownie:).

W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania przy odbiorach częściowych wynagrodzenia w kwocie przekraczającej proporcjonalnie 5 % wynagrodzenia za wykonanie danej części (lub danej pozycji kosztorysowej) robót, jednak łączne wynagrodzenie jakie Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy nie przekroczy kwoty wskazanej w zdaniu trzecim niniejszego ustępu. (wyróżnienie własne Odwołującego)”

w sposób niezgodny z przepisami tj. ograniczając obowiązek zapłaty wynagrodzenia

do 5% wartości umowy w przypadku wykonania robót w ilości większej niż wynika

to z przygotowanego przez zamawiającego przedmiaru ale jest objęte zakresem umowy co wypacza odpłatny i ekwiwalenty charakter umowy o zamówienie publiczne, stanowi ograniczenie odpowiedzialności zamawiającego za

błędy w opisie przedmiotu zamówienia w postaci niedoszacowania przedmiarów w stosunku do projektu do 5% wartości umowy i przeniesienie ryzyka wystąpienia takich błędów w szerszym zakresie (tj. ponad 5%) na wykonawcę a w efekcie stanowi również naruszenie obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący co jest sprzeczne

ze wskazanymi przepisami ustawy pzp i kc i prowadzi do naruszenia zasady swobody zawierania umów;

2)art. 433 pkt 4) ustawy Pzp, art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) kc oraz art. 5 kc poprzez zastrzeżenie w §17 ust 1.6 lit b) Umowy uprawnienia zamawiającego do jednostronnego ograniczenia zakresu umowy bez określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron, podczas gdy zgodnie ze wskazanym przepisem ustawy uprawnieniu do jednostronnego ograniczenia umowy musi towarzyszyć określenie minimalnego minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron.

Mając na uwadze powyższe zarzuty naruszenia przepisów, odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ (wzoru Umowy) w sposób opisany w odwołaniu.

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 28 maja 2026 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....