

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez Odwołującego – HYDRO – MASZ Spółkę ; ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zapolu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Sławoborze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – HYDRO – MASZ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zapolu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2490/26

UZASADNIENIE

Gmina Sławoborze (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Rozbudowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miejscowości Sławoborze wraz z doposażeniem”, znak sprawy AT.V.271.11.2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem: 2026/BZP 00223846 z dnia 30 kwietnia 2026 r.

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca – HYDRO – MASZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zapolu (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, pomimo niewykazania przesłanek ustawowych uzasadniających zastosowanie ww. podstawy unieważnienia;
- 2) zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez wadliwe unieważnienie postępowania lub części postępowania objętej ofertą Odwołującego, pomimo, że cena oferty Odwołującego nie przewyższała kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nadto, była jedyną ofertą złożoną w tym postępowaniu w ogóle, a także poprzez uniemożliwienie wykonawcom weryfikacji prawidłowości zastosowania art. 255 pkt 3 PZP wobec ograniczenia uzasadnienia unieważnienia postępowania wyłącznie do powołania podstawy prawnej;
- 2) art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez sporządzenie pozornego, lakonicznego oraz niewystarczającego uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania, w zasadzie ograniczającego się wyłącznie do powołania podstawy prawnej dokonanej czynności, a w konsekwencji brak wskazania czy unieważnienie dotyczy całego postępowania czy konkretnej części, brak wskazania której części dotyczy unieważnienie, brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego odnoszącego się do części objętej ofertą Odwołującego, brak wskazania relacji pomiędzy

ceną oferty Odwołującego, a kwotą przeznaczoną na sfinansowanie tej części zamówienia, brak przedstawienia jakichkolwiek okoliczności dotyczących możliwości lub braku możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia;

3)art. 239 PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Odwołującej była jedyną złożoną w części objętej ofertą Odwołującego, spełniała wszystkie kryteria wymagane przez Zamawiającego oraz mieściła się w kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia, a w konsekwencji nie podlegała odrzuceniu;

4)art. 222 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez nieprawidłowe wykonanie obowiązku informacyjnego dotyczącego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, polegające na przedstawieniu wyłącznie jednej zbiorczej kwoty dla całego postępowania, pomimo, że postępowanie zostało podzielone na części, a każda z części mogła podlegać odrębnemu rozstrzygnięciu, wyborowi lub unieważnieniu;

a w konsekwencji zaś naruszeń wskazanych powyżej:

5)art. 16 PZP poprzez niezapewnienie przez Zamawiającego przejrzystości postępowania oraz prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający wykonawcom weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego, a także poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji:

1)unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;

2)nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 02 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

Następnie w dniu 17 czerwca 2016 r. Zamawiający przekazał dokument z dnia 02 czerwca 2026 r., z którego wynika m.in., że: „Z uwagi na wadliwość i lakoniczność pierwotnej czynności unieważnienia postępowania z dnia 18 maja 2026 r. Zamawiający informuje, iż dokonuje uchylecia własnej czynności unieważnienia postępowania z dnia 18 maja 2026 r. oraz dokonuje powtórzenia badania podstaw unieważnienia postępowania o nr AT.V.271.11.2026 r.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Wykonawcę zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia unieważnienia postępowania oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym nie istnieje substrat zażalenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. W świetle art. 568 pkt 2 PZP: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....