

WYROK

Warszawa, 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2026 r. przez wykonawcę EUROS ENERGY sp. z o.o. (05-850 Koparki),
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę EUROS ENERGY sp. z o.o. (05-850 Koparki) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EUROS ENERGY sp. z o.o. (05-850 Koparki), tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy EUROS ENERGY sp. z o.o. (05-850 Koparki) na rzecz zamawiającego Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2425/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Racjonalizacja zużycia energii w budynku szkoły w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim*”.

20 maja 2026 roku, wykonawca EUROS ENERGY sp. z o.o. (05-850 Koparki) (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania pomimo braku łącznego spełnienia przesłanek warunkujących możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z wyrokiem z 01.04.2026 r. o sygn. akt: KIO 1032/26,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że w postępowaniu złożone zostały dwie oferty – oferta Odwołującego oraz oferta wykonawcy Globalterm Sp. z o.o. Kryterium oceny ofert stanowiły cena oraz okres gwarancji. Oferta Odwołującego w oparciu o te kryteria była najkorzystniejsza. Cena oferty Odwołującego wynosiła 1 525 200,00 zł brutto, natomiast cena oferty wykonawcy Globalterm sp. z o.o. wynosiła 1 703 448,43 zł brutto. Różnica pomiędzy ofertami wynosi 178 248,43 zł brutto. W konsekwencji oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie i zajmowała pierwsze miejsce w rankingu ofert według kryteriów oceny ofert. Mimo, iż pierwotnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, to Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem o sygnaturze akt KIO 1032/26 nakazała unieważnienie odrzucenia oferty i ponowne badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Bezpodstawne unieważnienie przetargu pozbawiło Odwołującego realnej możliwości uzyskania zamówienia. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że zamawiający naruszył art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, przez jego

błędne zastosowanie i bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że w sprawie nie zostały łącznie spełnione przesłanki umożliwiające unieważnienie postępowania z powodu istotnej zmiany okoliczności.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Pzp Zamawiający może unieważnić postępowanie wyłącznie w sytuacji, gdy łącznie spełnione są następujące przesłanki:

- wystąpiła istotna zmiana okoliczności,
- zmiana ta powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,
- zmiany tej nie można było wcześniej przewidzieć.

Przesłanki zastosowania art. 255 pkt 5 Pzp mają charakter kumulatywny, co oznacza, iż dla skutecznego unieważnienia postępowania konieczne jest łączne wystąpienie wszystkich przesłanek wskazanych w tym przepisie. Tym samym brak wykazania przez Zamawiającego choćby jednej z tych przesłanek wyklucza możliwość skutecznego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp. W przedmiotowej sprawie przesłanki te nie zostały spełnione.

Zamawiający zawiadomieniem z 15.05.2026 r. unieważnił postępowanie, wskazując w uzasadnieniu unieważnienia, że uzyskał dofinansowanie dotyczące budynku nieobjętego zakresem zamówienia, wobec czego planuje zmianę zakresu przedsięwzięcia i przeprowadzenie nowego postępowania.

Przesłanka istotnej zmiany okoliczności.

Okoliczności powoływane przez Zamawiającego nie stanowią istotnej zmiany okoliczności w rozumieniu art. 255 pkt 5 Pzp. Przedmiot zamówienia, zgodnie z pkt III ppkt 2 SWZ (Załącznik nr 4), miał zostać zrealizowany w ramach dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w ramach „Zasad udzielania pomocy finansowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – zadanie z dziedziny ochrony powietrza”. Dofinansowanie obejmuje zadanie pn.: Racjonalizacja zużycia energii w budynku szkoły w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim. Natomiast dotacja, o której informacja znajduje się w piśmie WFOŚiGW z dnia 27.02.2026 r., dotyczy dofinansowania zadania pn. „Racjonalizacja zużycia energii w budynku bursy w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim”. Pismo WFOŚiGW stanowi Załącznik nr 3.

Przedmiot zamówienia objęty postępowaniem dotyczy budynku szkoły, natomiast dotacja przyznana Zamawiającemu 13.05.2026 r. dotyczy budynku bursy. Są to dwa oddzielne budynki oraz dwie różne inwestycje. Przyznane zostały więc dwa różne dofinansowania, z czego każde z dofinansowań dotyczy innego zadania. Przyznana dotacja dotyczy innego budynku niż tego objętego przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Sam Zamawiający przyznaje zatem, że planowana inwestycja ma zostać rozszerzona o nowy zakres robót wykraczający poza przedmiot niniejszego postępowania. Oznacza to, że uzyskane dofinansowanie nie dotyczy zakresu objętego przedmiotowym postępowaniem, lecz nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Przyznanie dofinansowania dotyczącego innego zadania inwestycyjnego oraz innego obiektu pozostaje bez związku z przedmiotem niniejszego postępowania i w żadnym zakresie nie może zostać zakwalifikowane jako istotna zmiana okoliczności w rozumieniu art. 255 pkt 5 Pzp.

Przesłanka interesu publicznego.

W konsekwencji nie można uznać, aby uzyskanie dofinansowania powodowało brak możliwości dalszego prowadzenia postępowania lub realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Potrzeba wykonania zamówienia nadal istnieje, a sam Zamawiający w treści zawiadomienia wskazał, że zamierza ponownie wszcząć postępowanie po rozszerzeniu zakresu inwestycji.

Powyższe jednoznacznie potwierdza, że potrzeba realizacji inwestycji nie ustała, a interes publiczny związany z wykonaniem zamówienia nadal istnieje.

Powyższe oznacza, że nie doszło do upadku potrzeby realizacji zamówienia ani do sytuacji, w której wykonanie zamówienia przestało leżeć w interesie publicznym. Zmianie uległa jedynie koncepcja inwestycyjna Zamawiającego polegająca na zamiarze realizacji dodatkowego zakresu robót w stosunku do zakresu objętego postępowaniem. W rzeczywistości Zamawiający nie wykazał wystąpienia nadzwyczajnej zmiany okoliczności, lecz podjął decyzję o realizacji dodatkowego przedsięwzięcia inwestycyjnego po przeprowadzeniu postępowania i po poznaniu cen ofert złożonych przez wykonawców. Tego rodzaju zmiana koncepcji inwestycji nie może stanowić podstawy do zastosowania art. 255 pkt 5 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 maja 2025 r. sygn. akt: KIO 1501/25 orzekła: „Niewątpliwie stwierdzenia o potrzebie powiększenia przedsięwzięcia o dodatkowy zakres, na którą powoływał się Zamawiający, nie stanowi źródła prawa i nie ma charakteru zobowiązującego Zamawiającego do odwołania przetargu”.

Przesłanka nieprzewidywalności zmiany okoliczności.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że okoliczność powoływana przez Zamawiającego była możliwa do przewidzenia już na etapie prowadzenia postępowania.

Z treści uzasadnienia unieważnienia wynika bowiem, że Zamawiający złożył wniosek

o dofinansowanie już 01.08.2025 r. Postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie zostało ogłoszone 27.11.2025 r. Tym samym, Zamawiający już na etapie ogłaszania postępowania posiadał wiedzę o prowadzonym postępowaniu dotyczącym uzyskania środków finansowych i musiał liczyć się zarówno z możliwością przyznania dofinansowania, jak

i z konsekwencjami wynikającymi z warunków programu. Składając wniosek o dofinansowanie oczywistym jest, że przewiduje się możliwość uzyskania tego dofinansowania.

Ponadto, Zamawiający był na bieżąco informowany przez WFOŚiGW o kolejnych etapach związanych z procesem pozyskiwania dofinansowania, dostarczając na bieżąco kolejne żądane dokumenty. W piśmie z 27.02.2026 r. (Załącznik nr 3) Zamawiający został poproszony o dostarczenie dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie. W związku z tym Zamawiający był w pełni świadomy, że proces aplikacji o dofinansowanie zmierza do wydania pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania.

Nie można zatem uznać, aby uzyskanie informacji o przyznaniu dofinansowania stanowiło okoliczność, której nie można było wcześniej przewidzieć. Ryzyko związane z uzyskaniem lub nieuzyskaniem środków zewnętrznych stanowi element normalnego ryzyka organizacyjnego Zamawiającego i nie może stanowić podstawy do zastosowania nadzwyczajnej przesłanki unieważnienia postępowania określonej w art. 255 pkt 5 Pzp.

W doktrynie i judykaturze wielokrotnie podkreśla się, że zmiana okoliczności stanowiąca przesłankę unieważnienia nie może być możliwa do przewidzenia na etapie ogłaszania postępowania o uzyskanie zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 maja 2019 r., sygn. KIO 764/19: „To zamawiający jest obowiązany wykazać, że zachowując należytą staranność, nie mógł wcześniej przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym”.

Z kolei w wyroku z dnia 16 maja 2025 r. sygn. akt: KIO 1501/25 Izba zaznacza: „Nieprzewidywalność zmiany okoliczności ma miejsce wtedy, gdy zmiana następuje wbrew zwyczajnemu biegowi rzeczy, którego należałoby racjonalnie oczekiwać. Dotyczy to więc zdarzeń wyjątkowych i może znaleźć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. [...] Rolą bowiem przepisu art. 255 pkt 5 Pzp jest umożliwienie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w wyniku zaistnienia sytuacji nadzwyczajnych, wyjątkowych - takich, których w żaden sposób nie mógł przewidzieć”.

Nie ulega więc wątpliwości, że uzyskanie dotacji, o którą wniosek został złożony przez Zamawiającego kilka miesięcy przed ogłoszeniem przetargu jest okolicznością przewidywalną oraz jest oczekiwanym następstwem złożenia wniosku o dotację, a zatem nie wyczerpuje przesłanki z art. 255 pkt 5 Pzp. W konsekwencji czynność unieważnienia postępowania została dokonana z naruszeniem art. 255 pkt 5 Pzp i w związku z tym powinna zostać unieważniona.

Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Szczególnie istotne jest, że unieważnienie postępowania nastąpiło po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku nakazującego: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ponowne badanie i ocenę ofert, wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego.

Po wykonaniu wyroku KIO oferta Odwołującego ponownie podlegała ocenie i posiadała realną możliwość uzyskania zamówienia jako oferta najkorzystniejsza cenowo. Tymczasem Zamawiający unieważnił postępowanie powołując się na okoliczności, które: nie stanowią istotnej zmiany okoliczności w rozumieniu art. 255 pkt 5 Pzp, były możliwe do przewidzenia już wcześniej, nie powodują, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

Szczególnie istotne jest, że Zamawiający zdecydował się na unieważnienie postępowania dopiero po wydaniu przez KIO wyroku uwzględniającego odwołanie Odwołującego oraz po przywróceniu oferty Odwołującego do postępowania. Okoliczności powoływane przez Zamawiającego były mu znane wcześniej lub co najmniej możliwe do przewidzenia już na etapie prowadzenia postępowania, co obiektywnie wskazuje na ryzyko instrumentalnego wykorzystania instytucji unieważnienia w celu uniknięcia wyboru oferty Odwołującego.

Powyższe działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Zdaniem Izby, zamawiający w sposób kompletny, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie okoliczności faktyczne jakie zaistniały w chwili podjęcia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania prawidłowo stwierdził, że zachodzą wszystkie przesłanki warunkujące unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Przepis ten stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania dokonane przez zamawiającego, jest być może syntetycznie skonkretyzowane, lecz obejmuje wszystkie niezbędne informacje, które wymagane są ww. przepisem. Okoliczność, iż odwołującemu takie uzasadnienie się nie podoba, gdyż wszystkie przesłanki zamawiający powinien rozpisać szerzej uzupełniając je

o dodatkowe informacje, po pierwsze nie znajduje swojego odzwierciedlenia w zarzutach odwołania (brak zarzutu naruszenia przepisu art. 260 ust. 1 ustawy Pzp), a po drugie wskazać należy, że zamawiający nie ma obowiązku szerokiego rozpisywania się o podstawach unieważnienia, w sposób, który satysfakcjonowałby wykonawców, zamawiający ma za zadanie wykazania podstawy do zastosowania przepisu art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Skoro, jak już wcześniej wskazywano, zamawiający wykazał wszystkie przesłanki (istotną zmianę okoliczności, interes publiczny oraz brak przewidywalności zaistnienia określonych okoliczności) to nie sposób uznać, że czynność była wadliwa czy też, że naruszała zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Izby, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania była okoliczność związana z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1032/26, gdyż była to czynność wcześniejsza, która nie ma wpływu na ocenę przesłanek unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc stanowisko zamawiającego, uznając je za własne wskazuje, że przesłanki wskazane w przepisie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, stanowią swoistą klauzulę nadzwyczajnej zmiany stosunków (*rebus sic stantibus*), sformułowaną na użytek zamówień publicznych, realizowaną w drodze pozasądowej. Ujęte w art. 255 pkt 5 Pzp okoliczności odnoszą się tylko do sytuacji przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego; sytuację po zawarciu umowy normuje w sposób zbliżony art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp, statuujący ustawowe prawo do odstąpienia od umowy z powodu istotnej zmiany okoliczności.

Możliwość unieważnienia postępowania przewidziana tym przepisem uzależniona jest od kumulatywnego wystąpienia trzech przesłanek:

- 1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności,
- 2) jej zaistnienie musi powodować, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym,
- 3) zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć.

W przeciwieństwie do klauzuli *rebus sic stantibus* z art. 357 Kc zmiana okoliczności nie musi być nadzwyczajna, czyli nie musi być spowodowana niezwykle okolicznościami, które rzadko się zdarzają, są wyjątkowe, niezwykle. Obowiązek unieważnienia postępowania uzależniony jest od tego, by zmiana okoliczności była istotna (w znaczeniu: duża, znaczna). Za istotną nie będzie mogła zostać uznana każda zmiana okoliczności. Pewna skala zmian mieści się bowiem w zakresie zwykłego ryzyka związanego z działalnością zamawiającego (tzw. normalne ryzyko kontraktowe). Ponadto zmiana okoliczności musi faktycznie zaistnieć, nie wystarczy tylko możliwość jej zaistnienia. W literaturze wskazuje się, że istotna zmiana okoliczności może być przede wszystkim następstwem okoliczności o charakterze faktycznym (np. blokada środków w budżecie przeznaczonych na postępowanie) oraz prawnym (np. zbędność przedmiotu świadczenia z uwagi na zdjęcie obowiązku realizacji określonego zadania w wyniku uchylecia przepisów nakładających na inwestora obowiązek remontu określonych kategorii dóbr). Zmiana okoliczności musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego. Za interes

publiczny uznaje się przede wszystkim korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interes publiczny nie może być utożsamiany z indywidualnym interesem zamawiającego. O tym, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, nie przesądza wyłącznie możliwość zmniejszenia wydatków w wyniku samodzielnego wykonania zamówienia przez zamawiającego albo brak środków finansowych na realizację zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła istotna zmiana okoliczności, ponieważ planowany zakres prac zostanie zmodyfikowany oraz powiększony o elementy związane z robotami budowlanymi w zakresie termomodernizacji, instalacji pomp ciepła, instalacji PV (fotowoltaika), prace projektowe dodatkowego budynku usytuowanego na terenie (jednej działce) Zespołu Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim stanowiącym jej integralną część. Podkreślić należy, że funkcja i sposób użytkowania budynków oraz zapisy dotyczące prowadzenia ewentualnej działalności gospodarczej jasno wskazują, że mają one służyć wprost realizacji zadań szkoły, czyli pełnić funkcję dydaktyczno-wychowawczą i należy je traktować jako jedną jednostkę oświatową. W związku z informacją przekazaną 13.05.2026 roku, uzyskaną z WFOŚiGW, który działając na mocy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. „Prawo ochrony środowiska”, w oparciu o złożony wniosek o dofinansowanie w dniu 01.08.2025 r., zarejestrowany pod nr N2504030W, w związku z Uchwałą Nr 353/2026 Zarządu WFOŚiGW w Łodzi z dnia 17.02.2026 r., Fundusz oświadcza, że udziela BENEFICJENTOWI dotację, zwaną dalej Dotacją, na dofinansowanie zadania: „Racjonalizacja zużycia energii w budynku szkoły w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim”, tym samym występuje tożsamość przedmiotowa, podmiotowa jak i czasowa w zakresie przedmiotu zamówienia.

W zaistniałej sytuacji przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny i nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, co powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

Nowe okoliczności spowodowały, iż szacunkowe koszty działań modernizacyjnych wzrosły o ponad 50% wartości pierwotnego przedmiotu zamówienia, a zatem zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia nowego postępowania przetargowego.

Powyższa zmiana okoliczności powoduje upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego, ponieważ nie zostaną osiągnięte założone korzyści w wyniku realizacji przedsięwzięcia służącego ogółowi

w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych

w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych z oświatą. Podjęta decyzja ma na celu także ochronę interesów potencjalnych wykonawców związanych

z przygotowaniem ofert i uczestnictwem w postępowaniu.

Reasumując, przepis art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, stanowi przesłankę obligatoryjnego unieważnienia postępowania, a czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania nie doprowadzi do uszczerbku dla celu postępowania, jakim jest wybór wykonawcy i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ zamawiający zamierza ponownie wszcząć postępowanie, po uzupełnieniu dokumentacji przetargowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności prawne i faktyczne zasadnie podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania, a zamawiający po unieważnieniu postępowania, niezwłocznie planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w oparciu o zaktualizowany zakres prac i opis przedmiotu zamówienia.

W związku z wnioskiem odwołującego z 18.05.2026 roku zamawiający przekazał wnioskowane dokumenty:

1) Pismo WFOŚiGW znak sprawy: ZIN.410.01547.20253287 z dnia 27.02.2026 roku;

2) Pismo Zarządu Powiatu Zgierskiego nr RO.042.5.2026.JO/5 z dnia 05.05.2026 roku wraz z Uchwałą Nr I /46/2026 Składu Orzekającego RIO w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2026 roku

3) Pismo Zarządu Powiatu Zgierskiego nr RO.042.5.2026.JO/4 z dnia 05.05.2026 roku wraz z Harmonogramem rzeczowo-finansowym zadania, Oświadczeniem o zapewnieniu pełnego zbilansowania kosztów zadania i wskazaniu źródeł ich finansowania, Uchwałą NR XXIII/169/26 Rady Powiatu Zgierskiego wraz z Załącznikiem nr 4, Uchwałą NF XXIII/167/26 Rady Powiatu Zgierskiego;

4) Korespondencję mailową z dnia 13.05.2026 roku z pracownikiem WFOŚiGW dotyczącą kwestii związanych z podpisaniem umowy o dofinansowanie.

5) Program funkcjonalno-użytkowy;

6) Zaktualizowane zestawienie szacunkowych kosztów działań modernizacyjnych dla przedsięwzięcia pn.: „Racjonalizacja zużycia energii w budynku szkoły (BUDYNEK BURS)

w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim” z dnia 06.05.2026.

W zakresie wniosku odwołującego o udostępnienie Uchwały Nr 353/2026 Zarządu WFOŚiGW z 17.02.2026 zamawiający wskazał, że właściwym do udostępnienia w/w Uchwały upoważniony jest WFOŚiGW, ponieważ nie znajduje się ona w zasobach zamawiającego.

Zamawiający podtrzymał stanowisko zawarte w unieważnieniu dotyczące wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, ponieważ planowany zakres prac zostanie zmodyfikowany oraz powiększony o elementy związane z robotami budowlanymi w zakresie termomodernizacji, instalacji pomp ciepła, instalacji PV (fotowoltaika), prace projektowe dodatkowego budynku usytuowanego na terenie jednego kompleksu Zespołu Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim stanowiącym jej integralną część. Funkcja i sposób użytkowania budynków oraz postanowienia dotyczące prowadzenia ewentualnej działalności gospodarczej jasno wskazują, że mają one służyć wprost realizacji zadań szkoły, czyli pełnić funkcję dydaktyczno-wychowawczą i należy je traktować jako jedną jednostkę oświatową.

Zdaniem Izby (jak zasadnie podnosił zamawiający), występuje tożsamość przedmiotowa, podmiotowa jak i czasowa w zakresie przedmiotu zamówienia, ponieważ występuje ten sam przedmiot zamówienia dotyczący instalacji pomp ciepła w obydwóch budynkach, instalacji PV (fotowoltaika) w obydwóch budynkach, prac projektowych w obu budynkach oraz w nowym budynku dodatkowo termomodernizacja. Występuje tożsamość przedmiotowa w postaci: prac projektowych, instalacji pomp ciepła, instalacji PV (fotowoltaika), ponieważ należy zaprojektować je na jednym terenie (jeden kompleks), na którym znajdują się oba budynki. Kluczowy jest fakt prawidłowego zaprojektowania źródła zasilania obu budynków w instalację elektryczną, prawidłowego zaprojektowania usytuowania instalacji PV dla obu budynków, ponieważ znajdują się na terenie jednego kompleksu. Na terenie kompleksu Zespołu Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim oprócz budynku szkoły i bursy znajduje się także budynek hali, posiadające osobne punkty poboru energii elektrycznej, planowane do realizacji zadania polegające na montażu instalacji fotowoltaicznych, nawet w przypadku osobnego działania na osobnych PPE nie zagwarantują prawidłowego i długotrwałego ich działania ze względu na zły stan tychże instalacji. Do prawidłowego działania montowanych w ramach planowanej inwestycji instalacji, należy zmodernizować w obu obiektach istniejące instalacje elektryczne. Zgodnie z wytycznymi i zaleceniami firmy realizującej w ramach zawartej umowy z zamawiającym usług na wykonanie instrukcji eksploatacyjnych dla obiektów oświatowych dla planowanych do montażu instalacji fotowoltaicznych zaleca się przeprowadzenie kompleksowej modernizacji istniejącej instalacji elektrycznej w obu budynkach (szkoła i bursa), ponieważ obecna infrastruktura nie jest przystosowana do dwukierunkowego przepływu energii oraz dodatkowych obciążeń generowanych przez planowane instalacje PV.

Niewykonanie prac modernizacyjnych istniejących instalacji elektrycznych w obu obiektach w tym samym czasie powodowałoby bardzo duże ryzyko nieprawidłowego, a wręcz problematycznego pod względem technicznym ich wykonania, co groziłoby niewykonaniem i rozliczeniem założonych celów wynikających z Audytów Energetycznych dla obu budynków. W zakresie tożsamości czasowej, wskazać należy, że oba zadania muszą zostać zakończone i rozliczone w tym samym czasie. Występuje również tożsamość podmiotowa, ponieważ ma miejsce sytuacja, gdy na rynku istnieją wykonawcy zdolni do kompleksowej realizacji całego zadania.

Zamawiający, dodatkowo wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe przesłanki oraz uwzględniając art. 30 Pzp, (jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części. Sztuczny podział zamówienia na mniejsze części, aby uniknąć stosowania ustawy (np. zorganizowania przetargu), jest naruszeniem prawa) podjął decyzję o przygotowaniu i przeprowadzeniu jednego postępowania przetargowego z podziałem na dwie części. System zamówień publicznych to łańcuch naczyń połączonych. Prawidłowa klasyfikacja, rzetelne szacowanie wartości i wybór odpowiedniej procedury to klucz do legalnego i efektywnego wydatkowania publicznych pieniędzy.

Ponadto Izba wskazuje, że w szczególności, w interesie publicznym (nie zamawiającego) leży uzyskanie oszczędności finansowych przez realizację zamówienia w układzie zmienionym przez zamawiającego w wyniku uzyskania dodatkowego dofinansowania i skumulowania pewnego rodzaju zakresu robót (dowód zamawiającego), które to środki mogą zostać wykorzystane na inne cele pożytku publicznego wypełniając tym samym rolę samorządu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....