

Sygn. akt: KIO 2421/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. przez wykonawcę **General Engineering Kowal sp. z o.o., ul. Transportowa 1/23, 70-715 Szczecin**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Wolin, ul. Zamkowa 23, 72-510 Wolin**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **INTOP Skarbimierzycze sp. z o.o., ul. Wiosenna 6, 72-002 Dołuje**, postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy General Engineering Kowal sp. z o.o., ul. Transportowa 1/23, 70-715 Szczecin, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2421/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wolin, ul. Zamkowa 23, 72-510 Wolin, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa infrastruktury i zagospodarowanie dostępu do plaż, kąpielisk w gminie Wolin. Realizacja plaży w Wolinie”, numer referencyjny: ZP.271.16.2025.HP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.11.2025 r., nr 2025/BZP 00544342.

W dniu 20.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy General Engineering Kowal sp. z o.o., ul. Transportowa 1/23, 70-715 Szczecin (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne przyjęcie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z powodu rzekomego braku powierzenia podmiotowi udostępniającemu zasoby - podwykonawcy, tj. spółce VIABET sp. z o.o. zakresu robót niezwiązanego ze zdolnościami tej spółki, na które Odwołujący powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści oferty (uaktualnionej o dwa nowe podmioty udostępniające zasoby - podwykonawców) oraz wyjaśnień Odwołującego złożonych na wezwanie Zamawiającego wynika, że Odwołujący powierzył spółce VIABET sp. z o.o. zakres robót wprost wynikający i związany ze zdolnościami, na które powołuje się Odwołujący, a powierzony zakres robót dotyczy zarówno czynności o charakterze wykonawczym jak i czynności w zakresie doradztwa technicznego, co powinno prowadzić do uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 125 ust. 1 w zw. z art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści oferty (uaktualnionej o dwa nowe podmioty udostępniające zasoby - podwykonawców) oraz wyjaśnień Odwołującego złożonych na wezwanie Zamawiającego wynika, że Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy INTOP SKARBIMIERZYCE sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonania ponownego badania ofert, a w następstwie tego badania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 25.05.2026 r. wykonawca INTOP Skarbimierzycze sp. z o.o., ul. Wiosenna 6, 72-002 Dołuje (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 10.06.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 10.06.2026 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację również wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 17.06.2026 r. (tj. przed dniem 19.06.2026 r., na który wyznaczono posiedzenie) Odwołujący przekazał informację o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: