

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę UpHotel sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Granatoil Graniszewscy sp. j. z siedzibą w Czerwinie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UpHotel sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Urzędu Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywne świadczenie usług cateringowych i kelnerskich oraz wynajmu sali szkoleniowej wraz z usługą gastronomiczną podczas szkoleń, spotkań dla klientów i pracowników Urzędu Dozoru Technicznego” (wewnętrzny identyfikator: ZP-DA-16/26). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 47/2026 pod numerem 162278-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca UpHotel sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania przeprowadzenia rzetelnego badania oferty wykonawcy Granatoil Graniszewscy sp. j. z siedzibą w Czerwinie (dalej jako „Przystępujący”) pod kątem rażąco niskiej ceny lub kosztu oraz wobec wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnego badania, czy oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt, pomimo że treść wyjaśnień wykonawcy co do treści oferty oraz przedstawione dokumenty zakupowe ujawniały poważne wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, w szczególności poprzez wskazanie nierealnych i niewiarygodnych ekonomicznie cen jednostkowych elementów świadczenia objętych stawką 23% VAT, takich jak cena wody mineralnej Kinga 0,33 l w butelce szklanej na poziomie 0,39 zł brutto za sztukę czy kawa Tchibo Eduscho Crema 1 kg w cenie 24,99 zł brutto, które pozostają istotnie niższe od cen hurtowych oferowanych przez niezależnych profesjonalnych dostawców i dystrybutorów, a także poprzez brak wykazania, że wskazane ceny mają charakter rzeczywisty, powtarzalny i pozwalają na rentowną realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo że wykonawca nie wykazał realności zaoferowanej ceny oraz kosztów przyjętych do kalkulacji oferty, a przedstawione wyjaśnienia i dokumenty zakupowe opierały się na oczywiście nierynkowych i ekonomicznie niewiarygodnych cenach jednostkowych produktów objętych stawką 23% VAT, w szczególności cenie wody mineralnej Kinga 0,33 l w butelce szklanej na poziomie 0,39 zł brutto za sztukę oraz kawy Tchibo Eduscho Crema 1 kg w cenie 24,99 zł brutto, które pozostają rażąco niższe od cen oferowanych przez niezależnych profesjonalnych hurtowników i dostawców, co potwierdza nierealność przyjętej kalkulacji, brak możliwości realizacji zamówienia na wskazanych warunkach oraz skutkowało utrzymaniem w postępowaniu oferty zawierającej rażąco niską cenę;

3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. pkt 1 ustawy o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na wykorzystaniu w kalkulacji oferty nierealnych i ekonomicznie niewiarygodnych cen jednostkowych produktów objętych stawką 23% VAT, w szczególności ceny wody mineralnej Kinga 0,33 l w butelce szklanej na poziomie 0,39 zł brutto za sztukę oraz kawy Tchibo Eduscho Crema 1 kg w cenie 24,99 zł brutto, które pozostają rażąco niższe od cen oferowanych przez niezależnych profesjonalnych hurtowników i dystrybutorów, a następnie przedstawieniu Zamawiającemu dokumentów oraz wyjaśnień wprowadzających w błąd co do rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia i realności zaoferowanej ceny, co doprowadziło do sztucznego zaniżenia ceny brutto oferty, uzyskania nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej oraz zakłócenia warunków uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia;

4.art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca ten, w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa, a ewentualnie także działania zamierzonego, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do realności zaoferowanej ceny oraz rzeczywistej struktury kosztowej oferty, mające istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o uznaniu wyjaśnień za wystarczające i wyborze oferty jako najkorzystniejszej, w szczególności poprzez posłużenie się jednostkowymi fakturami obejmującymi nierealne ekonomicznie ceny produktów objętych stawką 23% VAT, wystawionymi w warunkach odbiegających od standardowych realiów rynkowych przez podmiot powiązany osobowo z wykonawcą, przy braku wykazania, że dokumentowane nimi warunki zakupowe mają charakter rzeczywisty, powtarzalny i rynkowy, co uzasadnia przyjęcie, że dokumenty te zostały wygenerowane wyłącznie na potrzeby postępowania i złożonych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty;

5.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego pomimo braku zachowania przez Zamawiającego należytej staranności i wymaganej rozwagi przy ocenie wyjaśnień wykonawcy, w szczególności poprzez bezkrytyczne zaakceptowanie przedstawionych dokumentów zakupowych oraz oczywiście nierynkowych i rażąco zaniżonych cen jednostkowych produktów objętych stawką 23% VAT jako wystarczających dla wykazania prawidłowości kalkulacji ceny oraz zasadności zastosowanej struktury stawek podatku VAT, bez przeprowadzenia rzeczywistej weryfikacji realności wskazanych cen, ich rynkowego charakteru oraz wpływu przyjętej kalkulacji na sztuczne obniżenie ceny brutto oferty i uzyskanie przez wykonawcę nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej względem pozostałych wykonawców.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przeprowadzenia rzetelnego postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty Przystępującego zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rzeczywistej weryfikacji realności cen jednostkowych produktów objętych stawką 23% VAT oraz ekonomicznej zasadności przyjętej struktury kalkulacji ceny oferty, odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 10 czerwca 2026 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Granatol Graniszewscy sp. j. z siedzibą w Czerwinie Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawców.

Przystępujący w dniu 10 czerwca 2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący w określonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności

Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: