

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie **17 czerwca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 maja 2026 r.** przez wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) AGROBEX Sp. z o.o.; 2) AGROBEX BUDOWA Sp. z o.o., z adresem dla obu: ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 57, 60 - 770 Poznań**

uczestnik po stronie odwołującego – **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” - Przemysłówka Sp. z o.o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz**

uczestnik po stronie zamawiającego – **W.P.I.P. – MARDOM Sp. z o.o., ul. abpa Antoniego Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) AGROBEX Sp. z o.o.; 2) AGROBEX BUDOWA Sp. z o.o., z adresem dla obu: ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000, 00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) AGROBEX Sp. z o.o.; 2) AGROBEX BUDOWA Sp. z o.o., z adresem dla obu: ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Konsorcjum Firm: 1) AGROBEX Sp. z o.o.; 2) AGROBEX BUDOWA Sp. z o.o., z adresem dla obu: ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 57, 60 - 770 Poznań** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz kwotę **413 zł 02 gr** (słownie: czterysta trzynaście złotych dwa grosze) poniesioną przez **Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 57, 60 - 770 Poznań** tytułem kosztów dojazdu na rozprawę Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) AGROBEX Sp. z o.o.; 2) AGROBEX BUDOWA Sp. z o.o., z adresem dla obu: ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań na rzecz Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 57, 60 - 770 Poznań kwotę **4 013 zł 02 gr** (słownie: cztery tysiące trzynaście złotych dwa grosze) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego, tj. kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz dojazdu na rozprawę Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Budowa zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Kopanina w Poznaniu*”, numer postępowania: ZP.200.12.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.12.2025 r. pod nr OJ S 222/2025 764435 -2025 przez: Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o.o., ul. Jana Matejki 57, 60 - 770 Poznań zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej: „*ustawy Pzp*” albo „*Pzp*” albo „*ustawy PZP*” albo „*PZP*”.

W dniu 30.04.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy W.P.I.P. – MARDOM Sp. z o.o. ul. abpa Antoniego Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań zwanej dalej: „*W.P.I.P. – MARDOM Sp. z o.o.*” albo „*Mardom*” albo „*Przystępującym po stronie Zamawiającego*”. Drugą pozycję w rankingu zajął - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” - Przemysłówka Sp. z o.o., ul. Biskupińska 11, 85-375 Bydgoszcz zwany dalej: „*Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” - Przemysłówka Sp. z o.o.*” albo „*Przystępującym po*”

stronie Odwołującego.” Trzecią pozycję w rankingu zajął – Konsorcjum Firm 1. Agrobex Sp. z o.o. (Lider), ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań; 2. Agrobex Budowa Sp. z o.o. (Pratner), ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań zwany dalej: „Konsorcjum Agrobex” albo „Odwołującym”.

Dnia 11.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 30.04.2026 r. złożyła Konsorcjum Agrobex. Zarzucił naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5, 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty W.P.I.P. MARDOM Sp. z o.o., mimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, jak również, mimo iż wadium zostało wniesione przez ww. wykonawcę w sposób nieprawidłowy w zakresie, w jakim gwarancja wadialna dołączona do oferty Mardom jest niezgodna z Rozdziałem XII ust. 7 SWZ, a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości;
2. ewentualnie, w przypadku oddalenia ww. zarzutu: art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mardom do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, mimo iż złożona w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 Pzp polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie spełnia sformułowanego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ warunku, a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i proporcjonalności;
3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty Mardom;
4. ewentualnie wezwania Mardom do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ;
5. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu. V.

VII. Zarzut dotyczący wadium.

1. Zamawiający sformułował następujące wymagania w stosunku do wadium:

„1. Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany do zabezpieczenia oferty wadium w wysokości 1 900 000,00 zł (słownie: jeden milion dziewięćset tysięcy złotych 00/100 zł). (...)

5. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji należy załączyć do oferty w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dokumentu i powinno zawierać co najmniej następujące elementy:

1) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego), gwaranta/poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib. Beneficjentem wskazanym w gwarancji lub poręczeniu powinien być: Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. z o. o., z siedzibą w Poznaniu, ul. Jana Matejki 57, 60-770 Poznań.

2) określenie wiarygodności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem,

3) kwotę gwarancji/poręczenia,

4) termin ważności gwarancji/poręczenia,

5) bezwarunkowe, nieodwołalne, zobowiązanie gwaranta do zapłacenia pełnej kwoty gwarancji/poręczenia na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, w okolicznościach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.

6. Do rozstrzygnięcia wszelkich sporów zastosowanie będzie miało prawo polskie,

7. Wszystkie spory rozstrzygane będą sądem powszechnym właściwym dla siedziby Zamawiającego,

8. Oferta Wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.”

2. Mardom dołączył do swojej oferty ubezpieczeniową gwarancję przetargową nr 913600162005 wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z ust. 9 ww. gwarancji: „Do rozstrzygnięcia wszelkich sporów, jakie mogłyby wyniknąć w związku z treścią lub realizacją niniejszej Gwarancji, zastosowanie będzie miało prawo polskie, a sądem właściwym do ich rozstrzygnięcia będzie sąd powszechny, według przepisów o właściwości ogólnej.”

3. W związku z powyższym, gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium dołączona do oferty Mardom jest wprost niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wymagał, aby spory dotyczące wadium rozstrzygane były przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego (Poznań). Właściwość ogólna przewiduje bowiem, że: „Powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania” (art. 27 §1 kodeksu postępowania cywilnego), a w przypadku spółek: „Powództwo przeciwko osobie

prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby" (art. 30 kodeksu postępowania cywilnego). W przypadku sporu związanego z realizacją gwarancji (np. w przypadku odmowy wypłaty) pozwanym byłby Gwarant, tj. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A., którego siedziba znajduje się w Warszawie.

4. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że mamy do czynienia z niezgodnością z warunkami zamówienia, przez które zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy roznieść „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

5. Co również istotne, skoro Zamawiający zastrzegł wprost w SWZ, że właściwość sądu powinna być określona według jego siedziby (Poznań), a złożony przez Mardom dokument przewiduje właściwość ogólną (siedziba pozwanego co w praktyce oznacza w tym przypadku siedzibę Gwaranta – Warszawa), to również mamy do czynienia z wniesieniem wadium w sposób nieprawidłowy, a zatem oferta powinna podlegać na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp. Celem regulacji dotyczącej wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego. W przypadku, gdy w SWZ Zamawiający wprost określa konkretne wymagania w zakresie wadium, służące określeniu i ułatwieniu procedury dochodzenia roszczeń związanych z wypłatą sumy gwarancyjnej wykonawca powinien się do nich dostosować lub zakwestionować je na etapie publikacji dokumentów zamówienia, jeżeli uważa, że są one bezzasadne. Odstąpienie natomiast od literalnych wymagań SWZ na etapie oceny ofert stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (którzy dostosowali się do wymagań postępowania i ponieśli koszt złożenia wadium uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SWZ), jak również zasady przejrzystości postępowania.

6. W wyroku KIO z dnia 8 września 2014 r. KIO 1736/14 Izba stwierdziła, że „Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm siwz, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazując na powyższe stwierdzić należy, iż zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert. Możliwość zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest określona przepisami art. 36 ust. 4 i następne ustawy Pzp i może mieć miejsce wyłącznie przed upływem terminu składania ofert”.

7. Wykonawcy zamierzający przystąpić do postępowania przetargowego zapoznają się z dokumentacją przetargową oraz SWZ i na tej podstawie podejmują decyzję o przystąpieniu do postępowania i składania ofert. Odstąpienie od sformułowanych wymagań SWZ na etapie badania i oceny ofert stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców. Nie jest powszechne ani tym bardziej mniej kosztowne uzyskanie gwarancji z uwzględnieniem zmienionej właściwości sądowej – uzyskanie takiej gwarancji może stanowić o kręgu wykonawców, którzy złożą oferty w postępowaniu. Wobec powyższego, oferta Mardom podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 14 Pzp.

VIII. Zarzut dotyczący polisy odpowiedzialności cywilnej – zarzut ewentualny.

1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest budowa zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Kopanina w Poznaniu. Przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko roboty budowlane związane ściśle z budową budynków, ale również roboty niezbędne do należytego wykonania inwestycji – w tym m.in. prace drogowe oraz usługi zagospodarowania terenu (sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych). W części dokumentacji projektowej znajduje się m.in. odrębny projekt budowlany w zakresie branży drogowej, który obejmuje budowę: „- dróg wewnętrznych stanowiących dojazd do budynków, miejsc postojowych i śmietników,

- miejsc postojowych (dostępnych z dróg wewnętrznych),
- chodników wewnętrznych łączących budynki między sobą, z placami śmietnikowymi, z placem zabaw, z wiatą dla rowerów, z ulicą Kopanina,
- dojazd do budynków
- utwardzenia nawierzchni trzech placów śmietnikowych oraz placu pod wiatę na rowery,
- utwardzenia stanowiska czerpania wody ppoż,
- opasek wokół budynków” (pkt 1 projektu budowlanego część IV Projekt techniczny tom IV obiekty zewnętrzne, zagospodarowanie terenu).

2. W dokumentacji znajduje się również projekt zagospodarowania terenu.

3. Okoliczność, iż zakres prac związanych z pracami drogowymi oraz zagospodarowaniem terenów zielonych nie jest wyłącznie poboczny potwierdza również fakt, że w Rozdziale VI ust. 3 pkt 4 lit. b tiret 5 i 6 SWZ Zamawiający zdecydował się sformułować odrębne warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego odpowiednią kadrami, tj. posiadania co najmniej jednej osoby posiadającej następujące

uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności:

„– drogowej - posiadającą co najmniej 36 - miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu/ kierowaniu robotami budowlanymi,” jak również spełniającej następujące wymagania:

- co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia inspektora nadzoru terenów zieleni wydane przez SITO (Stowarzyszenie Naukowo- Techniczne Inżynierów i Techników Ogrodnictwa) lub OSTO (Ogólnopolskie Stowarzyszenie Twórców Ogrodów) lub inną instytucję oraz co najmniej 36 - miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami w tym zakresie.”

4. Zamawiający sformułował w SWZ warunek w zakresie zdolności ekonomicznej finansowej w zakresie posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 2 pkt 3 lit. b SWZo udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy spełniający następujący warunek udziału w postępowaniu: „posiadanie ubezpieczenia od Odpowiedzialności Cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 50.000.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów zł 00/100)”

5. Mardom przedłożył na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nr 1057204560 wystawioną przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna. W pkt 4 ww. dokumentu wskazano na następujący zakres ubezpieczonej działalności:

„Zakres ubezpieczenia

Odpowiedzialność cywilna w związku z prowadzoną działalnością lub posiadaniem mieniem.

Odpowiedzialność cywilna za produkt – w zakresie.

Odpowiedzialność cywilna najemcy nieruchomości – w zakresie.

Odpowiedzialność cywilna najemcy ruchomości – w zakresie.

Z zachowaniem pozostałych postanowień oraz wyłączeń OWU zakres ubezpieczenia obejmuje również następujące szkody:

- 1) powstałe na terenie Unii Europejskiej, Szwajcarii, Norwegii oraz Islandii (łącznie 30 krajów);
- 2) wyrządzone z winy umyślnej pracowników ubezpieczonego, chyba że są oni uprawnieni do reprezentacji ubezpieczonego (reprezentanci ubezpieczonego);
- 3) wyrządzone w wyniku rażącego niedbalstwa;
- 4) z tytułu kar umownych, do zapłaty których zobowiązany jest poszkodowany w następstwie szkody wyrządzonej mu przez ubezpieczonego;
- 5) polegające na zniszczeniu, uszkodzeniu lub utracie dokumentów;
- 6) związane z administrowaniem lub zarządzaniem drogami;
- 7) wynikłe ze świadczenia usług utrzymania, sprzątania dróg oraz pasa przydrożnego, chodników, placów i parkingów;
- 8) powstałe w związku z przeniesieniem chorób zakaźnych, w tym HIV, COVID19;
- 9) wyrządzone w rzeczach wniesionych przez gości hotelowych w związku z odpowiedzialnością utrzymujących hotele i podobne zakłady;
- 10) powstałe po wykonaniu pracy albo usługi, wynikłe z ich wadliwego wykonania, jeśli szkoda ta powstała w okresie ubezpieczenia;
- 11) wyrządzone przez podwykonawców, w tym dalszych podwykonawców, z zachowaniem prawa do regresu;
- 12) powstałe w następstwie awarii, działania oraz eksploatacji urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, klimatyzacji;
- 13) powstałe podczas prac ładunkowych i rozładunkowych, w tym szkody w środkach transportu;
- 14) wyrządzone w instalacjach lub urządzeniach, w tym w podziemnych;
- 15) powstałe w pojazdach mechanicznych, w tym stanowiących własność osób zatrudnionych przez ubezpieczonego lub ich osób bliskich, z wyłączeniem ryzyka kradzieży;
- 16) powstałe w związku z prowadzeniem prac remontowych oraz modernizacyjnych w mieniu ubezpieczonego lub użytkowanym przez ubezpieczonego;
- 17) wyrządzone podczas podróży służbowych na terenie całego świata przez ubezpieczonego lub jego pracowników podczas zagranicznych delegacji służbowych;
- 18) powstałe wskutek przeniesienia ognia w wyniku pożaru;
- 19) wyrządzone w czasie targów i wystaw, których uczestnikiem jest ubezpieczony;
- 20) powstałe z kontraktów (umów) zawartych przed zawarciem umowy ubezpieczenia, jeśli szkody te powstały w okresie ubezpieczenia;
- 21) powstałe wskutek przepięć;
- 22) wyrządzone najemcom;
- 23) powstałe w związku z organizacją imprez niepodlegających pod obowiązkowe OC organizatora imprez masowych.

Ubezpieczona działalność wraz z PKD:

- Wykonywanie instalacji elektrycznych (43.21.Z)
- Przygotowanie terenu pod budowę (43.12.Z)

- Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (43.29.Z)
- Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych (43.22.Z)
- Zakładanie stolarki budowlanej (43.32.Z)
- Tynkowanie (43.31.Z)
- Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego (46.73.Z)
- Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (43.39.Z)
- Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (43.91.Z)
- Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (43.99.Z)
- Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane (42.99.Z)
- Posadzkarstwo (43.33.Z)
- Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z)
- Malowanie i szklenie (43.34.Z)
- Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (68.20.Z)
- Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych (41.20.Z)"

6. W żadnym z zakresów wskazanych powyżej w polisie nr 1057204560 nie ma powołania na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności związanej z budową dróg oraz zagospodarowaniem zieleni. Samo wskazanie na roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych (41.20.Z) nie obejmuje robót drogowych (których dotyczy PKD 42) czy związanych z zagospodarowaniem zieleni (PKD 81). Co więcej, również umowa spółki Mardom w §5 nie wskazuje, że zakres prowadzonej przez ww. wykonawcę działalności obejmuje roboty drogowe czy związane z zagospodarowaniem zieleni (w umowie brak jest jakiegokolwiek PKD związanego choćby częściowo z ww. działalnością). Dowód: umowa spółki Mardom

7. Wobec powyższego, Mardom nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania polisy odpowiedzialności cywilnej związanej z przedmiotem zamówienia. Odwołujący ma świadomość, że wymóg wykazania posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w warunku udziału w postępowaniu nie oznacza posiadania ubezpieczenia identycznego z całym zakresem zamówienia. Niemniej w tym przypadku roboty drogowe oraz związane z zagospodarowaniem zieleni (w tym nasadzeniami) są istotną częścią inwestycji. Brak jakiegokolwiek nawiązania w zakresie polisy odpowiedzialności cywilnej (oraz w umowie spółki) do tej części prac uniemożliwia stwierdzenie, że przedłożona przez Mardom polisa jest polisą związaną z przedmiotem zamówienia.

8. W związku z faktem, że Mardom nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w ww. zakresie, Zamawiający powinien zastosować wskazany tryb i wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Dodać przy tym należy, że uzupełnienie przez Mardom polisy odpowiedzialności cywilnej poprzez złożenie aneksu rozszerzającego zakres ubezpieczenia będzie nieprawidłowe, ponieważ warunek udziału w postępowaniu powinien być wykazany w sposób ciągły – tj. od dnia składania ofert w postępowaniu aż do jego zakończenia. Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „Izbaw składzie orzekającym, zgadza się z przytoczonym przez Odwołującego fragmentem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, że: "aktualność dokumentów należy oceniać w kontekście zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia przez cały okres postępowania, a nie wyłącznie na dzień składania oferty" (wyrok z dnia 3 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3628/21). Jednakże powyższe stwierdzenie oznacza właśnie to, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu winno obejmować cały okres postępowania, co najmniej od daty składania ofert. Także pozostałe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej przywołane przez Odwołującego potwierdzają wyłącznie to, że dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu winne być aktualne na dzień ich złożenia. Odwołujący wywodzi jednak nieprawidłowe wnioski w tym zakresie, stwierdzając, że nie muszą być one aktualne na dzień składania oferty. Nawet przywołane przez Odwołującego cytaty z powoływanych orzeczeń przeczą przyjętej przez niego tezie. Przykładowo: "wykonawca ma spełniać warunki udziału w postępowaniu nie tylko na moment składania oferty, ale także utrzymywać ten stan w toku postępowania.". Z powyższego zdania wynika konkluzja, iż spełnienie warunków udziału w postępowaniu winno obejmować moment złożenia oferty, a następnie stan ten winien być utrzymany w toku postępowania. I temu służy wymóg przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu "aktualnych na dzień ich złożenia". Polisy OC złożone przez Odwołującego, mimo że obejmują okres przypadający bezpośrednio przed datą składania ofert, jak i okres następujący kilkanaście dni po tej dacie, obejmując przy tym dzień, w którym zgodnie z wezwaniem Zamawiającego winny być złożone, to w żaden sposób nie wykazują one ciągłości okresu ubezpieczenia, który obejmowałby dzień składania ofert. Tym samym nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej." (wyrok KIO z dnia 9 września 2024 r. KIO 3122/24.

Zamawiający w dniu 13.05.2026 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” - Przemysłówka Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o

uwzględnienie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” - Przemysłówka Sp. z o.o. Twierdzenia i dowody

6) W odniesieniu do zarzutu dot. wadium Przystępujący w całości popiera argumentację Odwołującego i wskazuje jak niżej.

7) Wskazanie w treści gwarancji przetargowej sądu właściwego do rozstrzygania sporów jako sądu „właściwości ogólnej” jest wprost sprzeczne z treścią SWZ. Zamawiający wymagał bowiem, aby wszystkie spory zostały poddane rozstrzygnięciu pod sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego.

8) Właściwość ogólna w tym przypadku oznaczałaby, że Zamawiający zmuszony byłby do prowadzenia ewentualnego sporu przed sądem w Warszawie, gdy tymczasem siedziba Zamawiającego znajduje się w Poznaniu.

9) W tym kontekście należy mieć na uwadze także orzecznictwo KIO, w którym Izba podkreśla, że wadium powinno być wniesione przez wykonawcę w takiej formie, aby dochodzenie roszczeń z gwarancji nie było utrudnione: „Zamawiający ma swobodę w tworzeniu i doprecyzowaniu warunków zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami. Nie może jedynie tworzyć takich wymagań, które byłyby sprzeczne z ustawą p.z.p. lub innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Zapis, który wymaga dostarczenia Zamawiającemu przez wykonawców wadium zawierającego w swojej treści klauzulę poddającą wszelkie spory wynikające z gwarancji jurysdykcji sądów polskich, nie jest niezgodny z przepisami prawa. Zamawiający miał prawo wymagać od wykonawców wniesienia wadium w takiej formie, aby dochodzenie ewentualnych roszczeń z gwarancji nie było utrudnione” /wyrok KIO z 21.11.2022 r., sygn. akt: KIO 2875/22, KIO 2891/22/.

10) Ponadto, KIO w innym ze swoich wyroków wskazała, że „niewniesione wadium nie dotyczy tylko sytuacji zupełnego braku jego wniesienia, ale również jego wadliwego wniesienia, w tym w sposób sprzeczny z SIWZ.” /wyrok KIO z 23.08.2013 r., sygn. akt: KIO 1922/13; KIO 1949/13/.

11) W ocenie Przystępującego nie ulega wątpliwości, że konieczność dochodzenia przez Zamawiającego roszczeń w mieście oddalonym od jego siedziby o około 300 km stanowi ewidentne utrudnienie w rozumieniu cytowanego powyżej orzecznictwa KIO.

12) Arbitralna zmiana przez MARDOM właściwości sądu w dokumencie gwarancji przetargowej prowadzi w konsekwencji także do niezgodności z SWZ oraz wadliwego wniesienia wadium w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 14 ustawy PZP, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty MARDOM.

13) Odnotowania wymaga także fakt, że wszyscy pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w Postępowaniu przedłożyli gwarancje przetargowe odpowiadające w pełni treści SWZ, w tym w szczególności w zakresie właściwości sądu w przypadku sporu.

14) W odniesieniu do ewentualnego zarzutu dot. polisy odpowiedzialności cywilnej Przystępujący popiera argumentację Odwołującego i wskazuje, że MARDOM nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania polisy odpowiedzialności cywilnej związanej z przedmiotem zamówienia.

15) Również z tych względów w ocenie Przystępującego oferta MARDOM kwalifikuje się do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy PZP, niemniej jednak EBUD popiera w tym zakresie wniosek alternatywny Odwołującego zawarty w odwołaniu dotyczący wezwania MARDOM do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ.

W dniu 15.05.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił W.P.I.P. – MARDOM Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: W.P.I.P. – MARDOM Sp. z o.o.

W dniu 27.05.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

[zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – niezgodność oferty z warunkami zamówienia]

1. Zakres zaskarżenia, wynikający z treści złożonego odwołania, oparty jest na dwóch zarzutach odwoławczych – pierwszy zarzut podstawowy dot. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp oraz drugi zarzut ewentualny dot. naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp.

2. Już na wstępie zaznaczyć należy, że pierwszy z zarzutów odwoławczych – choć ujęty łącznie – zawiera de facto dwie odrębne podstawy zaskarżenia, aczkolwiek oparte na tej samej okoliczności faktycznej, związanej z rzekomymi nieprawidłowościami w treści gwarancji wadialnej złożonej przez Przystępującego.

3. W pierwszej kolejności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), przy czym wspomnianej niezgodności Odwołujący upatrywał we wniesieniu przez Przystępującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, rzekomo naruszającej wymóg opisany w rozdz. XII ust. 7 SWZ:

4. Tymczasem złożona przez Przystępującego gwarancja wadialna (nr 913600162005) przewidywała w swej treści (pkt 9), że do rozstrzygania sporów właściwy będzie sąd powszechny według przepisów o właściwości ogólnej:

5. Ze względu na odmienność oznaczenia w treści gwarancji właściwości sądu – względem właściwości określonej w rozdz. XII ust. 7 SWZ – Odwołujący doszedł do przekonania, że złożona przez Przystępującego oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

6. Ze stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić.

7. Treść warunków zamówienia to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty z kolei to jednostronne zobowiązanie wykonawcy (oświadczenie woli) do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

8. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom.

9. Aby w przywołanych przez Odwołującego okolicznościach faktycznych sprawy możliwe było odrzucenie oferty ze względu na niezgodność gwarancji wadialnej z warunkami zamówienia, w pierwszej kolejności konieczne byłoby uznanie, że wadium stanowi merytoryczną część oferty – jako element jednostronnego zobowiązania Wykonawcy. Tymczasem tak nie jest.

10. Wniesione wadium stanowi zabezpieczenie finansowe oferty, a przedłożona przez wykonawcę gwarancja wadialna – wystawiona nota bene przez podmiot trzeci – w żadnym wypadku nie może być uznana za zobowiązanie i oświadczenie woli wykonawcy składającego ofertę.

11. Powyższe potwierdza ugruntowane już w powyższym zakresie orzecznictwo KIO, dla przykładu:

- wyrok KIO z 22.10.2024r., sygn. akt: KIO 3551/24: „(...) nie budzi wątpliwości, że wadium nie może zostać uznane ani za treść oferty ani jej element, ponieważ nie określa elementów przedmiotowo istotnych proponowanej umowy, nie zawiera żadnych elementów, które tę umowę charakteryzują i indywidualizują, lecz stanowi zabezpieczenie oferty (...) Tymczasem Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, przywołał przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia) i odniósł niezgodność treści oferty do dokumentu wadium. Wobec powyższego, Izba zgodziła się z Odwołującym, że nieprawidłowości dotyczące dokumentu wadium nie mogą zostać uznane za niezgodność oferty - oświadczenia woli wykonawcy zawarcia umowy określającym warunki przyszłego świadczenia, z warunkami zamówienia. - wyrok z 30.03.2023 r. (sygn. KIO 736/23): Wadium nie jest przy tym ani ofertą ani podmiotowym czy przedmiotowym środkiem dowodowym

- wyrok z 03.06.2020 r. (sygn. KIO 652/20): W orzecznictwie jest ustalone w sposób jednolity, że wadium nie jest elementem oferty, ale dodatkowym świadczeniem na rzecz osoby trzeciej (zamawiającego) zabezpieczającym potencjalne roszczenia zamawiającego z tytułu uchylania się wykonawcy od zawarcia umowy o zamówienie publiczne (jednym z przejawów takiego uchylania, jest również zawinione niezłożenie wymaganych dokumentów).

12. Podsumowując, ponieważ wadium nie stanowi treści oferty, a zawarte w dokumentacji zamówienia postanowienia dot. wadium nie opisują warunków zamówienia (nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia) – nie jest możliwe w okolicznościach sprawy odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Już chociażby z tego względu przedmiotowy zarzut odwoławczy podlega oddaleniu.

[zarzut naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp – wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy]

13. Odwołujący postawił również zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, zgodnie z którym (...) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

14. Na gruncie niniejszej sprawy nie ma sporu co do tego, że nie zaszła przesłanka niewniesienia wadium – skoro Przystępujący wraz z ofertą przedłożył gwarancję wadialną. Nie zaszła również przesłanka nieutrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

15. Natomiast ocena tego, czy doszło do nieprawidłowego wniesienia wadium wymaga w pierwszej kolejności ustalenia tego, jak należy rozumieć wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy i czy każda jego nieprawidłowość zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty.

16. W piśmiennictwie wskazuje się, że aby ocenić, czy wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, należy spojrzeć na nie poprzez pryzmat jego celu. Wspomniany cel wniesienia wadium przejawia się w takim zabezpieczeniu interesów Zamawiającego, aby dzięki wadium mógł on zaspokoić swoje roszczenia finansowe na wypadek uchylenia się przez wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również na wypadek uchylenia się wykonawcy od uzupełnienia żądanych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, JEDZ i innych dokumentów lub oświadczeń lub braku wyrażenia przez wykonawcę zgody na poprawienie omyłki.

17. Tym samym przy ocenie przesłanki nieprawidłowego wniesienia wadium, skutkującej koniecznością odrzucenia oferty wykonawcy, należy kierować się oceną wpływu tej nieprawidłowości na zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Innymi

słowy konieczna jest ocena, czy nieprawidłowości te uniemożliwiają zamawiającemu możliwość zaspokojenia się z tak wniesionego wadium. Dopiero w świetle jednoznacznego ustalenia, że wniesione wadium nie zabezpiecza interesów zamawiającego, gdyż uniemożliwia mu zaspokojenie roszczeń, wówczas można uznać, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu wniesienia wadium w nieprawidłowy sposób na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

18. W nawiązaniu do przedstawionego poglądu należy zdecydowanie zaprzeczyć, aby każda niezgodność i każda omyłka w treści gwarancji skutkował odrzuceniem oferty. Przyjęcie stanowiska odmiennego prowadziłoby do nieproporcjonalnego formalizmu i utożsamiania każdej, nawet nieistotnej rozbieżności redakcyjnej, z wadą skutkującą obowiązkiem odrzucenia oferty. Celem wadium nie jest natomiast kreowanie pułapek formalnych dla wykonawców, lecz realne zabezpieczenie interesu Zamawiającego na wypadek ziszczenia się przesłanek ustawowych.

19. W świetle powyższego nie sposób uznać, że zawarte w złożonej przez Przystępującego gwarancji oznaczenie właściwości sądu – wypełnia przesłanki zastosowania względem niego podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

[zgodność wniesionej przez Przystępującego gwarancji wadium z wymogami SWZ]

20. Celowość wniesienia wadium wynika z przepisów ustawy Pzp, które w ten sposób wyznaczają podstawy zakresu ochrony interesów Zamawiającego. Zakres tej ochrony wyznacza przede wszystkim:

- maksymalna wysokość wadium (art. 97 ust. 2 Pzp),
- okres zabezpieczenia wadium (art. 97 ust. 5 Pzp),
- forma wniesienia wadium (art. 97 ust. 7, 8 i ust. 10 Pzp),
- przesłanki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium (art. 98 ust. 6 Pzp)

21. Konkretyzacja wymogów co do sposobu wniesienia wadium (zarówno w formie pieniężnej, jak i niepieniężnej), następuje w dokumentacji zamówienia (SWZ).

22. Należy jednak odróżnić te postanowienia SWZ, które w zakresie wadium wprowadzają wymogi ściśle związane z zabezpieczeniem interesów Zamawiającego od tych, które nie mają na to zabezpieczenie większego lub też żadnego wpływu.

23. Na gruncie niniejszego postępowania wymogi odnoszące się do sposobu wniesienia wadium, zostały przez Zamawiającego ujęte w rozdz. XII ust. 4 (wadium w formie pieniężnej) oraz ust. 5 (wadium w formie niepieniężnej):

24. Stwierdzić należy, że wyczerpujący zakres wymogów co do treści, formy i sposobu wniesienia wadium w formie niepieniężnej - Zamawiający zawarł w rozdz. XII ust. 5 pkt 1 – 5 SWZ. Tym samym spełnienie tych właśnie wymogów wyznaczało na gruncie niniejszego postępowania granice oceny, czy interesy Zamawiającego są należycie zabezpieczone i czy tym samym oferta wykonawcy została złożona w sposób prawidłowy.

25. Jednocześnie wszystkie postawione przez Zamawiającego wymogi w punktach od 1 do 5 (rozdz. XII ust. 5 SWZ) zostały spełnione. Przystępujący wniósł bowiem gwarancję we właściwej formie (oryginał z podpisem elektronicznym), a jej treść odpowiadała oczekiwaniom Zamawiającego:

26. Jak wynika z brzmienia cytowanego wyżej rozdz. XII ust. 5 SWZ – Zamawiający nie przewidział, by wadium wniesione w formie niepieniężnej musiało zawierać jakiekolwiek postanowienia dotyczące właściwości sądu, rozpoznającego ewentualne spory na tle obowiązywania i egzekwowania roszczeń z gwarancji. Tym samym ocena tego, czy złożona w niniejszym postępowaniu gwarancja wadium była prawidłowa – powinna abstrahować od określonej w tej gwarancji właściwości sądu rozpoznającego ewentualne spory. Element ten – wobec jednoznacznego brzmienia wymogów postawionych przez Zamawiającego w rozdz. XII ust. 5 pkt 1 – 5 SWZ – pozostaje neutralny dla oceny ziszczenia się przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp

27. Prawdą jest, że Zamawiający zawarł w rozdz. XII ust. 7 SWZ informację co do tego, że wszystkie spory rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego. Jest to jednak postanowienie ogólne, odnoszące się zarówno do wadium wnoszonego w formie pieniężnej jak i niepieniężnej, a przede wszystkim nie wyznaczające wymogów do treści gwarancji wnoszonej w formie niepieniężnej.

28. Postanowienie rozdz. XII ust. 7 SWZ, podobnie zresztą jak pozostałe postanowienia zawarte w ustępach 6, 7-10 - nie odnoszą się do kwestii prawidłowego zabezpieczenia oferty lecz do kwestii stricte proceduralnych, związanych z organizacją ewentualnych sporów na tle wniesionego wadium oraz wskazujących na właściwe przepisy Pzp dot. odrzucenia oferty ze względu na wadium oraz podstaw zwrotu i zatrzymania wadium.

29. Już chociażby z tego powodu, że Zamawiający w treści SWZ nie uwzględnił zakresu wymogów, odnoszących się do gwarancji wadium, kwestii właściwości sądu rozpoznającego ewentualne spory, nie można uznać, że Przystępujący złożył wadium w nieprawidłowy sposób. Nie ma zatem podstaw do zastosowania względem Przystępującego art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

[brak wpływu oznaczonej w gwarancji właściwości sądu na zabezpieczenie interesu Zamawiającego]

30. Nawet gdyby uznać, że postanowienie zawarte w rozdz. XII ust. 7 SWZ, (dotyczące właściwości sądu) stanowi wymóg co do treści gwarancji wadium (czemu Przystępujący kategorycznie zaprzecza z przyczyn wyżej opisanych związanych z literalnym brzmieniem SWZ), to i tak należałoby stwierdzić, że niezgodność przedłożonej przez Przystępującego gwarancji z tym wymogiem pozostaje bez wpływu na zabezpieczenie finansowe Zamawiającego.

31. Wskazana przez Odwołującego odmiennosc pomiędzy postanowieniami SWZ (rozdz. XII ust. 7 SWZ - sąd właściwy

dla siedziby Zamawiającego) a treścią gwarancji (pkt 9 – właściwość według przepisów ogólnych) - ma charakter wyłącznie uboczny i (jak już wspomniano) odnosi się do organizacji ewentualnych procesów na tle wadium (co do miejsca położenia sądu, który spory te będzie rozpoznawać).

32. Odmienność wyżej wskazana pozostaje jednak bez jakiegokolwiek wpływu na samą możliwość zaspokojenia się z tej gwarancji przez Zamawiającego – zarówno w kontekście podanej w SWZ wysokości wadium, przesłanek (podstaw) wypłacenia z niej środków oraz czasu, w którym Zamawiający mógłby tych roszczeń dochodzić. Innymi słowy – odmienność ta nie czyni żadnego uszczerbku dla oceny ważności wadium i materialnego zabezpieczenia oferty – w pełnym zakresie wynikającym z SWZ.

33. Treść złożonej przez Przystępującego gwarancji wadialnej nie pozostawia bowiem wątpliwości, że w przypadku wystąpienia przesłanek zatrzymania wadium - Zamawiający otrzyma od Gwaranta środki finansowe stanowiące zabezpieczenie roszczeń Zamawiającego. Nie jest więc tak, że cel wadium nie został spełniony.

34. Warto w tym miejscu odnieść się do orzecznictwa KIO, które przy ocenie przypadków wystąpienia drobnych nieścisłości w gwarancji wadialnej – zwraca uwagę przede wszystkim na to, czy pomimo tych nieścisłości złożona gwarancja tworzy realne zabezpieczenie dla Zamawiającego. Dla przykładu wyroku KIO z 03.06.2020 r. (sygn. akt: KIO 652/20), wydany w sprawie, w której przedmiotem sporu były rozbieżności w terminie wypłacenia wadium: Tym samym nie można uznać, aby o prawidłowości wniesienia wadium decydował moment zaspokojenia zamawiającego z zabezpieczenia, ale w ocenie Izby istotą wadium jest pewność tego zaspokojenia. Złożona przez przystępującego gwarancja jest nieodwołalna, bezwarunkowa i na pierwsze żądanie (...) i zamawiający nie ma podstaw do przyjęcia, że gwarantowana suma nie zostanie mu wypłacona. Jediną różnicą jest to, że kwota z gwarancji będzie wypłacona zamawiającemu później o 4 dni, niż zalecił we wzorze gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że do zaspokojenia - po zaistnieniu przesłanek ustawowych - dojdzie. Z tych też powodów Izba uznała, że nie można uznać, że gwarancja ustanowiona przez przystępującego była nieprawidłowa. Została złożona zamawiającemu w prawidłowym terminie, w prawidłowej wysokości, zabezpiecza wszystkie ustawowe okoliczności zapłaty zabezpieczonej sumy gwarancyjnej, jest nieodwołalna i bezwarunkowa, a to w ocenie Izby wszystkie niezbędne przesłanki aby uznać, że daje zamawiającemu te same gwarancje, co wpłata pieniędzy.

35. Raz jeszcze podkreślenia wymaga, że postanowienia odnoszące się do właściwości sądu – nie spowodują braku wypłaty środków ze złożonej przez Przystępującego gwarancji – na zasadach zgodnych z wymogami SWZ. Co więcej postanowienia te również nie mają wpływu na samą możliwość dochodzenia przez Zamawiającego swoich praw przed sądem powszechnym – w przypadku sporów związanych z gwarancją. Biorąc pod uwagę zasadę niezawisłości sądowej - kwestia tego rodzaju, który konkretnie sąd powszechny w Polsce będzie ten spór rozpoznawał – pozostaje wciąż bez wpływu na samą możliwość zaspokojenia się przez Zamawiającego z gwarancji i nie tworzy utrudnień w dochodzeniu swoich praw przed sądem.

36. Wskazać wreszcie należy, że w przypadku ewentualnych sporów związanych z przedłożoną przez Przystępującego gwarancją, oznaczona w tej gwarancji właściwość sądu (sąd powszechny według przepisów o właściwości ogólnej) – nie czyni niemożliwym prowadzenie sporu przed sądem właściwym według siedziby Zamawiającego – tak jak wskazał Zamawiający w rozdz. XII ust. 7 SWZ).

37. Po pierwsze, nie sposób uznać, by pkt 9 przedłożonej przez Przystępującego gwarancji, wyznaczał umowną właściwość sądu. Zgodnie z art. 46 § 1 kpc – Strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wynikać z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów.

38. Tymczasem w rozdz. XII ust. 7 Pzp Zamawiający wskazał, że sądem właściwym dla rozpoznawania sporów dot. wadium ma być sąd właściwy według siedziby Zamawiającego. Przystępujący, oświadczając w pkt 1 oferty, że nie wnosi zastrzeżeń do treści SWZ - zaakceptował na piśmie podaną przez Zamawiającego w rozdz. XII ust. 7 SWZ właściwość sądu. Tym samym przedmiotem obopólnej zgody ze strony Zamawiającego oraz Przystępującego było przekazanie rozpoznania sporów z gwarancji sądowi według siedziby Zamawiającego.

39. A zatem w przypadku wystąpienia ewentualnych sporów – Zamawiający będzie uprawniony dochodzić swoich roszczeń przed sądem właściwym dla swojej siedziby.

40. Po drugie nie sposób pominąć istotnej kwestii, że w odniesieniu do właściwości sądu – przedłożona przez Przystępującego gwarancja w pkt 9 nie wskazuje wprost na przepisy art. 27 – 30 kodeksu postępowania cywilnego. A przecież właściwość sądu w sposób szczególny reguluje chociażby ustawa o działalności ubezpieczeniowej. W ocenie Odwoływającego uprawniona jest wobec powyższego interpretacja, że w przypadku ewentualnych sporów - gwarancja umożliwia stosowanie zasad ogólnych w odniesieniu do właściwości sądu.

41. Uznając powyższe za uzasadnione, możliwe będzie prowadzenie sporu sądowego przed sądem właściwym dla siedziby Zamawiającego chociażby na podstawie:

- art. 34 § 1 kpc w zw. z art. 454 § 1 zd. 1 KC, które to przepisy umożliwiają wytoczenie powództwa również przed sąd

miejsca wykonania umowy, którym w przypadku gwarancji jest zazwyczaj miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego – tj. siedziba beneficjenta gwarancji, do której miały trafić środki; Zgodnie bowiem z art. 34 § 1 kpc – Powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania. Zgodnie zaś z art. 454 § 1 zd. 1 KC – (...) Jednakże świadczenie pieniężne powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub w siedzibie wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia (...);

- art. 10 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej (Powództwo o roszczenie wynikające z umowy ubezpieczenia można wytoczyć według przepisów o właściwości ogólnej albo przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby ubezpieczającego, ubezpieczonego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia).

42. Powyższe rozważania mają w ocenie Przystępującego i tak drugorzędne znaczenie. W sytuacji, w której zastosowanie znajdują przepisy prawa polskiego – faktyczne miejsce położenia sądu w Polsce, rozpoznającego ewentualne spory związane z wadium – nie utrudnia Zamawiającemu dochodzenia swoich praw przed sądem, przede wszystkim zaś pozostaje bez wpływu na ocenę prawidłowości dokonanego przez Przystępującego zabezpieczenia oferty, zgodnie z wymogami rozdz. XII ust. 5 pkt 1 – 5 SWZ.

43. Na koniec Przystępujący chciałby jeszcze odnieść się do argumentacji Przystępującego -Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „EBUD” Przemysłówka Sp. z o.o. (dalej jako: „EBUD”), który w swoim stanowisku powołuje się na wyroki: KIO 2875/22 oraz KIO 2891/22 (sprawy rozpoznawane łącznie) oraz KIO 1922/13 oraz KIO 1949/13 (również sprawy rozpoznawane łącznie).

44. Przywołane wyżej wyroki w żaden jednak sposób nie przystają do stanu faktycznego niniejszej sprawy i nie mogą stanowić punktu odniesienia do jej oceny per analogiam.

45. Prawdą jest, że w sprawach KIO 2875/22 i KIO 2891/22 (rozpoznawanych łącznie) Izba uznała, że gwarancja wadialna nie została wniesiona prawidłowo ze względu na określoną w niej jurysdykcję sądową. Jednak Przystępujący pomija bardzo istotną okoliczność stanu faktycznego, że w rzeczonym postępowaniu zamawiający w pkt 18.3 IDW wprowadził postanowienie, z którego wynikał obowiązek dostarczenia przez wykonawców wadium, zawierającego w swojej treści klauzulę poddającą wszelkie spory wynikające z gwarancji jurysdykcji sądów polskich. Tymczasem gwarancja wadialna złożone przez wykonawcę, którego dotyczył zarzut złożenie wadium w sposób nieprawidłowy, przewidywała jurysdykcję sądu brytyjskiego. Dlatego słusznie Izba wskazała: W niniejszej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem wadliwości treści wniesionego wadium, albowiem wadialna gwarancja ubezpieczeniowa nr 20220602/001 złożona przez Konsorcjum - wbrew temu co wymagał Zamawiający w pkt 18.3. IDW - nie zawiera klauzuli stanowiącej, że wszystkie spory odnośnie gwarancji będą poddane jurysdykcji sądów polskich. Gwarancja ta w pkt 10 przewiduje, że wszelkie spory mogą wynikać na tle gwarancji będą rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby gwaranta, tj. firmy BIRDIE YAS Insurance Ltd. z siedzibą w Londynie, czyli przez sąd brytyjski. W ocenie Izby powyższe przesądza o nieprawidłowości wniesionego wadium, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy, który dostarczył Zamawiającemu dokument wadialny zawierający treść sprzeczną z wymaganiami Zamawiającego.

46. Elementami diametralnie różniącymi oba stany faktyczne (stan faktyczny tamtej sprawy oraz niniejszej) są więc po pierwsze postanowienia SWZ, po drugie oznaczenie właściwej jurysdykcji. O ile bowiem w tamtej sprawie Zamawiający wprost w treści IDW wymagał, aby właściwość sądu polskiego była uregulowana w treści gwarancji wadialnej, o tyle na gruncie niniejszego postępowania takiego wymogu co do treści gwarancji wadialnej SWZ nie zawiera. Po drugie, o ile w tamtej sprawie rozstrzyganie sporów był poddane jurysdykcji sądów brytyjskich, o tyle na gruncie niniejszej sprawy – jest to sąd powszechny w Polsce. Nie powstaje zatem problem faktycznych utrudnień po stronie Zamawiającego w dochodzeniu swoich praw (na co zwracał uwagę Zamawiający w sprawach KIO 2875/22 i KIO 2891/22).

47. Z kolei w sprawach KIO 1922/13 oraz KIO 1949/13 – nieprawidłowości związane ze złożonym wadium dotyczyły okresu jego obowiązywania. Problemem był bowiem upływ okresu obowiązywania gwarancji przed upływem terminu związania z ofertą. A zatem również w tym przypadku chodzi o stan faktyczny zupełnie nieprzystający do niniejszego.

48. Podsumowując powyższe stanowisko, Przystępujący nie uznaje zasadności zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp i podtrzymuje tym samym wniosek o oddalenie tego zarzutu w całości.

[zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych]

49. Nie sposób zgodzić się również z zarzutem Odwołującego w zakresie zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej:

50. Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu bowiem polisa odpowiedzialności cywilnej, która została przez niego przedstawiona, nie uwzględnia działalności związanej z budową dróg oraz zagospodarowaniem zieleni.

51. Przystępujący uznaje powyższy zarzut za chybiony i bezpodstawny.

52. W pierwszej kolejności warto pokreślić, że sporny wymóg przedstawienia polisy OC nie dotyczył ubezpieczenia kontraktu (z uwzględnieniem wszystkich możliwych kategorii prac objętych zamówieniem) lecz odnosił się do spełnienia warunku udziału, służącego weryfikacji podmiotowej wykonawców pod kątem ich minimalnej zdolności do wykonania

zamówienia, w tym wiarygodności ekonomicznej i finansowej.

53. Słusznie Odwołujący wskazał, że wymagane na potwierdzenie warunku ubezpieczenia OC nie musi wskazywać na zakres ubezpieczenia tożsamy z każdym elementem przedmiotu zamówienia.

54. Dlatego też Odwołujący w dalszych wywodach niesłusznie już podnosi, że skoro ani przedłożona przez Przystępującego polisa OC, ani umowa spółki nie wskazują na przedmiot działalności związany z kodem PKD 42, to znaczy, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału.

55. Po pierwsze Odwołujący nie wziął pod uwagę, że ww. kod wskazuje na wyspecjalizowany charakter robót budowlanych, polegających przede wszystkim na budowach związanych z drogami kołowymi i szynowymi, autostradami, budową mostów czy tuneli. Takiego rodzaju inwestycji Przystępujący rzeczywiście nie prowadzi, ale też przedmiotowe zamówienie takiego rodzaju prac nie przewiduje. Zamówienie obejmuje jedynie budowę dróg dojazdowych do budynków mieszkalnych.

56. Po drugie należy mieć na względzie, że na gruncie niniejszego zamówienia świadczeniem głównym jest budowa budynków mieszkalnych, a budowa dróg dojazdowych stanowi jedynie roboty dodatkowe / towarzyszące. Również zakres prac związany z zagospodarowaniem terenu – jako prace powiązane ze wznoszeniem budynków – mają charakter dodatkowy w odniesieniu do głównego przedmiotu świadczenia.

57. Przystępujący podkreśla, że z polisy przedstawionej przez niego wynika objęcie działalności budowlanej, w tym m.in.: przygotowanie terenu pod budowę, robót związanych ze wnoszeniem budynków, robót inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowanych czy innych specjalistycznych robót budowlanych. To, że w ramach kodów PDK klasyfikujących działalność Przystępującego nie uwzględniono każdego możliwego zakresu działalności, objętego przedmiotem niniejszego zamówienia, nie oznacza od razu, że wykonawca nie jest w stanie zrealizować zamówienia. Doświadczenie Przystępującego przy wznoszeniu budynków – obejmuje bowiem zarówno prace związane z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem dróg dojazdowych.

58. Na koniec raz jeszcze podkreślić należy, że polisa OC była na gruncie niniejszego postępowania wymagana na potwierdzenie spełnienia warunku dot. zdolności finansowej i ekonomicznej. Nie była to polisa kontraktowa ani też podmiotowy środek dowodowy służący weryfikacji doświadczenia Wykonawcy.

59. Warto w tym miejscu przywołać wyrok KIO z 14.06.2018 r. (KIO 1059/18): KIO stoi na stanowisku, że sformułowanie "działalność związana z przedmiotem zamówienia" nie oznacza wymagania, aby wykonawca już w toku postępowania o udzielenie zamówienia posiadał ubezpieczenie wykonania danego zamówienia. (...) Dokonanie oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu (w postaci dysponowania ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia) wymaga zatem ustalenia, czy Wykonawca prowadzi działalność związaną z przedmiotem zamówienia i czy działalność ta jest ubezpieczona w zakresie OC. (...) Ratio legis wprowadzeniu dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność, z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa OC w ramach wykazania spełnienia warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. Takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy (wyrok KIO z 24.02.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 161/09).

60. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy raz jeszcze, że przedłożona przez Przystępującego polisa opiewa na kwotę wymaganą w postępowaniu i wskazuje na działalność związaną z kompleksową budową budynków mieszkalnych – co jest głównym przedmiotem świadczenia.

61. Sama okoliczność, że w polisie nie wskazano wprost każdego możliwego rodzaju robót lub każdego PKD, nie przesądza automatycznie o niewykazaniu spełnienia spornego warunku udziału.

62. Dla oceny spełnienia warunku istotne jest, czy zakres ochrony pozostaje realnie związany z przedmiot zamówienia, a nie czy opis polisy powtarza literalnie pełny opis zamówienia z SWZ.

63. Tym samym również zarzut ewentualny uznać należy za chybiony.

W dniu 03.06.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Przystępujący po stronie Odwołującego złożył pismo procesowe i wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, wnosząc o: 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, 3) odrzucenie oferty W.P.I.P. - MARDOM Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 14 ustawy PZP, 4) ewentualnie wezwanie MARDOM do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ.

I. Ustosunkowanie się do treści pisma przystępującego MARDOM

1. Nie powielając treści przystąpienia EBUD, Przystępujący odniesie się do twierdzeń zawartych w piśmie przystępującego MARDOM.

2. Przystępujący nie podziela argumentacji MARDOM zawartej w ww. piśmie.

II. Zarzut dotyczący wadium

2. MARDOM w stanowisku wywodzi, że gwarancja wadialna nie stanowi treści oferty jako oświadczenia woli wykonawcy, a zatem niezgodność gwarancji z postanowieniami SWZ nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

3. Wadium oczywiście nie jest elementem oferty sensu stricto w cywilistycznym znaczeniu tego słowa, jednakże zarzut zawarty w odwołaniu nie obejmuje wyłącznie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ale przede wszystkim art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP dotyczący nieprawidłowości wadium.

4. Odwołujący wskazał jako zasadniczą podstawę prawną konieczności odrzucenia oferty MARDOM przepis art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, tj. wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy. To właśnie ta podstawa ma kluczowe i samodzielne znaczenie dla niniejszej sprawy. Wywody MARDOM zmierzające do obalenia zarzutu z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP są więc – w zakresie zarzutu dotyczącego wadium – pozbawione praktycznego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

5. W piśmiennictwie i orzecznictwie KIO utrwalone jest stanowisko, że gwarancja wadialna, wniesiona w formie niepieniężnej, musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione /wyrok KIO z 17.01.2025 r., sygn. akt: KIO 4665/24/. To właśnie przez ten pryzmat należy oceniać prawidłowość wniesionego wadium – weryfikując, czy określona w gwarancji właściwość sądu stanowi utrudnienie dla Zamawiającego.

6. W kontekście twierdzenia MARDOM, że każda nieścisłość w gwarancji nie musi prowadzić do odrzucenia oferty należy wskazać, że w orzecznictwie KIO dostrzega się gradację wad wadium. Pomijając jednak drobne omyłki pisarskie (np. błędny numer ustępu przepisu), kwestia właściwości sądu – wbrew twierdzeniom MARDOM – nie jest elementem nieistotnym. Właściwość sądu wprost wpływa na sposób i dostępność dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego. Co więcej, ustawodawca traktuje kwestię wadium bardzo rygorystycznie, mobilizując i zobowiązując wykonawcę do dołożenia należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert.

7. Gwarancja wadialna nie podlega uzupełnieniu ani wyjaśnieniu, dlatego treść gwarancji wadialnej musi mieć charakter jasny, czytelny i niebudzący wątpliwości, zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i podmiotowym, a nieustalenie któregoś z tych zakresów powoduje nadwyższenie pewności nieuchronności realizacji zabezpieczenia przez zamawiającego.

5. MARDOM w dalszej części pisma argumentuje, że postanowienie zawarte w Rozdziale XII ust. 7 SWZ – przewidujące właściwość sądu powszechnego właściwego dla siedziby Zamawiającego – stanowi jedynie postanowienie o „charakterze proceduralnym”, nieodnoszące się do treści samej gwarancji. Zdaniem MARDOM wyczerpującą listę wymogów co do treści gwarancji zawiera wyłącznie Rozdział XII ust. 5 pkt 1–5 SWZ.

6. Stanowisko to należy uznać za błędne. SWZ stanowi integralną całość – zbiór spójnych postanowień wiążących zarówno Zamawiającego, jak i wykonawców. Poszczególne ustępy i punkty jednego rozdziału nie mogą być odczytywane selektywnie, wybiórczo z pominięciem pozostałych. Z tego samego rozdziału dotyczącego wadium, a konkretnie z ust. 7, wyraźnie wynika wola Zamawiającego co do tego, który sąd ma być właściwy dla sporów związanych z wadium. Treść ta – niezależnie od miejsca jej umieszczenia w strukturze SWZ – stanowi niekwestionowany wymóg zamówienia.

7. Jak wskazała KIO w wyroku z 08.09.2014 r. (KIO 1736/14): „precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców” oraz „zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące.” Tym samym Zamawiający nie może teraz – na etapie badania i oceny ofert – czynić wyjątków w obowiązujących wykonawców postanowieniach SWZ, uznając jeden z jego ustępów za pozbawiony mocy wiążącej i faworyzować pozostałe.

8. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający miał prawo ukształtować wymagania dotyczące wadium w sposób obejmujący klauzulę właściwości sądu. Jak wprost potwierdziła KIO w cytowanym w treści przystąpienia EBUD wyroku z 21.11.2022 r. (KIO 2875/22, KIO 2891/22): „Zamawiający miał prawo wymagać od wykonawców wniesienia wadiumw takiej formie, aby dochodzenie ewentualnych roszczeń z gwarancji nie było utrudnione.” Wymóg ten jest zgodny z przepisami prawa i służy uzasadnionym interesom Zamawiającego.

9. MARDOM wywodzi, że odmiennosc w zakresie właściwości sądu jest neutralna dla Zamawiającego i nie wpływa na możliwość zaspokojenia się przez Zamawiającego z gwarancji, gdyż i tak jest to sąd powszechny w Polsce. Powyższą argumentację należy uznać za błędną z kilku powodów.

10. Po pierwsze, właściwość ogólna wynikająca z art. 27 § 1 k.p.c. (powództwo wytacza się przed sąd, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania) oraz art. 30 k.p.c. (powództwo przeciwko osobie prawnej wytacza się według miejsca jej siedziby) prowadzi do jednoznacznego wniosku: w przypadku sporu z Gwarantem – Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie – Zamawiający byłby zobowiązany do dochodzenia roszczeń właśnie tam. Tymczasem Zamawiający ma siedzibę w Poznaniu, a SWZ przewidywał właściwość sądu powszechnego dla siedziby Zamawiającego.

11. Konieczność prowadzenia sporu sądowego w mieście oddalonym o około 300 km od siedziby Zamawiającego stanowi

ewidentne utrudnienie w dochodzeniu roszczeń – zarówno organizacyjne, jak i kosztowe. Cel wadium polega właśnie na tym, aby Zamawiający mógł swobodnie i bez zbędnych przeszkód dochodzić swoich roszczeń. Zamawiający, formułując wymóg z Rozdziału XII ust. 7 SWZ, zapewnił sobie tę ochronę – i miał pełne prawo tego wymagać.

12. Po drugie, argument MARDOM oparty na art. 34 § 1 k.p.c. (właściwość miejsca wykonania umowy) oraz na art. 10 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej jest czysto teoretyczny. Treść gwarancji wadialnej nr 913600162005 wystawiła TUIR WARTA S.A. – podmiot trzeci, niezwiązany żadnym oświadczeniem Zamawiającego czy MARDOM o akceptacji SWZ. Zamawiający nie powinien być zmuszany do poszukiwania alternatywnych, konkurencyjnych podstaw właściwości sądu, skoro SWZ wyraźnie określał właściwość sądu dla jego siedziby. To nie Zamawiający ma ponosić ryzyko i koszty ewentualnych sporów procesowych o właściwość – ryzyko takie powinno być wyłączone przez prawidłową treść gwarancji.

13. Ocena prawidłowości wadium musi być dokonywana na podstawie literalnej treści dokumentu gwarancji, a nie na podstawie hipotetycznych podstaw, które mogłyby pozwolić Zamawiającemu na dochodzenie roszczeń przed sądem w Poznaniu. Gwarancja wadialna jako dokument o szczególnym charakterze nie może być objęta domniemaniami i niepewnością co do swojej treści.

14. W dalszej części stanowiska MARDOM wywodzi, że akceptując w pkt 1 oferty treść SWZ, w tym Rozdział XII ust. 7, wyraził zgodę na właściwość sądu siedziby Zamawiającego, co rzekomo naprawia niezgodność zawartą w treści gwarancji. Trudno zgodzić się z tak daleko idącym wnioskowaniem.

15. Gwarancja ubezpieczeniowa nr 913600162005 jest jednostronnym oświadczeniem woli Gwaranta – TUIR WARTA S.A. Gwarant nie jest stroną postępowania przetargowego, nie składa oświadczeń w imieniu MARDOM i nie akceptuje SWZ. Zobowiązanie Gwaranta wyznacza wyłącznie treść dokumentu gwarancji.

Oświadczenie MARDOM o braku zastrzeżeń do SWZ jest jego własnym oświadczeniem, które nie modyfikuje i nie może modyfikować treści gwarancji wystawionej przez podmiot trzeci.

16. Ewentualne przyjęcie, że oświadczenie MARDOM o akceptacji SWZ skutkuje zastrzeżeniem właściwości sądu wobec Gwaranta, naruszałoby fundamentalne zasady prawa cywilnego: niemożliwe jest wywodzenie skutków prawnych wobec osób trzecich z oświadczeń woli złożonych przez inne podmioty. Konwalidacja lub odmienna interpretacji treści gwarancji przez oświadczenie wykonawcy jest niedopuszczalna.

17. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że wszyscy pozostali wykonawcy zastosowali się do postanowień SWZ w zakresie koniecznych warunków dokumentu gwarancji wadialnej. Dopuszczenie odmiennej oceny wobec MARDOM wprost naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1 ustawy PZP. Zasada ta wymaga, aby wszyscy wykonawcy byli oceniani według tych samych kryteriów – w tym przypadku: tych samych wymagań SWZ dotyczących treści gwarancji.

18. Odnosząc się do argumentacji MARDOM dotyczącej orzecznictwa przedstawionego przez EBUD w treści przystąpienia wskazać należy, że MARDOM usiłuje zróżnicować stan faktyczny niniejszej sprawy od stanu w sprawach KIO 2875/22 i KIO 2891/22, wskazując na dwie różnice: (a) w sprawach KIO 2875/22 i KIO 2891/22 gwarancja przewidywała jurysdykcję sądów brytyjskich, a nie polskich; (b) zamawiający wprost w IDW wymagał klauzuli jurysdykcyjnej w treści gwarancji.

19. W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że zmiana jurysdykcji (angielskiej na polską) jest różnicą co do stopnia utrudnienia, a nie jakościową zmianą kwalifikacji prawnej sytuacji. Oba przypadki – zarówno zmiana jurysdykcji na zagraniczną, jak i zmiana właściwości miejscowej sądu na inną niż wymagana przez Zamawiającego w SWZ – stanowią niezgodność z wymogami SWZ i utrudnienie w dochodzeniu roszczeń. Skoro KIO uznała za niedopuszczalną zmianę jurysdykcji na sądy zagraniczne, konsekwentnie nie można uznać za dopuszczalną zmianę właściwości miejscowej na inny sąd krajowy wbrew wyraźnej woli Zamawiającego wyrażonej w SWZ.

20. Po drugie, w niniejszej sprawie – wbrew temu, co sugeruje MARDOM – Zamawiający wyraźnie określił właściwość sądu w Rozdziale XII ust. 7 SWZ. Fakt, że uczynił to w odrębnym ustępie, a nie poprzez dodanie tego wymogu do listy z ust. 5, stanowi jedynie kwestię techniki redakcyjnej SWZ, a nie przesądza o braku mocy wiążącej tego postanowienia.

21. Po trzecie, wyrok KIO 1922/13 i KIO 1949/13, przywoływany przez MARDOM w kontekście sprawy o innym stanie faktycznym (upływ terminu gwarancji), potwierdza słuszność twierdzenia EBUD: naruszeniem ustawy PZP jest nie tylko zupełny brak jego wniesienia wadium, ale również wadliwe jego wniesienie, w tym w sposób sprzeczny z SWZ. Zasada ta ma w pełni zastosowanie do niniejszej sprawy.

22. Przystępujący wskazuje również, że nie są dopuszczalne czynności naprawcze wykonawcy dotyczące wadium (np. uzupełnienie lub zmiana gwarancji wadialnej), zaś wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP (niewniesienie bądź nieprawidłowe wniesienie wadium), automatycznie dyskwalifikuje złożoną ofertę. Wadium wniesione przez MARDOM nie może być zatem konwalidowane w żadnym trybie.

23. Podsumowując, gwarancja wadialna nr 913600162005 złożona przez MARDOM jest niezgodna z Rozdziałem XII ust. 7 SWZ, gdyż przewiduje właściwość ogólną sądu (siedziba Gwaranta – Warszawa) zamiast właściwości dla siedziby Zamawiającego (Poznań). Niezgodność ta powoduje utrudnienie w dochodzeniu przez Zamawiającego roszczeń gwarancji i stanowi podstawę do odrzucenia oferty MARDOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP.

III. Zarzut dotyczący polisy odpowiedzialności cywilnej

24. Zamawiający sformułował w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 50.000.000,00 zł. Polisa OC złożona przez MARDOM (nr 1057204560 wystawiona przez PZU S.A.) powinna potwierdzać spełnianie tego warunku.

25. MARDOM przedłożył polisę, która w sposób enumeratywny określa zakres ubezpieczenia powołując się na konkretne kody PKD.

29. W tym kontekście należy odróżnić sytuację, w której polisa nie używa wprost tożsamyh określeń jak zamawiający – co samo w sobie nie stanowi wady – od sytuacji, w której polisa w ogóle nie obejmuje istotnego składnika działalności wymaganego przez zamawiającego, ponieważ zawiera enumeratywne wyliczenie PKD objętych ubezpieczeniem. W niniejszej sprawie mamy do czynienia zatem z sytuacją, w której polisa MARDOM w ogóle nie obejmuje działalności związanej z robotami drogowymi ani z zagospodarowaniem zieleni (bo nie wskazano odpowiednich kodów PKD obejmujących powyższe działalności, wskazując jednocześnie inne kody), co przesądza o braku ubezpieczenia.

33. Na wypadek gdyby Izba uznała, że MARDOM nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie polisy OC, ale istnieje możliwość uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Przystępujący zwraca uwagę na istotne ograniczenie.

34. Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony w sposób ciągły – co najmniej od dnia składania ofert w Postępowaniu. Przedłożenie nowego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie w zakresie robót drogowych i związanych z zagospodarowaniem zieleni dopiero po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów nie potwierdzałoby spełniania warunku od daty złożenia oferty.

35. Z tych względów, o ile Izba zdecyduje się nakazać Zamawiającemu wezwanie MARDOM do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, MARDOM musiałby przedłożyć nową polisę lub aneksu, który datą wsteczną – co najmniej od dnia składania ofert – obejmuje wymagany przez Zamawiającego zakres ubezpieczenia. Wyłącznie taki dokument mógłby stanowić potwierdzenie spełniania warunku w sposób nieprzerwany. Jakkolwiek dokument potwierdzający rozszerzenie zakresu ubezpieczenia wyłącznie na przyszłość nie wykaże spełniania warunku udziału w postępowaniu.

36. Tym samym EBUD podtrzymuje stanowisko, że oferta MARDOM powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 (oraz pkt 5 ustawy PZP) z uwagi na nieprawidłowe wniesienie wadium, zaś ewentualnie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP – z uwagi na niespełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania polisy odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

IV. Pozostałe nieprawidłowości w ofercie MARDOM

37. Niezależnie od powyższych okoliczności uzasadniających konieczność odrzucenia oferty MARDOM, Przystępujący pragnie wskazać na inne wadliwości wskazanej oferty. /W tym miejscu pisma procesowego od pkt 38 do 57 zostały przedstawione zupełnie nowe zarzuty co do oferty MARDOM, z uwagi na akcesoryjny charakter przystąpienia i brak możliwości formułowania nowych zarzutów ponad te znajdujące się w odwołaniu, Izba je pominęła/.

W dniu 05.06.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosilo oddalenie odwołanie w całości.

I. Wprowadzenie

W odniesieniu do tak sformułowanych zarzutów i żądań Zamawiający w dalszej treści pisma przedstawi i uzasadni następujące stanowisko:

- i. wadium nie może zostać uznane ani za treść oferty ani jej element więc ewentualne nieprawidłowości (którym Zamawiający zaprzecza patrz pkt iii) dotyczące dokumentu wadium nie mogą zostać uznane za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.
- ii. oznaczenie właściwości sądu w treści gwarancji wadialnej nie wypełnia przesłanki do odrzucenia oferty MARDOM.
- iii. nie można uznać, że MARDOM złożył wadium w nieprawidłowy sposób.
- iv. nawet gdyby teoretycznie przyjąć wystąpienie nieścisłości w treści złożonej gwarancji wadialnej - tak jak przedstawia to Odwołujący, nie tworzyłaby ona zagrożenia dla realności wniesionego przez MARDOM zabezpieczonego rzecz Zamawiającego.
- v. oznaczona w treści gwarancji wadialnej właściwość sądu nie uniemożliwia prowadzenia sporu przed sądem właściwym według siedziby Zamawiającego.
- vi. polisa OC była na gruncie niniejszego postępowania wymagana jedynie jako potwierdzenie spełnienia warunku dot. zdolności finansowej i ekonomicznej.
- vii. na gruncie niniejszego zamówienia świadczeniem głównym jest budowa budynków mieszkalnych, a objęta wskazanym przez Odwołującego kodem PKD budowa dróg dojazdowych stanowi jedynie roboty dodatkowe/ towarzyszące.
- viii. wymóg posiadania polisy OC nie oznacza wymagania, aby wykonawca już w toku postępowania o udzielenie zamówienia posiadał ubezpieczenie wykonania danego zamówienia, lecz aby prowadził działalność związaną z przedmiotem zamówienia i to ta działalność winna być ubezpieczona w zakresie OC.

III. Szczegółowe stanowisko Zamawiającego

1. Zarzut nr 1

W odniesieniu do zarzutu nr 1 o treści: „W toku Postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy: art. 226 ust. 1 pkt 5, 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty W.P.I.P. MARDOM sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej zwana „Mardom”, mimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, jak również, mimo iż wadium zostało wniesione przez ww. wykonawcę w sposób nieprawidłowy w zakresie, w jakim gwarancja wadialna dołączona do oferty Mardom jest niezgodna z Rozdziałem XII ust. 7 SWZ, a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości; Stanowisko Zamawiającego: zarzut jest bezzasadny.

1) Kwestia niezgodności z warunkami zamówienia

Zamawiający w odniesieniu do wskazanej kwestii podziela stanowisko Przystępującego (MARDOM) zawarte w piśmie z dnia 26.05.2026 r. i wskazuje, iż utrwalona linia orzecznicza KIO - zarówno pod rządami „starej”, jak i obecnej ustawy Pzp konsekwentnie rozróżnia treść oferty od wadium jako jej zabezpieczenia i przyjmuje, że nieprawidłowości dotyczące wadium nie mogą być kwalifikowane jako niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp/art. 89 ust. 1 pkt 2-3 poprzedniej ustawy), lecz, co do zasady powinny podlegać analizie wyłącznie w zakresie obecnie regulowanym w art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp (tj. jako przesłanka z reżimu odnoszącego się do samego wadium, nie zaś zgodności treści oferty z warunkami zamówienia – analizę w tym zakresie przedstawia Zamawiający w kolejnym podpunkcie).

Rzeczywiście najpełniej i bezpośrednio powyższe twierdzenia zostały wyartykułowane w przytoczonym przez Przystępującego wyroku KIO 3551/24 czy KIO 652/20 i KIO 736/23, ale podstawy do powyższego twierdzenia dostrzegalne są także w innych wyrokach np. KIO 40/26 – Izba wskazuje tam na kwalifikację wad gwarancji tylko jako wad dotyczących wniesienia wadium. Zakres odpowiedzialności gwaranta wynika jak podnosi Izba w przytoczonym wyroku wyłącznie z treści gwarancji a wadliwa gwarancja rozpatrywana jest wyłącznie przez pryzmat art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, nie zaś pkt 5. Dodatkowo można wskazać na szczególny, „nieumowny” charakter wadium na który wskazuje Izba w wyroku KIO 2362/13.

Przytoczony przez Przystępującego wyrok KIO 3551/24, znajduje więc oparcie doktrynalne i jest naturalnym zwieńczeniem linii orzeczniczej, która jasno traktuje wadium jako odrębny od treści oferty element zamówienia. Powyższe wynika także (co oczywiste) z samej konstrukcji przyjętej w prawie zamówień publicznych, gdzie odrębnie skategoryzowano niezgodność oferty z zamówieniem i osobno kwestię wadium.

Powyższe jest zasadne także w ramach analizy odrębności stosunków prawnych jaką możemy wywodzić prowadząc analizę z pozycji stricte cywilistycznej. W orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego wyraźnie ugruntowana jest bowiem rozdzielnosc stosunku gwarancji (w tym gwarancji wadialnych/bankowych/ubezpieczeniowych) od stosunku podstawowego. Wadium/gwarancja zabezpiecza ofertę lub wykonanie umowy, ale nie jest elementem treści oferty ani samej umowy; stosunek gwarancji jest odrębnym zobowiązaniem, zwykle o charakterze nieakcesoryjnym/abstrakcyjnym.

W powyżej przytaczanej rozdzielnosc stosunków wpisuje się np. Wyrok SNz 16.09.2021 r., I CSKP 163/21 opisujący klasyczny układ występujący w przypadku gwarancji:

„Pod ogólnym pojęciem gwarancji występują typowo trzy, powiązane ze sobą stosunki prawne: stosunek prawny łączący wierzyciela z dłużnikiem, z którego wynika konieczność zabezpieczenia interesów wierzyciela, wynikających z tego stosunku (tzw. stosunek podstawowy), stosunek zlecenia udzielenia gwarancji, w ramach którego zazwyczaj dłużnik ze stosunku podstawowego zleca udzielenie gwarancji innemu podmiotowi - bankowi, zakładowi ubezpieczeń lub innemu – w celu zabezpieczenia interesów wierzyciela oraz stosunek gwarancji pomiędzy gwarantem a beneficjentem gwarancji.

Dodatkowo na rzecz argumentacji zarówno Przystępującego jak i Zamawiającego przemawia także doktryna prawnicza choćby np. P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226:

„W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót budowlanych). Treścią oferty nie są zaś JEDZ ani też oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia składane w trybie art. 126 ust. 1 p.z.p. lub art. 274 ust. 1 p.z.p. przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.”

Przenosząc powyższe na realia sprawy w żadnej mierze nie da się stwierdzić, aby gwarancja wadialna stanowiła „treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego”. Jak wskazano już wyżej gwarancja wadialna ma charakter odrębny, z tego też względu systemowo

uksztaltowano w ramach prawa zamówień publicznych osobny przepis dotyczący ewentualnych powiązanych z nią nieprawidłowości, które zdaniem Zamawiającego także nie wystąpiły w niniejszej sprawie wbrew twierdzeniom Odwołującego.

2) Kwestia prawidłowości wniesienia wadium

Ustawa PZP nie reguluje szczegółowo treści klauzul jurysdykcyjnych (właściwości sądu) w gwarancjach wadialnych – kluczowe jest, aby wadium zapewniało zamawiającemu realną i nieutrudnioną możliwość zaspokojenia roszczeń z tytułu zatrzymania wadium (tzw. „płynność” gwarancji).

Klauzula określająca właściwość miejscową sądu dotyczy rozstrzygania sporów z umowy gwarancji między zamawiającym (beneficjentem) a gwarantem, a nie bezpośrednio stosunku zamawiający–wykonawca ani samego faktu „wniesienia wadium”.

Z punktu widzenia PZP istotne jest, czy zamawiający może skutecznie i bez nadmiernych utrudnień dochodzić wypłaty kwoty gwarancji. Jeżeli wskazany sąd jest sądem polskim (choć innym niż wymagany w SWZ) i klauzula nie uniemożliwia ani nie czyni nadmiernie utrudnionym dochodzenia roszczeń, to zmiana ta ma charakter wtórny/techniczny, a nie dotyczący istoty zabezpieczenia.

Rozbieżność co do właściwości sądu mogłaby być kwalifikowana jako niezgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP) tylko wtedy, gdy:

- prowadzi do realnego podważenia płynności i wykonalności gwarancji (np. narzuca właściwość sądów zagranicznych i konieczność prowadzenia długotrwałego procesu dla uzyskania wypłaty – jak w przykładzie nieadekwatnie przytoczonym przez EBUD Przystępujący po stronie Odwołującego, co słusznie wypunktował Przystępujący MARDOM) albo;
- jest elementem innego postanowienia, które łącznie powoduje, że gwarancja nie jest już bezwarunkowa/na pierwsze żądanie czy w inny sposób ogranicza możliwość realizacji roszczenia Zamawiającego;

Natomiast formalne odstępstwo od wzoru SWZ w zakresie, który nie wpływa na istotę zabezpieczenia, ani nie narusza przepisów PZP, nie powinno być kwalifikowane jako podstawa odrzucenia oferty, zwłaszcza wobec zakazu rozszerzającej interpretacji art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Na rzecz takiej wykładni za UZP wskazuje choćby A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2026, art. 226: „Zauważenia wymaga, że także UZP prezentuje stanowisko, iż „z uwagi na sankcyjny charakter przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p., nie jest możliwe rozszerzające jej interpretowanie, czy też stosowanie omawianego przepisu w sytuacjach innych, niż konkretnie wyrażone w p.z.p.”.

KIO wskazują także, że nieprawidłowość wadium zachodzi tylko wtedy, gdy sposób jego wniesienia nie daje pewności co do skutecznego zabezpieczenia interesów zamawiającego. Jeśli mamy natomiast do czynienia z utrzymaniem skuteczności gwarancji same odstępstwa techniczne nie uzasadniają odrzucenia oferty.

Tak np. Izba w wyroku KIO z 25.11.2025 r., KIO 4366/25:

„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa.

Zdaniem Odwołującego określenie w gwarancji wadialnej dłuższego terminu płatności niż wskazany w SWZ, przesądza o wniesieniu wadium w sposób nieprawidłowy. Izba tego stanowiska nie podziela.

W ocenie Izby nieprawidłowość wadium skutkująca koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp występuje w sytuacji, gdy wadium zostało wniesione w sposób niedający pewności co do skuteczności zabezpieczenia interesów zamawiającego.

Odwołujący w ogóle nie podnosił, że wadium Przystępującego nienależycie zabezpieczenia te interesy, w tym, że nie zawiera jakiegokolwiek elementu wpływającego na jego skuteczność, a wadliwości wadium upatrywał jedynie w dłuższym niż określony w SWZ terminie płatności.

Skoro więc gwarancja wadialna daje pewność co do możliwości zaspokojenia ewentualnych roszczeń Zamawiającego, to nie ma podstaw do twierdzenia, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Postanowienie SWZ dotyczące terminu płatności kwoty wadium nie wpływa na skuteczność wadium, zatem gwarancja określająca dłuższy termin płatności nie powoduje, że wadium nie spełni swojej funkcji.

Ponadto, porównując termin płatności określony w SWZ (niezwłocznie, nie później niż 14 dni) do terminu określonego w treści gwarancji (21 dni) należy stwierdzić, że terminy te nie różnią się na tyle, aby mogło to spowodować jakiegokolwiek uszczerbek dla Zamawiającego. Termin 21 dni nie może być uznany za niezasadnie wydłużony w stosunku do praktyki rynkowej. Należy zatem stwierdzić, że niedostosowanie tego terminu do postanowień SWZ nie pociąga za sobą skutków natury merytorycznej, a jedynie technicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, odrzucenie oferty Przystępującego byłoby wyrazem nieuzasadnionego formalizmu, godzącego w zasadę proporcjonalności, rozumianą jest jako nakaz podejmowania tylko takich środków, które są niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu”.

Zdaniem Zamawiającego powyższe uzasadnienie per analogiam znajduje zastosowanie także w niniejszej sprawie i odniesieniu do kwestii właściwości sądu. KIO jak widać rozróżnia wady istotne, które tworzą ryzyko niewypłacalności/wadliwej wykonalności gwarancji (błędne przesłanki, brak objęcia wszystkich przypadków z art. 98 ust. 6 PZP, inny beneficjent, brak właściwego okresu ważności) w takich przypadkach oferta rzeczywiście powinna podlegać odrzuceniu.

Jednocześnie wydziela kategorię wad technicznych/dot. kwestii instrukcyjnych, które nie podważają skuteczności zabezpieczenia (np. nieznacznie odmienny termin płatności jak wyżej) która zdaniem KIO nie skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym warto również odnotować orzeczenia, w których KIO oceniała skutki innych rozbieżności między SWZ a treścią gwarancji:

1) KIO 1352/25 wyrok z 29.04.2025 r. – Izba zaakceptowała wykładnię gwarancji zgodną z art. 65 k.c. (w tym zasadę in dubio contra proferentem oraz „życziwą wykładnię”), gdy z treści dokumentu wynikał zamiar wystawienia skutecznej gwarancji wadialnej, a wątpliwości nie dotyczyły istoty zabezpieczenia, lecz sposobu rozumienia klauzul dotyczących terminu zgłoszenia roszczeń.

2) KIO 1257/20 wyrok z 16.07.2020 r. – Izba uznała, że błąd w oznaczeniu beneficjenta (w zakresie firmy) nie przekreśla skuteczności gwarancji, o ile z dokumentu wynika, że zabezpiecza ona rzeczywistego zamawiającego i pozwala mu uzyskać wypłatę w przypadkach ustawowych. W uzasadnieniu przywołano wcześniejszy pogląd, że szczegółowe wymagania zamawiającego niewynikające z ustawy mogą mieć charakter instrukcyjny, jeśli nie wpływają na de facto i de iure zabezpieczenie interesów zamawiającego: *„Powyższe pozwala na ustalenie, iż celem wystawianej w dobrej wierze gwarancji wadialnej jest zabezpieczenie interesów beneficjenta, który rzeczywiście może być podmiotem praw i obowiązków z niej wynikających, lub inaczej: zobowiązanie gwaranta do zapłaty sumy gwarantowanej dotyczy zaspokojenia rzeczywistego beneficjenta gwarancji, którym zarówno w opinii Odwołującego, jak i Gwaranta jest (...) Sp. z o.o.*

Podkreślić przy tym należy, że "Prawidłowo wniesione wadium, to takie, które zostało wniesione zgodnie z przepisami ustawy i które de facto i de iure zabezpiecza w pełni opisane w ustawie interesy zamawiającego, niezależnie od nieznajdujących oparcia w przepisach ustawy szczegółowych wymagań zamawiającego w tym zakresie wyrażonych w siwz, które mogą zostać zakwalifikowane najwyżej jako instrukcyjne (KIO w wyroku z 9 maja 2011 r., KIO 881/11)".

W świetle powyższego, jak słusznie zauważył już Przystępujący - Zamawiający w treści SWZ nie uwzględnił w zakresie wymogów, odnoszących się do gwarancji wadialnej, kwestii właściwości sądu rozpoznającego ewentualne spory. Rozwiązanie zawarte w SWZ jest bowiem jedynie postanowieniem ogólnym, odnoszącym się zarówno do wadium wnoszonego w formie pieniężnej jak i niepieniężnej, a przede wszystkim nie wyznacza wymogów co do treści gwarancji wnoszonej w formie niepieniężnej. W związku z tym nie można więc uznać, że Przystępujący złożył wadium w nieprawidłowy sposób.

Zasadne jest spostrzeżenie Przystępującego, szczególnie w świetle przedstawionych w niniejszej odpowiedzi na odwołanie rozważań Zamawiającego dot. kategoryzacji wad, że postanowienie rozdz. XII ust 7 SWZ, podobnie zresztą jak pozostałe postanowienia zawarte w ustępach 6, 7-10 - nie odnoszą się, do kwestii prawidłowego zabezpieczenia oferty, lecz do kwestii stricte proceduralnych. Nie ma zatem podstaw do zastosowania względem Przystępującego MARDOM art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

Wskazany przez Odwołującego zapis nie dotyczy wprost obligatoryjnych elementów wadium wniesionego w formie gwarancji (które są opisane w SWZ rozdz. XII pkt 5). W rozdziale dotyczącym wadium SWZ precyzyjnie określa w pkt. 5 jakie elementy musi zawierać gwarancja wadialna (m.in. oznaczenie stron, kwotę, termin obowiązywania, bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta do zapłaty na pierwsze żądanie Zamawiającego w przypadkach wskazanych w art. 96 ust. 6 Pzp). Wskazanie właściwości sądu ujęte w jak już przytoczono rozdziale XII pkt. 7 SWZ nie tylko w sposób ogólny odnosi się do wszystkich form wniesienia wadium, ale przede wszystkim dotyczy sporów powstałych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na tle zatrzymania wadium, a nie do treści zobowiązania gwaranta wynikającego z gwarancji wadialnej (z stosunku gwarancji). W konsekwencji nie sposób uznać, że wskazanie w treści gwarancji wadialnej wniesionej przez MARDOM właściwości sądu według przepisów ogólnych prowadzi do sprzeczności SWZ w stopniu, który skutkowałby uznaniem wadium za wniesione nieprawidłowo. Kluczowe jak już wspomniano znaczenie ma bowiem to, czy gwarancja wadialna zapewnia Zamawiającemu skuteczne, realne i bezwarunkowe zabezpieczenie interesów, w szczególności możliwość żądania wypłaty wadium w przypadkach określonych w ustawie Pzp.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie KIO, w tym wyroku KIO z 22.11.2022 r., sygn. akt: KIO 2974/22, w którym Izba wyraźnie podkreśliła: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy według reguł postępowania określonych ustawą i zdefiniowanych co do wymagań w SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami prawa.”*

Izba zwróciła również uwagę, że ocena prawidłowości wniesienia wadium powinna być dokonywana przez pryzmat jego skuteczności i funkcji zabezpieczającej, a nie wyłącznie literalnych, nieistotnych z punktu widzenia interesów Zamawiającego rozbieżności redakcyjnych.

Wskazana przez Odwołującego rozbieżność co do właściwości sądu nie skutkuje więc uznaniem wadium za

wniesione nieprawidłowo, gdyż nie dotyczy istotnych elementów gwarancji wadialnej wymaganych przepisami ustawy Pzp ani SWZ rozdział XII pkt. 5.W przedstawionym stanie faktycznym brak jest podstaw do odrzucenia oferty W.P.I.P MARDOM Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14 Pzp, ponieważ wadium zostało wniesione w prawidłowej formie, w terminie i w sposób zapewniający Zamawiającemu pełną możliwość realizacji uprawnień wynikających z art. 98 ust. 6 Pzp. Różnicę w zakresie wskazania właściwości sądu należy uznać za nieistotną z punktu widzenia zabezpieczenia interesów Zamawiającego, gdyż nie ogranicza ona odpowiedzialności gwaranta ani nie wpływa na bezwarunkowy charakter zobowiązania gwarancyjnego. Wartym zaznaczyć jest, że w przypadku ewentualnych sporów związanych z przedłożoną przez Przystępującego gwarancją wadialną, oznaczona w tej gwarancji właściwość sądu (sąd powszechny według przepisów o właściwości ogólnej) – nie czyni niemożliwym prowadzenie sporu przed sądem właściwym według siedziby Zamawiającego – tak jak wskazał Zamawiający w rozdz. XII ust. 7 SWZ). Zamawiający dodatkowo podnosi, iż w pełni podziela argumentację i stanowisko Przystępującego (MARDOM) w tym względzie, jest ono bowiem w pełni komplementarne z jego stanowiskiem.

3) Podsumowanie dot. zarzutu nr 1

Ponieważ wadium nie stanowi treści oferty, a zawarte w dokumentacji zamówienia postanowienia dot. wadium nie opisują warunków zamówienia (nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia) – nie jest możliwe w okolicznościach przedmiotowej sprawy odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp. Zarazem nie sposób uznać, że zawarte w złożonej przez Przystępującego gwarancji wadialnej oznaczenie właściwości sądu – wypełnia przesłanki zastosowania względem niego podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp ponieważ regulacje SWZ, z którymi zdaniem Odwołującego niezgodna jest wniesione przez Przystępującego wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej dotyczą wyłącznie kwestii stricte proceduralnych.

2. Zarzut nr 2

W odniesieniu do zarzutu nr 2 o treści: „W toku Postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy: ewentualnie, w przypadku oddalenia ww. zarzutu: art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mardom do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, mimo iż złożona w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 Pzp polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie spełnia sformułowanego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ warunku, a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i proporcjonalności; Stanowisko Zamawiającego: zarzut jest bezzasadny.

Odwołanie stanowi zdaniem Zamawiającego poważną nadinterpretację przepisów.

Przedmiotem zamówienia jest bowiem budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Kopanina w Poznaniu. Przystępujący MARDOM prowadzi działalność w zakresie robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych oraz pozostałych instalacji budowlanych. Przy tak dużej inwestycji, jak wyżej wskazana wykonuje się także szereg innych prac wokół budynku np. prace polegające na budowie parkingu przy bloku, śmietników, dróg dojazdowych czy założeniu terenu zielonego. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) prowadzonej działalności gospodarczej nie musi formalnie, słowo w słowo pokrywać się ze wszystkimi kodami PKD wpisanymi w CEIDG czy KRS, powinno jedynie odzwierciedlać faktyczny profil wykonywanych prac. Logicznym jest, iż nikt nie jest w stanie wpisać w polisę wszelkich możliwych do wykonania w przyszłości PKD przez Ubezpieczonego (należałoby wtedy do polis wpisywać setki możliwych PKD). Podkreślił, że polisa OC była na gruncie niniejszego postępowania wymagana na potwierdzenie spełnienia warunku dot. zdolności finansowej i ekonomicznej. Nie była to polisa kontraktowa, ani też podmiotowy środek dowodowy służący weryfikacji doświadczenia Wykonawcy. Przedłożona przez Przystępującego polisa opiewa na kwotę wymaganą w postępowaniu i wskazuje na działalność związaną z kompleksową budową budynków mieszkalnych.

Zamawiający zarówno na etapie formułowania postanowień SWZ, jak również w trakcie oceny przedłożonej przez Przystępującego MARDOM polisy OC, kierował się stanowiskiem wynikającym z wyroku KIO z 9.08.2011 r., KIO 1582/11 (którego też w dalszym ciągu jest aktualna): „Izba zwraca uwagę, że *ratio legis* wprowadzenia, jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza ona wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Zaznaczyć należy, iż polisa OC, którą składają wykonawcy w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie. Tak więc, nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia, bowiem takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem wykonania umowy. Oczekiwanie Odwołującego, że polisa OC składana, jako dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu powinna obejmować cały zakres przedmiotu zamówienia (w tym wszystkie klauzule powinny być w wysokości kwoty postawionej w

warunku udziału w postępowaniu) wynika z braku rozróżnienia przez Odwołującego pomiędzy okolicznościami mającymi potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a obowiązkami wynikającymi z umowy na realizację przedmiotu zamówienia. Izba zwraca uwagę, iż powyższe stanowisko zostało już ugruntowane w dotychczasowej linii orzeczniczej (vide: wyrok KIO z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1511/10, z dnia 30 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2512/10, z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt KIO 467/11, z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 605/11, z dnia 23 maja 2011 r., sygn. akt KIO 966/11, KIO 973/11). Izba zwróciła również uwagę na okoliczność, iż ubezpieczenie, zgodnie z treścią postawionego warunku ma obejmować odpowiedzialność cywilną w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Działalność gospodarcza prowadzona przez wykonawców ma być związana, nie zaś, jak chce tego Odwołujący, tożsama, identyczna z przedmiotem zamówienia. W powyższym zakresie należy zatem dopuścić pewne różnice pomiędzy zakresem działalności gospodarczej objętej ubezpieczeniem, a zakresem przedmiotu zamówienia. Istotne jest to, aby istniał związek między nimi”.

Podsumowanie dot. zarzutu nr 2

Przedłożona przez Przystępującego polisa OC opiewa na kwotę wymaganą w postępowaniu i wskazuje na działalność związaną z kompleksową budową budynków mieszkalnych stanowiącą główny przedmiot świadczenia. Sama okoliczność, że w polisie OC nie wskazano literalnie każdego możliwego rodzaju robót lub pobocznych kodów PKD, nie przesądza per se o niewykazaniu spełnienia spornego warunku udziału. Dla oceny spełnienia warunku istotne jest wyłącznie, czy zakres ochrony pozostaje realnie związany z przedmiotem zamówienia, a nie czy opis polisy powtarza dosłownie pełny opis zamówienia z SWZ.

3. Zarzut nr 3

W odniesieniu do zarzutu nr 3 o treści: „W toku Postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy: art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy”. Powyższy zarzut ma charakter niesamodzielny, stanowi kwestię wynikową ewentualnego uznania dwóch głównych zarzutów przedstawionych przez Odwołującego. Stanowisko Zamawiającego - zarzut jest bezzasadny

W dniu 16.06.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył drugie pismo procesowe i wnosił o oddalenie odwołania w całości.

[zarzut - wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy]

1.Przystępujący EBUD przyznał w swoim stanowisku, że wadium rzeczywiście nie jest częścią oferty, jednak zarzuty odwoławcze zawarte w odwołaniu Odwołującego nie dotyczą wyłącznie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, lecz przede wszystkim art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, tj. wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy.

2.W tym kontekście EBUD wywodzi, że prawidłowość gwarancji wadialnej wniesionej w formie niepieniężnej powinna być oceniana pod kątem tego, czy zapewnia ona taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co w jego ocenie oznacza, że dochodzenie roszczeń z tytułu wadium w formie niepieniężnej nie może być utrudnione. Jak wskazał EBUD: „To właśnie przez ten pryzmat należy oceniać prawidłowość wniesionego wadium – weryfikując, czy określona w gwarancji właściwość sądu stanowi utrudnienie dla Zamawiającego. (...) kwestia właściwości sądu – wbrew twierdzeniom MARDOM – nie jest elementem nieistotnym. Właściwość sądu wprost wpływa na sposób i dostępność dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego.” Na potwierdzenie swoich racji Przystępujący przywołuje wyrok KIO z dnia 17.01.2025 r. (KIO 4665/24).

3.EBUD w swojej argumentacji całkowicie pomija rolę wadium i celu, jakiego ma ono służyć, koncentrując się wyłącznie na kwestiach formalnych i wywodząc z nich twierdzenie o rzekomym nieprawidłowym wniesieniu wadium przez MARDOM.

4.Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

5.Po pierwsze, o ile kwestia właściwości sądu może wpływać na sposób dochodzenia roszczeń przez Zamawiającego z tytułu wadium, a więc na organizację ewentualnego procesu, o tyle pozostaje bez wpływu na samą dostępność dochodzenia tych roszczeń. To właśnie ta kwestia jest kluczowa dla oceny czy interes Zamawiającego został należycie zabezpieczony. MARDOM już w swoim stanowisku z dnia 26.05.2026 r. podkreślał, że określenie właściwości sądu według przepisów o właściwości ogólnej w żaden sposób nie pozbawia Zamawiającego możliwości dochodzenia jego roszczeń, a przecież to stanowi istotę wadium. Niezależnie od tego, który sąd powszechny w Polsce miałby rozstrzygać o roszczeniach Zamawiającego, ten ostatni nie jest w żaden sposób ograniczony ani materialnie, ani procesowo w dochodzeniu swoich praw.

6.Po drugie, wbrew twierdzeniom EBUD, na gruncie niniejszej sprawy właściwość sądu rozstrzygającego spory na tle wadium nie determinuje oceny tego, czy wadium zostało wniesione prawidłowo. O powyższym decyduje skuteczność zabezpieczenia Zamawiającego, rozumiana jako możliwość zaspokojenia jego roszczeń z tytułu wadium na wypadek ziszczenia się określonych przesłanek ustawowych. Innymi słowy, na wadium należy patrzeć przez pryzmat jego celu, którym jest zabezpieczenie Zamawiającego w sytuacjach określonych w art. 98 ust. 6 Pzp.

7.Wadium ma zatem służyć zaspokojeniu roszczeń finansowych Zamawiającego na wypadek uchylenia się wykonawcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również na wypadek uchylenia się wykonawcy od uzupełnienia żądanych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków

dowodowych, JEDZ i innych dokumentów lub oświadczeń albo braku wyrażenia przez wykonawcę zgody na poprawienie omyłki.

8.EBUD zdaje się w swoim stanowisku celowo pomijać wątek celu wniesienia wadium kwestii prawidłowego zabezpieczenia Zamawiającego. Koncentruje się natomiast na forsowaniu błędnej tezy, że właściwość sądu wskazana w gwarancji wadialnej MARDOM przesądza o nieprawidłowości tej gwarancji i stanowi podstawę do odrzucenia jego oferty. A przecież takie podejście czyni zadość skrajnemu formalizmowi przy jednoczesnym wypaczeniu właściwej funkcji wadium.

9.EBUD w swoim piśmie powołuje się na wyrok KIO z 17.01.2025 r., KIO 4665/24W stanie faktycznym tej sprawy gwarancja wadialna zawierała termin wypłaty gwarancji, mimo że Zamawiający w SWZ takiego terminu nie przewidział. Odwołujący w tamtym postępowaniu podniósł zarzut samodzielnej modyfikacji zasad uzyskania wypłaty z wadium, który to zarzut został oddalony.

10.Najważniejsze pozostaje jednak to, że w tym właśnie wyroku Izba wyjaśniła, jakimi kryteriami należy kierować się przy ocenie prawidłowości wniesienia wadium, wskazując właśnie na pewność zaspokojenia z gwarancji wadialnej. Tym samym w przywołanym przez EBUD wyroku Izba opowiada się za mniej formalistycznym podejściem, kładąc głównie nacisk na pewność zabezpieczenia

Zamawiającego „Kluczowym jest stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia

3.06.2020 r. (KIO 652/20), które skład orzekający podziela, wskazujące na to, że nie można uznać, aby o prawidłowości wniesienia wadium decydował moment zaspokojenia Zamawiającego z zabezpieczenia, ale w ocenie Izby istotą wadium jest pewność tego zaspokojenia. Złożona przez Przystępującego gwarancja jest nieodwołalna, bezwarunkowa i na pierwsze żądanie, a więc Zamawiający ma pewność zaspokojenia się z gwarancji wadialnej przedstawionej przez Przystępującego.”

11.Powyższe stanowisko Izby można zatem odpowiednio odnieść do stanu faktycznego niniejszej sprawy. Spełnione są bowiem wskazane przez Izbę elementy – gwarancja wadialna przedłożona przez MARDOM w ramach Postępowania jest nieodwołalna, bezwarunkowa i płatna na pierwsze żądanie. Nie doszło przy tym w żaden sposób do modyfikacji wymogów wynikających z SWZ oraz z przepisów prawa. Jednocześnie gwarancja ta w żaden sposób nie pozbawia Zamawiającego możliwości dochodzenia jego roszczeń.

12.Reasumując, powołane przez EBUD orzeczenie w istocie potwierdza prawidłowość działania Zamawiającego w niniejszej sprawie oraz prawidłowość gwarancji złożonej przez MARDOM.

13.W kontekście możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej EBUD wskazał, że właściwość sądu stanowi dla Zamawiającego utrudnienie, ponieważ roszczeń tych miałby dochodzić w Warszawie – mieście oddalonym o około 300 km od jego siedziby. Trudno zgodzić się z taką argumentacją, gdyż sama w sobie niczego ona nie dowodzi. W kontekście aktualnego kształtu procedury oraz możliwości przeprowadzania rozpraw zdalnych nie stanowi to żadnego realnego utrudnienia.

14.Na koniec należy zauważyć, że EBUD konsekwentnie forsuje narrację, jakoby SWZ –w ujęciu integralnym – wskazywała kwestię właściwości sądu jako element oceny prawidłowości wniesienia wadium. EBUD w swoim stanowisku wskazał „Podkreślenia wymaga, że Zamawiający miał prawo ukształtować wymagania dotyczące wadium w sposób obejmujący klauzulę właściwości sądu.” Na potwierdzenie swoich racji po raz kolejny przywołuje wyroki KIO 2875/22 i KIO 2891/22.

15.Odnosząc się do powyższego, należy po raz kolejny wyraźnie zaprzeczyć, aby na gruncie niniejszego postępowania Zamawiający wprowadził w odniesieniu do treści gwarancji wadialnej klauzulę właściwości sądu. Wyczerpujący zakres wymogów co do treści, formy i sposobu wniesienia wadium w formie niepieniężnej został zawarty w Rozdziale XII ust. 5 pkt 1–5 SWZ. To właśnie spełnienie tych wymogów wyznaczało w niniejszym postępowaniu granice oceny czy interesy Zamawiającego zostały należycie zabezpieczone, a tym samym – czy oferta wykonawcy została złożona w sposób prawidłowy. Co istotne, wśród wymogów z rozdz. XII ust. 5 pkt 1–5 SWZ, odnoszących się do gwarancji wadialnej, Zamawiający nie wskazał klauzuli właściwości sądu, co podkreślił również sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający nie uczynił zatem właściwości sądu elementem gwarancji wadialnej, uznając tę kwestię za poboczną z punktu widzenia oceny prawidłowości wniesienia wadium i należytego zabezpieczenia Zamawiającego.

16.Jednocześnie właśnie brak zamieszczenia w Rozdziale XII ust. 5 pkt 1–5 SWZ klauzuli właściwości sądowej w sposób istotny odróżnia stan faktyczny niniejszej sprawy od stanu faktycznego rozpoznawanego w sprawach KIO 2875/22 i KIO 2891/22. W tamtym postępowaniu Zamawiający literalnie wprowadził

w wymogach odnoszących się do wadium jurysdykcję sądów polskich, podczas gdy z przedłożonej gwarancji, będącej przedmiotem sporu, wynikała jurysdykcja sądów brytyjskich. Nie jest to zatem wyłącznie kwestia „stopniowania skali utrudnień”, jak twierdzi EBUD – ale odmiennego ukształtowania postanowień SWZ.

17.Podsumowując, Przystępujący podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w przystąpieniu oraz w piśmie z 26.05.2026 r., w którym wskazał, że przedłożona gwarancja wadialna spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ

[zarzut – nieprawidłowa polisa odpowiedzialności cywilnej]

18.W zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowej polisy odpowiedzialności cywilnej złożonej przez Przystępującego w ramach Postępowania, Przystępujący podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 26.05.2026 r.

19. Przystępujący podkreśla, że sam fakt, iż kody PKD klasyfikujące jego działalność nie obejmują literalnie każdego elementu objętego przedmiotem niniejszego zamówienia, nie przesądza jeszcze o braku możliwości realizacji zamówienia ani o niespełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Doświadczenie Przystępującego przy wznoszeniu budynków obejmuje bowiem również prace związane z zagospodarowaniem terenu oraz wykonaniem dróg dojazdowych, które mają charakter robót towarzyszących i pozostają w funkcjonalnym związku ze wznoszeniem budynków.

20. Raz jeszcze podkreślenia wymaga, że na gruncie niniejszego postępowania przedłożenie polisy OC miało potwierdzać sytuację ekonomiczną wykonawcy, o której mowa w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ, zgodnie z którym wymagane było posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 50.000.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów zł 00/100).

21. Zamawiający, określając ten warunek, nie sprecyzował odrębnie, co rozumie przez przedmiot zamówienia, ponieważ nie było to konieczne. W Rozdziale III SWZ wskazał bowiem, że przez przedmiot zamówienia rozumie budowę zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Kopanina w Poznaniu. Tak określony przedmiot zamówienia pozostaje w wystarczającym związku z zakresem ubezpieczenia posiadanego przez MARDOM. Co istotne, wymagane ubezpieczenie miało być związane z przedmiotem zamówienia, a nie odzwierciedlać literalnie każdy jego element.

22. Powyższa polisa nie była natomiast składana na potwierdzenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, w ramach którego Zamawiający wymagał realizacji zadań obejmujących m.in. wykonanie niezbędnej infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w postaci dróg wewnętrznych, chodników i parkingów. Są to zatem dwie odrębne płaszczyzny oceny. Warunek ten został przez MARDOM wykazany, a Odwołujący nie sformułował wobec niego żadnych zarzutów w terminie przewidzianym ustawą Pzp.

23. Tym samym kody PKD, klasyfikujące działalność Przystępującego MARDOM, nie determinują ani minimalnej zdolności finansowej wykonawcy do realizacji niniejszego zamówienia, ani spełnienia warunku ekonomicznego określonego przez Zamawiającego.

24. Postawienie warunku dotyczącego posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie ma na celu zapewnienia Zamawiającemu możliwości zaspokojenia się z tego ubezpieczenia w trakcie realizacji zamówienia. Posiadanie ubezpieczenia OC przez wykonawcę ma potwierdzać, że jest on zdolny uzyskać ubezpieczenie na wskazaną kwotę, dysponuje środkami pozwalającymi na pokrycie związanych z nim kosztów oraz jest w stanie ponosić ryzyko związane z realizacją zamówienia.

25. W wyroku KIO z 14.06.2018 r., KIO 1059/18, wskazano: „ratio legis wprowadzenia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność, z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa OC w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia”.

26. W kontekście postawionego warunku dot. zdolności finansowej lub ekonomicznej ubezpieczenie OC nie musi wskazywać zakresu ubezpieczenia tożsamego z każdym elementem przedmiotu zamówienia – zwłaszcza jeśli chodzi o elementy robót towarzyszących, niestanowiących trzonu prac związanych ze wznoszeniem budynków.

27. Na marginesie Przystępujący MARDOM wskazuje, że o ile przedkładana w ramach podmiotowych środków dowodowych polisa OC miała potwierdzać zdolność finansową, o tyle Zamawiający przewidział po stronie Wykonawcy dodatkowe obowiązki ubezpieczeniowe, przewidziane we wzorze umownym:

28. Wzór umowy przewiduje nie tylko dodatkowe ubezpieczenie CAR, ale zawiera dodatkowe wymogi odnoszące się do ubezpieczenia OC:

29. Z powyższego wynika, że Zamawiający przewidział mechanizmy zabezpieczające przedmiot zamówienia na różnych płaszczyznach. Skoro zaś we wzorze umowy odrębnie uregulowano obowiązki ubezpieczeniowe odnoszące się do realizacji inwestycji, nie sposób przyjąć, aby polisa składana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu miała pełnić tę samą funkcję i obejmować każdy element robót towarzyszących. Oznacza to, że sam Zamawiający nie uznał tej okoliczności za istotną z punktu widzenia zabezpieczenia swoich interesów oraz ubezpieczenia inwestycji.

30. Zarzut ten należy uznać za chybiony i nieudowodniony, a więc podlegający oddaleniu.

[zarzuty wykraczające poza zakres zaskarżenia]

31. EBUD w swoim stanowisku, poza odniesieniem się do zarzutów Odwołującego, formułuje również nowe zarzuty, które nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.

32. Dotyczy to w szczególności twierdzeń o rzekomej wadliwości podmiotowych środków dowodowych i dowodów przedstawionych przez Przystępującego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Zarzuty takie nie zostały jednak sformułowane ani w odwołaniu, ani w przystąpieniu EBUD do postępowania odwoławczego.

33. Niezależnie od tego, że nowe twierdzenia EBUD są całkowicie bezzasadne, decydujące znaczenie ma art. 555 Pzp, który wprost stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu.

34. Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Izby. W wyroku KIO 2206/21 wskazano: „Przystępujący nie

może rozszerzać odwołania o nowe zarzuty. Tak też w orzecznictwie: „(...) Izba przypomina, że: »zgłoszenie przystąpienia ma charakter akcesoryjny wobec odwołania i nie może rozszerzać podstawy odwołania (...)« (za wyrokiem KIO z 12.04.2017 r., sygn. akt: KIO 567/17, KIO 660/17)” (za wyrokiem KIO z 08.04.2021 r., sygn. akt: KIO 826/21).”

35. W zakresie zarzutów rzeczywiście wskazanych w odwołaniu Przystępujący podtrzymuje natomiast swoje stanowisko, że są one całkowicie chybione, nieudowodnione i bezpodstawne.

36. Przystępujący podtrzymuje zatem swoje stanowisko, że spełnił wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w ramach Postępowania, a jego oferta została prawidłowo wybrana jako najkorzystniejsza.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął trzecie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, z uwagi na procedurę odwróconą, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem, w takiej sytuacji interes we wniesieniu odwołania wobec najkorzystniejszej oferty posiada każdy Wykonawca, który został sklasyfikowany w rankingu (za wyrokiem KIO z 10.12.2018 r., sygn. akt: KIO 2446/18 oraz wyrokiem KIO z 20.12.2022 r., sygn. akt: KIO 3213/22). Podobnie w wyroku KIO z 05.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2652/17, czy też w wyroku KIO z 26.03.2018 r., sygn. akt: KIO 417/18. Nadto, w wyroku KIO z 30.04.2026 r., sygn. akt: KIO 1310/26, sygn. akt: KIO 1326/26.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego, ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 913600162005 wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie dołączonej przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nr 1057204560 wystawionej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna przedłożonej przez Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz informacji z 30.04.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, pierwszego i drugiego przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Odwołującego, pierwszego pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz drugiego pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5, 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty W.P.I.P. MARDOM Sp. z o.o., mimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, jak również, mimo iż wadium zostało wniesione przez ww. wykonawcę w sposób nieprawidłowy w zakresie, w jakim gwarancja wadialna dołączona do oferty Mardom jest niezgodna z Rozdziałem XII ust. 7 SWZ, a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości;

2. ewentualnie, w przypadku oddalenia ww. zarzutu: art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mardom do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, mimo iż złożona w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 Pzp polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie spełnia sformułowanego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b SWZ warunku a zaniechanie odrzucenia oferty Mardom stanowi w tym przypadku również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości i proporcjonalności;

3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, pierwszego i drugiego przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Odwołującego, pierwszego pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz drugiego pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu

przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Po pierwsze, Izba względem naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp podzieliła stanowisko wynikające z orzecznictwa przywołanego w pismach przez Zamawiającego oraz Przystępującego po stronie Zamawiającego, iż wadium nie może być uznane ani za treść oferty, ani za jej element. W konsekwencji nieprawidłowości dotyczące dokumentu wadium nie mogą być uznane za niezgodność oferty. Skoro więc wadium nie stanowi treści oferty, a zawarte w dokumentacji zamówienia postanowienia dotyczące wadium nie opisują warunków zamówienia, tj. nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, brak jest podstaw do odrzucenia na tej podstawie. Nie można bowiem uznać, że zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Powołanie się przez Odwołującego na art. 7 pkt 29 Pzp, tj. w tym wypadku wymagania proceduralne nie zmieniają stanowiska Izby w tym zakresie.

Po drugie, względem naruszenia art. 226 ust.1 pkt 14 Pzp, tj. nieprawidłowego wniesienia, Izba uznaje, że konieczna jest ocena generalnie tego czy wadium w formie niepieniężnej uniemożliwia Zamawiającemu możliwość zaspokojenia się. Chodzi bowiem o rolę i cel wadium. Sporne postanowienia nie wpływają, w ocenie Izby, na skuteczność wadium, nie powodują, że wadium nie spełnia swojej funkcji. Kwestia właściwości sądowej nie wpływa na dostępność roszczeń. Dalej zabezpiecza Zamawiającego w sytuacji z art. 98 ust. 6 Pzp. Dodatkowo, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego po stronie Zamawiającego, że postanowienia z Rozdz. XII ust. 4 SWZ odnoszą się do wadium w formie pieniężnej, zaś w Rozdz. XII ust. 5 do wadium w formie niepieniężnej. Niewątpliwie kwestia treści gwarancji wadium jest określona w ust. 5 Rozdz. XII, a nie w ust. 7. W efekcie literalnie Zamawiający nie narzucał kwestii właściwości sądowej w treści gwarancji, Izba w tym zakresie uznała zasadność tego stanowiska po zweryfikowaniu odmiennych postanowień w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (Rozdz. XIX ust. 7 SWZ - załącznik nr 13 do SWZ), gdzie wprost w narzuconym przez Zamawiającego wzorze gwarancji bankowej jestw treści wskazana właściwość sądowa. Izba uznaje, że zaistniałe różnice dają podstawę do uznania że zaistniały wątpliwości, które należy rozpatrzyć na korzyść Przystępującego po stronie Zamawiającego. Jednocześnie, Izba ponownie podkreśla, że uznaje sporne kwestie, za nie mające wpływu na ważność wadium i materialne zabezpieczenie oferty (nie podważają przesłanek zatrzymania wadium). Nadto, Izba zgadza się z Przystępującym po stronie Zamawiającego, co poparł Zamawiający, iż istnieją podstawy prawne dające podstawę do wyegzekwowania przez Zamawiającego właściwości sądowej takiej, jak wynika z Rozdz. XII ust. 7 SWZ, tak z KPC, jak i ustawy o działalności ubezpieczeniowej. W żaden sposób nie uniemożliwia kwestia właściwości sądowej wyegzekwowania wadium. Orzeczenie o jurysdykcji krajowej, przywołane przez Przystępującego po stronie Odwołującego, nie ma w tym stanie faktycznym zastosowania. Jednocześnie, tak uregulowania KPC i ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz kwestia rozprawy zdalnej niwelują argumentację Przystępującego po stronie Odwołującego z pism i rozprawy, co do hipotetycznego utrudnienia dla Zamawiającego, które, w ocenie Izby, w ogóle mogłoby nie nastąpić.

Z uwagi na przedstawione okoliczności, a zwłaszcza istniejących wątpliwości w zakresie różnic w postanowieniach SWZ dotyczących treści wadium i treści zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Izba uznaje także, że nie nastąpiło także naruszenia art. 16 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym zakresie, Izba podkreśla co do polisy OC, że należało przedstawić ubezpieczenie w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Dokument ten odnosi się do prowadzonej działalności nie jest polisa zawierana pod dany, przyszły kontrakt. Podobnie w wyroku KIO 16.09.2020 r., sygn. akt: KIO 2046/20.W ocenie Izby, Zamawiający nie wskazał wprost jakie elementy przedmiotu zamówienia mają być wskazane, objęte polisą. Przy czym, skoro polisa odnosi się do całej działalności gospodarczej, a Zamawiający nie sprecyzował jakie PKD muszą być objęte polisą, to należy uznać, że polisa, w tym wypadku zawiera wystarczającą treść. Odnosi się bowiem do przedmiotu zamówienia (jest z nim związana), gdyż odnosi się do głównego świadczenia, budowy budynków mieszkalnych, tj. robót budowlanych związanych z wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych. Brak robót drogowych i zagospodarowania zieleni nie zmienia stanowiska Izby, gdyż chodziło o działalność związaną z przedmiotem zamówienia, zaś z racji wiodącego charakteru budowy budynków mieszkalnych, PKD dotyczące wznoszenia budynków mieszkalnych i niemieskalnych spełnia ten wymóg. Rozważania teoretyczne Odwołującego z rozprawy, w tym zakresie, nie mają znaczenia dla przedmiotowej sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Z uwagi na wynikowy charakter tego zarzutu, wobec oddalenia zarzutu pierwszego i drugiego, oddaleniu podlega

również zarzut trzeci.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....