

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r., przez wykonawcę **WOJ - ART. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Skierniewicach, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ujazd**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WOJ - ART. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą** w Skierniewicach kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2230/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ujazd — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, o wartości która nie przekracza progów unijnych, pn. *Budowa budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na cele ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Ujazd*, znak sprawy: BIF.271.1.3.2026.

Pismem z dnia 11 maja 2026 r. wykonawca WOJ - ART. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:

- a) *czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę GODBUD P.G., Mysłaków, ul. Nowowiejska 37, 99-416 Nieborów (zwanego dalej „GODBUD”) jako oferty najkorzystniejszej,*
- b) *badania i oceny złożonych ofert,*
- c) *zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GODBUD z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,*
- d) *zaniechania odtajnienia (zaniechania ujawnienia) załączników do wyjaśnień ceny, zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i złożonych przez wykonawcę GODBUD w dniu 21 oraz 23 kwietnia 2026 r.,*
- e) *zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GETMAR Usługi Remontowo – Budowlane G.M., ul. Dzieci Polskich 14 A 97-200 Tomaszów Mazowiecki (zwanego dalej „GETMAR”) z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu*

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił następujące zarzuty:

- a) *zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) w związku z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie przez Zamawiającego załączników do wyjaśnień ceny, zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i złożonych przez wykonawcę GODBUD w dniu 21 oraz 23 kwietnia 2026 r., choć wykonawca ten nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że ww. dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać udostępnione przez Zamawiającego;*
- b) *zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GODBUD pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, a ponadto nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej*

ceny;

c)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GETMAR pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, a ponadto nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

d)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy GODBUD, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W konsekwencji powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

a)unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy GODBUD jako najkorzystniejszej,

b)dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucił ofertę wykonawcy GODBUD oraz ofertę wykonawcy GETMAR z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c)odtąjnił (ujawnił) i niezwłocznie udostępnił Odwołującemu załączniki do wyjaśnień ceny, zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i złożone przez wykonawcę GODBUD w dniu 21 oraz 23 kwietnia 2026 r.,

d)dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, z uwagi na to, że:

(...) W dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w związku z uwzględnieniem odwołania wniesionego przez Odwołującego w zakresie zarzutu wskazanego w ust. 3 pkt. lit. a Odwołania, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) w związku z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie przez Zamawiającego załączników do wyjaśnień ceny, zastrzeżonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i złożonych przez wykonawcę GODBUD w dniu 21 oraz 23 kwietnia 2026 r. W ww. zawiadomieniu Zamawiający poinformował, że unieważnia czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. (...)

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....