

WYROK**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 maja 2026 roku przez Odwołującego Asseco Data Systems S.A. (ul Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu (ul. Kokoszków 71, 34-400 Nowy Targ)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R. (ul. Zaulek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Asseco Data Systems S.A. (ul Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Asseco Data Systems S.A. (ul Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2166/26**UZASADNIENIE**

Zamawiający Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa realizacji szkoleń wzmacniających potencjał administracyjny dla kadry ANS w Nowym Targu - szkolenia z obszaru kompetencji cyfrowych” - zadanie 3 „Kompetencje cyfrowe - Sztuczna Inteligencja w codziennej pracy: praktyczne zastosowanie dla kadry kierowniczej/zarządzającej Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu i kadry administracyjnej Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00165022/01.

Odwołujący Asseco Data Systems S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy A.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R.”, która to oferta nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu (wobec zaistnienia podstawy do jej odrzucenia);
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 1 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców PK GROUP sp. z o.o., Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R., MAIK GROUP A.M., Collegium Wratislaviense sp. z o.o., oraz w ramach spółki cywilnej CREATIVE IMPACT K.W. i K.K. - w związku z tym, że wykonawcy złożyli ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny i nie poparte żadnymi dowodami na potwierdzenie wyliczeń, tym samym wykonawcy nie wykazali, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o., pomimo że jej treść - po uwzględnieniu złożonych wyjaśnień - jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została niedopuszczalnie zmieniona;
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o. w ramach kryterium „[D] doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - waga 40%”, tj. przyznanie (40) czterdziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego, że oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium z uwagi na nieprawidłowe wypełnienie załącznika do oferty zawierającego wykaz wykonywanych szkoleń/kursów lub warsztatów przez osobę (trenera) skierowanego do realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy A.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R.”, odrzucenie ofert wykonawców: PK GROUP sp. z o.o., Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R., MAIK GROUP A.M., Collegium Wratislaviense sp. z o.o., wykonawców działających w ramach spółki cywilnej CREATIVE IMPACT K.W. i K.K. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień

publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucenie oferty wykonawcy Educafe sp. z o.o. na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego, wyboru oferty najkorzystniejszej, ewentualnie - Zarzut nr 4 - Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu nr 3: przyznanie ofercie Educafe sp. z o.o. zero (0) punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „[D] doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”.

Zamawiający w toku postępowania pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. skierował wezwanie do wykonawców: PK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pani A.R. prowadząca jednoosobową działalność pod firmą „Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R.”, A.M. prowadzący jednoosobową działalność pod firmą „MAIK GROUP A.M.”, Collegium Wratislaviense spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pani K.W. prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „CREATIVE IMPACT K.W.” oraz Pani K.K. prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „K.K.” działające wspólnie w ramach spółki cywilnej ADD Analizy Dane Dialog K.W., K.K. spółka cywilna wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty z uwagi na to, że ceny brutto ofert ww. wykonawców są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowa zadania 3, wyznaczając wszystkim ww. wykonawców termin do złożenia wyjaśnień na dzień 14 kwietnia 2026 r. i żądając złożenia dowodów. Żaden z ww. wykonawców nie zaskarżył tej czynności Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego, zostały spełnione przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, że ceny ofert ww. wykonawców były o co najmniej 30% niższe od wartości szacunkowej zadania trzeciego i średniej arytmetycznej cen złożonych ofert w tym zadaniu. W takiej sytuacji każdy z wyżej wymienionych wykonawców musiał złożyć wyjaśnienia oraz na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych złożyć dowody, co również było wskazane w treści wezwania otrzymanego od Zamawiającego, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, a ponadto zgodnie zaś z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, to na wykonawcach spoczywał obowiązek wykazania, że za zaoferowaną cenę są w stanie zamówienie wykonać.

Odwołujący wskazał, że każdy z ww. wykonawców nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie stawki za godzinę szkoleń, a jedynie głoślowe wskazanie stawek i kosztów nie poparte żadnymi dowodami. W trakcie rozprawy z udziałem stron potwierdził, że istotą zarzutu jest okoliczność, że wyjaśnienia ww. wykonawców nie zostały poparte dowodami.

Odwołujący powołał się na art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w takiej sytuacji Zamawiający ma podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest do odrzucenia oferty. Zdaniem Odwołującego, z uwagi na lakoniczność wyjaśnień i brak dowodów ze strony ww. wykonawców, Zamawiający winien odrzucić oferty ww. wykonawców.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Educafe sp. z o.o. w treści formularza ofertowego w części III ust. 3 złożył oświadczenie, że przy realizacji zamówienia nie zamierza powierzyć podwykonawcom żadnej części zamówienia. Wskazał także, że zgodnie z rozdziałem 7 część „A” SWZ, w przypadku zlecenia części zamówienia podmiotowi trzeciemu, a zatem podwykonawcy, wykonawca zobligowany był do zaznaczenia w ofercie (część III ust. 3) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

Wykonawca Educafe sp. z o.o. składając odpowiedź z dnia 14 kwietnia 2026 r. na wezwanie otrzymane od Zamawiającego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, odpowiedzi na pytanie nr V: „Jako podmiot na rzecz, którego realizowane były szkolenia/warsztaty wskazali Państwo Szkolenie komercyjne w ramach prowadzonej działalności K.K. oraz „Szkolenie komercyjne w ramach prowadzonej działalności EDUCAFE SP. Z O.O.”. Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie danych identyfikacyjnych wskazanych przez Państwa podmiotów oraz znaczenia zwrotu „szkolenia komercyjne” oświadczył m.in. następująco: „(..) Podmioty realizujące szkolenia:

-K.K. PR-IT- działalność gospodarcza, EDUCAFE Sp. z o.o. - spółka prawa handlowego.”

W ocenie Odwołującego, z powyższych wyjaśnień Wykonawcy Educafe sp. z o.o., jak również z odpowiedzi na pytanie i odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych wynika, że jedną z osób jaką wykonawca zamierza zrealizować usługi jest Pan K.K., który ma status przedsiębiorcy - prowadzi działalność gospodarczą, o czym świadczy wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o., podczas gdy oferta ta - po uwzględnieniu wyjaśnień złożonych w toku postępowania - pozostaje sprzeczna z warunkami zamówienia oraz stanowi rezultat niedopuszczalnej zmiany jej treści. Wskazał, że Wykonawca Educafe sp. z o.o. w treści oferty wskazał, że zamówienie zostanie zrealizowane bez udziału podwykonawców. W odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego do złożenia wyjaśnień oświadczył, że zamówienie będzie realizowane z udziałem podwykonawcy. Powyższe prowadzi do powstania wewnętrznej sprzeczności w treści oferty, której nie można usunąć w drodze wyjaśnień. Wykonawca, poprzez wskazanie w wyjaśnieniach udziału podwykonawcy, dokonał faktycznej zmiany treści oferty w zakresie sposobu realizacji zamówienia, co stanowi niedopuszczalne naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego, nie jest to doprecyzowanie istniejącej treści, lecz wprowadzenie nowego elementu, który wcześniej został przez wykonawcę wyraźnie wykluczony.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, po uwzględnieniu wyjaśnień, oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. pozostaje wewnętrznie sprzeczna, nie zawiera jednoznacznego zobowiązania co do sposobu realizacji zamówienia, jest niezgodna z warunkami zamówienia, które wymagają złożenia jednoznacznej i wiążącej oferty.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o. z uwagi na to, że wyjaśnienia doprowadziły do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, oraz oferta nie odpowiada wymaganiom określonym w SWZ w zakresie jednoznaczności zobowiązania wykonawcy co do sposobu realizacji zamówienia.

Zgodnie z warunkami SWZ (rozdział 5 część B ust. 1 pkt 1 SWZ) na potwierdzenie kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia osoby/osób skierowanych do realizacji zamówienia, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą wykazu wykonywanych szkoleń, warsztatów lub kursów przez osobę (trenera) skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z załączonym do SWZ wykazem według wzoru określonego w Załączniku nr 2.1 do SWZ.

Zamawiający w rozdziale 14 ust. 2 SWZ wskazał, że w ramach kryterium oceny ofert doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (waga 40%) może przyznać ofercie danego wykonawcy maksymalnie 40 punktów.

Załącznik do oferty z wykazem szkoleń za które można było zdobyć dodatkowe punkty ramach kryterium oceny ofert to przedmiotowy środek dowodowy niepodlegający uzupełnieniu, a jedynie wykonawcy mają prawo do złożenia wyjaśnień nie zmieniając przy tym treści tego załącznika - treści oferty.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Educafe sp. z o.o. wypełnił załącznik ogólnikowo w sposób niepozwalający na merytoryczną jego ocenę i weryfikację prawdziwości zawartych w nim informacji, ponieważ nie wskazano dokładnego tematu szkolenia/kursu lub warsztatu, dokładnych terminów realizacji, dokładnych ilości godzin, podmiotu, na rzecz którego szkolenia/kursy zostały wykonane.

Odwołujący przedstawił sposób wypełnienia przez Wykonawcę Educafe sp. z o.o. załącznika:

W kolumnie: Temat szkolenia/ kursu lub warsztatu wpisano sztuczna inteligencja,

W kolumnie: Termin realizacji szkolenia/ kursu lub warsztatu Należy wskazać dzień, miesiąc oraz rok wpisano 01.05.2023r.-28.02.2026r.

W kolumnie: Ilość godzin w zakresie danego szkolenia/ kursu lub warsztatu wpisano 20szkoleń x8h

W kolumnie: Podmiot, na rzecz którego szkolenie/y lub kurs/y były / są wykonywane wpisano: Szkolenia komercyjne w ramach prowadzonej działalności Educafe sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że pozostali wykonawcy składający ofertę w ramach zadania trzeciego nie mieli problemów z właściwym wypełnieniem załącznika nr 2.1 do SWZ i szczegółowo wypełnili wymagane kolumny z tabeli merytorycznymi informacjami.

Odwołujący argumentował, że Wykonawca Educafe sp. z o.o. prezentujący doświadczenia swojego personelu powinien powziąć wszelkie możliwe środki, aby uzyskać pewność co do prawdziwości przekazywanych Zamawiającemu informacji, np. zweryfikować precyzyjnie informacje dotyczące osób wskazywanych w składanych dokumentach.

Odwołujący stwierdził, że Wykonawca Educafe sp. z o.o. nie wykazał w załączniku do oferty złożonym w celu przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium „[D] doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” informacji uzasadniających przyznanie 40 punktów, w związku z czym, w opinii Odwołującego, oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. powinna otrzymać zero punktów w kryterium oceny ofert doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 1 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców PK GROUP sp. z o.o., Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R., MAIK GROUP A.M., Collegium Wratislaviense sp. z o.o., oraz w ramach spółki cywilnej CREATIVE IMPACT K.W. i K.K. - w związku z tym, że wykonawcy złożyli ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny i nie poparte żadnymi dowodami na potwierdzenie wyliczeń, tym samym wykonawcy nie wykazali, że ich oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron przyznał, że podstawę zarzutu stanowi okoliczność, że wymienieni przez Odwołującego Wykonawcy do złożonych wyjaśnień nie załączyli dowodów. Odwołujący pomija okoliczność, że

wyjaśnienia służą przedstawieniu informacji umożliwiających ocenę, czy też potwierdzających, że cena nie jest rażąco niska. Wykonawcy przedstawili kalkulacje własne, założenia, które stanowią ich oświadczenie co do oczekiwanych stawek, sposobu kalkulacji ceny. Trudno w takiej sytuacji oczekiwać, aby wykonawca posiadał i złożył dowody mające inny walor niż oświadczenie własne wykonawcy. Nie ma przeszkód, aby w takiej sytuacji za dowód zostało uznane oświadczenie wykonawcy.

Odwołujący powołał się na art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w takiej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest do odrzucenia oferty. Wykonawcy złożyli w terminie wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego. I jak wskazał sam Odwołujący, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Odwołujący nie wykazał, aby wyjaśnienia dawały podstawę do stwierdzenia, że ceny ofert poszczególnych wykonawców są rażąco niskie. Nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji. Nie wykazał, aby przedstawione przez wykonawców stawki były nierealne, a zatem rażąco niskie.

Jak wskazał Odwołujący, istotą zarzutu jest brak staranności wskazanych Wykonawców. Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego nie ma dotyczyć staranności wykonawców, ale skupiać się na realności zaoferowanych cen. Nie jest to kwestia formalności, ale meritum oceny, czy cena lub jej składniki nie są rażąco niskie. Odwołujący stawiając zarzut powinien wykazać, że w wyjaśnieniach, kalkulacjach, założeniach, pojawiły się wartości nierealne. Tego Odwołujący nie wykazał. Stąd zarzut podlegał oddaleniu.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o., pomimo że jej treść - po uwzględnieniu złożonych wyjaśnień - jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została niedopuszczalnie zmieniona.

Przed wszystkim Wykonawca Educafe sp. z o.o. nie złożył oświadczenia, że część zamówienia zostanie powierzona podwykonawcy w rozumieniu art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący przytoczył fragment wyjaśnień dotyczący zupełnie innej kwestii niż podwykonawstwo i wyprowadził z nich skutki, które w ogóle nie wynikały z literalnej treści tych wyjaśnień. Odwołujący w sposób nieuprawniony rozszerzył znaczenie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Educafe sp. z o.o.

Ponadto Odwołujący pomija, że okoliczność, że osoba przewidziana do realizacji szkolenia prowadzi działalność gospodarczą, nie przesądza jeszcze o charakterze prawnym relacji łączącej ją z wykonawcą.

W ocenie Odwołującego, po uwzględnieniu wyjaśnień, oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. pozostaje wewnętrznie sprzeczna, nie zawiera jednoznacznego zobowiązania co do sposobu realizacji zamówienia, jest niezgodna z warunkami zamówienia, które wymagają złożenia jednoznacznej i wiążącej oferty. Już samo to stwierdzenie Odwołującego wskazuje na bezzasadność zarzutu. Skoro, jak twierdzi Odwołujący, oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. nie zawiera jednoznacznego zobowiązania co do sposobu realizacji zamówienia, to oznacza, że nie można uznać, że wynika z niej jednoznacznie, że Wykonawca Educafe sp. z o.o. dokonał zmiany i że realizacja zamówienia będzie realizowana przez podwykonawcę (Odwolujący w treść zarzutu wskazywał, że takiej zmiany dokonał Wykonawca Educafe sp. z o.o.). Odrzucenia oferty wykonawcy można dokonać tylko w sytuacji, gdy jej niezgodność z warunkami zamówienia jest jednoznaczna. Nie może mieć miejsca w przypadku domniemania Odwołującego. Odwołujący nie wykazał żadnej niezgodności treści oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o. z warunkami zamówienia oraz nie wykazał, aby Wykonawca Educafe sp. z o.o. dokonał zmiany treści oferty.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy Educafe sp. z o.o. w ramach kryterium „[D] doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - waga 40%”, tj. przyznanie (40) czterdziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego, że oferta Wykonawcy Educafe sp. z o.o. powinna otrzymać (0) zero punktów w tym kryterium, z uwagi na nieprawidłowe wypełnienie załącznika do oferty, zawierającego wykaz wykonywanych szkoleń/kursów lub warsztatów przez osobę (trenera) skierowanego do realizacji zamówienia.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, Wykonawca Educafe sp. z o.o. wypełnił wymagany załącznik wpisując wymaganą treść. Zamawiający nie określił poziomu szczegółowości informacji wpisywanych do treści załącznika nr 2.1. Stąd okoliczność, że poziom szczegółowości informacji przedstawianych w załączniku nie odpowiadał Odwołującemu, nie przesądza o braku podstaw do przyznania Wykonawcy punktów.

SWZ nie przewidywała obowiązku wskazywania wszystkich elementów wymienianych w odwołaniu. Jak wskazano powyżej, nie jest więc zasadna argumentacja Odwołującego, że załącznik nr 2.1 miał zawierać szczegółowość wskazaną przez Odwołującego. Samo doprecyzowanie informacji nie jest niedopuszczalną zmianą oferty. Odwołujący nie wykazał, aby którekolwiek z przedstawionych przez wykonawcę doświadczeń było nieprawdziwe, albo nieodpowiadające wymaganiom SWZ. Odwołujący nie wykazał zatem, aby zasadnym było przyznanie „0” punktów w

kryterium jakościowym, z uwagi na nieprawidłowy (wyłącznie w ocenie Odwołującego) sposób prezentacji danych.

W konsekwencji należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy A.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Nowoczesny Ośrodek Edukacji A.R..

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....