

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 5 maja 2026 r. przez **wykonawcę D & I sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (KIO 2163/26)**,

- w dniu 6 maja 2026 r. przez **wykonawcę Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich (KIO 2178/26)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich (KIO 2163/26)**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy GRENEVIA S.A. z siedzibą w Katowicach (KIO 2178/26)**

orzeka:

1. Odrzuca w części odwołanie w sprawie KIO 2163/26 w zakresie zarzutów naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 135 i 137 ustawy pzp na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp.

2. Oddala odwołanie w sprawie KIO 2163/26 w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2163/26 obciąża odwołującego wykonawcę D & I sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę D & I sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy D & I sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu na rzecz zamawiającego Polskiej Grupy Górniczej S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

4. Uwzględnia odwołanie w sprawie KIO 2178/26 i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie przeprowadzonej aukcji elektronicznej, unieważnienie czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy GRENEVIA S.A. z siedzibą w Katowicach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

5. Zarzuty ewentualne odwołania w sprawie KIO 2178/26 pozostawia bez rozpoznania.

6. Kosztami postępowania w sprawie KIO 2178/26 obciąża zamawiającego Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach i

6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

6.2. zasądza od zamawiającego Polskiej Grupy Górniczej S.A. z siedzibą w Katowicach na rzecz odwołującego wykonawcy Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2163/26, KIO 2178/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa przewodów wysokociśnieniowych okutych wielokanałowych oraz elementów sterowania pilotowego obudową zmechanizowaną dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział ZRP, nr grupy 295-30, 251-17”, nr postępowania: 702600308.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 201668-2026 OJ S 58/2026.

KIO 2163/26

W dniu 5 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca D & I sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze – dalej Odwołujący D & I. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 1, poz. 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz niedopuszczenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, podczas gdy zaoferowany blok sterujący spełnia wymagania techniczne i funkcjonalne SWZ;
2. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez niejednoznaczny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, który nie określał orientacji montażu bloku sterującego ani sposobu przypisania wymiarów do konkretnych osi przestrzennych;
3. art. 135 i 137 ustawy pzp przez zaniechanie usunięcia niespójności i nieprecyzyjności w dokumentacji postępowania, pomimo że wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie sposobu montażu;
4. art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, co doprowadziło do wadliwej oceny oferty i jej bezpodstawnego odrzucenia;
5. art. 16 ustawy pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. dopuszczenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej;
4. ewentualnie — unieważnienie postępowania w przypadku uznania przez Izbę, że SWZ sformułowana była w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający prawidłowe złożenie oferty.

W dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska. W odpowiedzi podniósł, że zarzut nr 2 i 3 naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp odnosi się do treści SWZ opublikowanej 24 marca 2026 r. wraz z modyfikacją opublikowaną 27 marca 2026 r. Wskazał, że zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji stanowiącej podstawę do jego wniesienia. W tym przypadku termin ten upłynął w dniu 7 kwietnia 2026 r., a więc odwołanie w tym zakresie podlega odrzuceniu.

KIO 2178/26

W dniu 6 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich – dalej Odwołujący DOH. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaproszenia do aukcji elektronicznej z dnia 30 kwietnia 2026 r. obejmującego dopuszczenie do udziału w aukcji wykonawcy GRENEVIA S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: GRENEVIA), zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy GRENEVIA, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty, ewentualnie, jeżeli do takowych czynności doszło: dokonane w efekcie wyjaśnień wykonawcy GRENEVIA z dnia 29 kwietnia 2026 r. zawiadomienia o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie GRENEVIA lub zawiadomienia o poprawie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w ofercie GRENEVIA.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 232 ust. 1 ustawy pzp oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GRENEVIA oraz dopuszczenie go do aukcji elektronicznej pomimo tego, że wykonawca ten przedłożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia – poz. 1.3 przedmiotu zamówienia (BLOK STERUJĄCY 16XFUNKCYJNY 1120.0216.01(STEROWANIE PILOTOWE OBUDOWĄ HENNLICH CENTRUM HYDRAULIKI BYTOM lub równoważny) oferując równoważny produkt o numerze rysunku CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B) nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego, to jest produkt o wysokości przekraczającej 150 mm.
2. art. 232 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy pzp oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez przyjęcie, wskutek

wezwania GRENEVIA do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty oraz udzielonej odpowiedzi, jako skutecznej zmiany treści oferty dokonanej przez GRENEVIA polegającej na zastąpieniu produktu o numerze rysunku CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B) produktem o numerze rysunku CTH 06.860.00.00.000-1-0 (B) i konsekwentnie zaniechaniu odrzucenia tej oferty oraz dopuszczenia GRENEVIA do udziału w aukcji elektronicznej;

3. (ewentualnie) naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1 lub 3 ustawy pzp przez nieuprawnione poprawienie w ofercie GRENEVIA, w następstwie oceny treści odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 kwietnia 2026 r., na któreś ze wskazanych podstaw, stwierdzonej omyłki polegającej na zaoferowaniu produktu o numerze rysunku CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B) zamiast produktu o numerze rysunku CTH 06.860.00.00.000-1-0 (B).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej z dnia 30 kwietnia 2026 r.
2. unieważnienia czynności aukcji elektronicznej i wyboru najkorzystniejszej oferty, jeżeli czynności te nastąpią przed rozpoznaniem odwołania.
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert.
4. odrzucenia oferty GRENEVIA jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia;
5. (ewentualnie) unieważnienia czynności - dokonanych w efekcie wyjaśnień wykonawcy GRENEVIA z dnia 29 kwietnia 2026 r. - zawiadomienia o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie GRENEVIA lub zawiadomienia o poprawie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w ofercie GRENEVIA.

W dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy.

Izba ustaliła, że w sprawie KIO 2178/26 nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Natomiast w sprawie KIO 2163/26 odwołanie podlegało częściowemu odrzuceniu. Izba postanowiła uwzględnić wnioszek Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie częściowe odwołania w zakresie zarzutu nr 2 i 3 naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez niejednoznaczny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, który nie określał orientacji montażu bloku sterującego ani sposobu przypisania wymiarów do konkretnych osi przestrzennych oraz art. 135 i 137 ustawy pzp przez zaniechanie usunięcia niespójności i nieprecyzyjności w dokumentacji postępowania, pomimo że wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie sposobu montażu. Słusznie podnosili Zamawiający i Przystępujący, że zarzuty odnoszą się do treści dokumentów zamówienia opublikowanych w dniu 24 marca 2026 r. wraz z modyfikacją opublikowaną 27 marca 2026 r. Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy pzp: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (...) 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.” Natomiast w myśl art. 515 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy pzp: „1. Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (...) 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.”

W konsekwencji licząc od zmiany treści SWZ z dnia 27 marca 2026 r. zarzuty kwestionujące nieprecyzyjność i niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia powinny być zostać podniesione najpóźniej w dniu 7 kwietnia 2026 r. Odwołanie w sprawie KIO 2163/26 zostało wniesione w dniu 5 maja 2026 r., dlatego Izba uznała zarzut nr 2 i 3 za spóźniony i odrzuciła częściowo odwołanie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania im przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Odnosząc się do argumentacji Przystępującego w sprawie KIO 2163/26 o braku interesu Odwołującego we wniesieniu odwołania, z uwagi na okoliczność, że Odwołujący objął odwołaniem czynność odrzucenia jego oferty w zakresie zadania nr 1 poz. 3 chociaż czynność odrzucenia odnosiła się do całej oferty Izba nie podzieliła tego stanowiska. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy pzp: „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” Odwołujący kwestionuje w odwołaniu zasadność odrzucenia swojej oferty i wnosi o unieważnienie tej czynności. Na skutek czynności Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż odrzucenie uniemożliwia mu dalsze ubieganie się o udzielenie zamówienia, co z kolei jest w interesie Odwołującego. Oczywistym jest przy tym, że zakresem odwołania została objęta czynność Zamawiającego, a ta zgodnie z uzasadnieniem wskazywała przyczyny odrzucenia oferty w zakresie zadania 1, poz. 3 według numeracji podanej przez Zamawiającego w SWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Odwołujący w odwołaniu niewątpliwie podał zakres niezgodności z warunkami zamówienia analogicznie jak Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Nie oznacza to jednak, że odwołaniem nie objęto czynności odrzucenia całej oferty, skoro Odwołujący domaga się unieważnienia tej czynności i dopuszczenia go do udziału w aukcji elektronicznej.

Izba nie podzieliła również stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący w sprawie KIO 2178/26 nie ma interesu we wniesieniu odwołania, gdyż po przeprowadzonej aukcji jego oferta zajmuje najwyższe miejsce w rankingu i Zamawiający ma zamiar dokonać wyboru oferty Odwołującego. Interes bada się na moment wniesienia odwołania więc irrelewantne dla tej oceny są dalsze czynności Zamawiającego w postępowaniu. Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, więc nie można również mówić o braku wpływu na wynik w przypadku ewentualnego uwzględnienia odwołania. Jak właściwie wskazał Odwołujący w odwołaniu: „Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym Postępowaniu. Jego oferta została przez Zamawiającego oceniona prawidłowo jako niepodlegająca odrzuceniu. Odwołujący został konsekwentnie zaproszony do udziału w aukcji elektronicznej. Podobny finalny skutek miałoby również bezpodstawne czynności w zakresie poprawienia omyłek w ofercie GRENEVIA. Wzięcie udziału w aukcji elektronicznej przez większą liczbę wykonawców niż powinno to mieć miejsce (do aukcji nie powinni bowiem być dopuszczeni wykonawcy składający ofertę podlegającą odrzuceniu), w istotny sposób pogorszyło sytuację Odwołującego. Im większa bowiem liczba uczestników aukcji, tym niższa jest z reguły cena osiągnięta w następstwie jej przeprowadzenia. W wypadku uwzględnienia odwołania, a następnie niedopuszczenia GRENEVIA do udziału w aukcji elektronicznej, szansa Odwołującego na pozyskanie zamówienia ulegnie wydatnemu zwiększeniu. Tym samym oczywistym jest na tle niniejszej sprawy, iż Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jednocześnie zaś w wyniku opisanej czynności i zaniechania Zamawiającego naruszających przepisy ustawy może ponieść szkodę polegającą na utracie zysku wynikającego z pozyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie może przy tym ulegać żadnej wątpliwości, że pomiędzy działaniem i zaniechaniem Zamawiającego a potencjalną szkodą Odwołującego występuje oczywisty adekwatny związek przyczynowy.” Odwołujący ma więc interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie: w sprawie KIO 2163/26 wykonawca Centrum Hydrauliki DOH sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, a w sprawie KIO 2178/26 wykonawca GRENEVIA S.A. z siedzibą w Katowicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami oraz zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie w sprawie KIO 2163/26 podlegało częściowemu odrzuceniu w zakresie zarzutów nr 2 i 3 odwołania, a w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Odwołanie w sprawie KIO 2178/26 zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „Część III. Przedmiot zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest:

Dostawa przewodów wysokociśnieniowych okutych wielokanałowych oraz elementów sterowania pilotowego obudową

zmechanizowaną dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział ZRP, nr grupy 295-30, 251-17. (...)

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania prawne i parametry techniczno-użytkowe określono w Załączniku Nr 1 do niniejszej SWZ. Zakres ilościowy przedmiotu zamówienia jest zakresem szacunkowym określonym przez Zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający, pomimo dochowania należytej staranności, z uwagi na charakter prowadzonej działalności, nie zapewnia realizacji zamówienia w pełnym zakresie.

4. W celu potwierdzenia, że oferowane świadczenie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego wymagane jest złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. (...)

6. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania więcej niż jednego wyrobu (wyroby różnych producentów) w zakresie jednej pozycji formularza ofertowego.

Jeśli wykonawca oferuje w danej pozycji formularza ofertowego więcej niż jeden wyrób (wyroby różnych producentów) wymagane jest:

- a) spełnienie przez każdy oferowany wyrób wymagań określonych w SWZ,
- b) złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wszystkich oferowanych wyrobów.

Oferta, w której zaoferowane zostały wyroby różnych producentów w ramach jednej pozycji formularza ofertowego, jest uznawana za zgodną z wymaganiami SWZ, o ile wszystkie zaoferowane wyroby w danej pozycji formularza ofertowego spełniają wymagania. W przypadku, gdy nawet jeden z zaoferowanych wyrobów nie spełnia wymagań, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

7. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany ilości zamawianych towarów w ramach poszczególnych pozycji asortymentowych i składania zamówień według rzeczywistych potrzeb z zastrzeżeniem, że całkowita wartość dostaw nie przekroczy wartości umowy oraz, że ceny jednostkowe poszczególnych pozycji asortymentowych nie ulegną zmianie."

- „Część IV. Oferty częściowe.

1. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych na poszczególne części zamówienia wyszczególnione w Załączniku Nr 2 do SWZ. Składana oferta winna obejmować cały zakres rzeczowy i ilościowy części zamówienia. Liczba części zamówienia (zadań) wynosi: 1."

- „Część XVII. Kolejność podejmowania czynności przez zamawiającego.

1. Zamawiający zastosuje procedurę odwróconą badania i oceny ofert, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.

2. Po złożeniu ofert zamawiający dokona badania i oceny ofert, w tym poprawy omyłek zgodnie z art. 223 ustawy Pzp.

3. Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Złożone na wezwanie Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe muszą być aktualne na dzień ich złożenia.

4. Po przeprowadzaniu aukcji elektronicznej oraz ustaleniu, która z ofert została najwyżej oceniona, Zamawiający zgodnie z art. 126 ustawy Pzp wezwie wykonawcę, który złożył tę ofertę, do przedstawienia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych."

Załącznik nr 1 do SWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„A. Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia są elementy hydrauliki sterującej, tj.:

Zadanie 1 poz. 1: PRZEWÓD WIELOKANAŁOWY WYS.CIŚN OKUTY 16XFUNKCYJNY Q 3 DŁ.250 KOŃCÓWKA 2X45ST ELEMENTY HYDRAULIKI STEROWNICZEJ HENNLICH=CENTRUM HYDRAULIKI i równoważny, MULTIWAŻ 16XKANAŁOWY przyłącza muliwęża 16 funkcyjne kątowe 2x45 stopni, długość 2,5m kompatybilne z zaoferowanym blokiem wykonawczym i sterującym, Numer rysunku: 1130 0316 0200, Ilość sztuk: 152,

Zadanie 1 poz. 2: BLOK WYKONAWCZY 16XFUNKCYJNY 1110.0216.0101 STEROWANIE PILOTOWE OBUD HENNLICH CENTRUM HYDRAULIKI BYTOM lub równoważny, BLOK ROZDZIELACZY WYKONAWCZY 16XFUNKCYJNY ciśnienie robocze nie mniejsze niż 32MPa, zasilanie i spływ 1xDN20 i 1xDN25, odbiorniki 4xDN12 12xDN10, przyłącze multiprzewodu 16f, Numer rysunku: 1110 0216 0101, Ilość sztuk: 122,

Zadanie 1 poz. 3: BLOK STERUJĄCY 16XFUNKCYJNY 1120.0216.0101 STEROWANIE PILOTOWE OBUD HENNLICH CENTRUM HYDRAULIKI BYTOM lub równoważny, BLOK ROZDZIELACZY STERUJĄCY 16XFUNKCYJNY ciśnienie robocze nie mniejsze niż 32MPa, 1x dźwignie półpowracająca na pozycji 1, 7x dźwignie

powracające, zasilanie i spływ 2xDN10, przyłącze multiprzewodu 16f, Numer rysunku: 1120 0216 0101, Ilość sztuk: 122. (...)

2. Wymagane parametry techniczno-użytkowe:

- 1) Oferowane wyroby muszą być przeznaczone do stosowania w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych zagrożonych wybuchem metanu i/lub pyłu węglowego.
- 2) Elementy stanowiące przedmiot zamówienia muszą być fabrycznie nowe, kompletne, wolne od wad konstrukcyjnych, materiałowych i wykonawczych.
- 3) Szczegółowe wymagania techniczno-użytkowe zgodnie z opisem w części A niniejszego załącznika.
- 4) Gabaryty oferowanych elementów równoważnych sterowania pilotowego nie mogą przekroczyć wymiarów podanych w Załączniku nr 10 do SWZ.
- 5) Elementy sterowników hydraulicznych muszą być wykonane ze stali nierdzewnej o zawartości chromu nie mniejszej niż 17 % lub metali kolorowych odpornych na solankę oraz ciecz hydrauliczną HFAE lub HFAS.
- 6) Transport po stronie i na koszt Wykonawcy.
- 7) Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, którymi są certyfikowane elementy sterowania hydraulicznego równoważne* w stosunku do oryginalnych**.

* Równoważne z oryginalnymi elementy hydrauliki sterowniczej - certyfikowane elementy hydrauliki sterowniczej równoważne z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonane wg własnej dokumentacji przez podmiot inny niż Producent elementów ujętych w Specyfikacji Warunków Zamówienia lub jego upoważniony przedstawiciel, poddane potwierdzonej certyfikatem ocenie zgodności ich właściwości z wymaganiami obowiązujących norm i przepisów. Równoważność elementów dotyczy zarówno funkcji, właściwości jak i sposobu montażu tzn. podłączenie elementu równoważnego nie może wymagać zastosowania dodatkowych adapterów.

** Oryginalne elementy hydrauliki sterowniczej - elementy ujęte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonane wg dokumentacji Producenta elementów ujętych w Specyfikacji Warunków Zamówienia lub jego upoważnionego przedstawiciela, poddane potwierdzonej certyfikatem ocenie zgodności ich właściwości z wymaganiami obowiązujących norm i przepisów.

C. Przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego – do złożenia wraz z ofertą.

1. Wykaz parametrów techniczno-użytkowych – zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ.
2. Zestawienie materiałów nierdzewnych użytych do produkcji wkładów sterowników hydraulicznych (rozdzielaczy, bloków zaworowych), zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ.
3. W przypadku Wykonawcy oferującego certyfikowane oryginalne elementy hydrauliki sterowniczej ujęte w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagane jest:
 - a) oświadczenie Wykonawcy, że oferowane elementy są nowymi, certyfikowanymi oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej, ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia - zgodnie ze wzorem oświadczenia, stanowiącym załącznik Nr 1a do SWZ,
 - b) certyfikat potwierdzający zgodność właściwości oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami normy PN-EN 1804-3:2021-06 lub równoważnej normy z danego państwa członkowskiego UE, która wprowadza normę EN 1804-3:2020 w pełnym jej zakresie, wydany(e) (odpowiednio do przedmiotu certyfikacji) przez jednostki notyfikowane akredytowane w zakresie certyfikacji obudów zmechanizowanych, wskazujący(e) co najmniej zakres ich zastosowania w określonym rodzaju maszyny / urządzenia tj. w obudowach zmechanizowanych stosowanych w podziemnych zakładach górniczych,
4. W przypadku Wykonawcy oferującego certyfikowane elementy hydrauliki sterowniczej wyprodukowane wg własnej dokumentacji, równoważne z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wymagane jest:
 - a) oświadczenie Wykonawcy, że oferowane elementy są nowymi, certyfikowanymi elementami hydrauliki sterowniczej równoważnymi z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia - zgodnie ze wzorem oświadczenia, stanowiącym załącznik Nr 1b do SWZ,
 - b) oświadczenie Producenta certyfikowanych elementów hydrauliki sterowniczej równoważnych z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej potwierdzające równoważność produkowanych elementów z oryginalnymi elementami

hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia - zgodnie ze wzorem oświadczenia, stanowiącym załącznik Nr 1c do SWZ,

c) certyfikat potwierdzający zgodność właściwości oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami normy PN-EN 1804-3:2021-06 lub równoważnej normy z danego państwa członkowskiego UE, która wprowadza normę EN 1804-3:2020 w pełnym jej zakresie, wydany(e) (odpowiednio do przedmiotu certyfikacji) przez jednostki notyfikowane akredytowane w zakresie certyfikacji obudów zmechanizowanych, wskazujący(e) co najmniej zakres ich zastosowania w określonym rodzaju maszyny / urządzenia tj. w obudowach zmechanizowanych stosowanych w podziemnych zakładach górniczych,

d) instrukcja (użytkowania, stosowania), która prócz podstawowych informacji powinna zawierać parametry techniczne, wymiary i wielkość oraz rozmieszczenie otworów i przyłączy oferowanych elementów.

5. W każdym przypadku, gdy ofertę składa Wykonawca nie będący producentem:

a) oświadczenie Producenta oferowanych elementów hydrauliki sterowniczej o zapewnieniu dostaw oferowanych elementów hydrauliki sterowniczej w okresie nie krótszym niż okres trwania umowy - zgodnie ze wzorem oświadczenia, stanowiącym załącznik nr 1d do SWZ. (...)."

Załącznik nr 1c do SWZ: „OŚWIADCZENIE PRODUCENTA CERTYFIKOWANYCH ELEMENTÓW HYDRAULIKI STEROWNICZEJ RÓWNOWAŻNYCH* Z ORYGINALNYMI ELEMENTAMI HYDRAULIKI STEROWNICZEJ
Uprawniony do reprezentowania Producenta certyfikowanych elementów hydrauliki sterowniczej równoważnych z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczam, że: (...) 3. Równoważność (zamiennność) oferowanych elementów z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z załącznikiem będącym integralną częścią niniejszego oświadczenia, została potwierdzona przez nas stosownymi obliczeniami oraz badaniami. Równoważność elementów dotyczy zarówno funkcji, właściwości jak i sposobu montażu (gabaryty, rozmieszczenie otworów mocujących, przyłączy, itp.) tzn. podłączenie elementu równoważnego nie wymaga zastosowania dodatkowych adapterów. (...).”

Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 27 marca 2026 r.:

„Pytanie 1:

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po wyłonieniu wygranej oferty sam wykona stosowne uchwyty mocujące elementy sterowania pilotowego do przewidzianej obudowy. W związku z powyższym dostosuje kształt uchwytu jak i otwory mocujące (rozstaw i średnice) tak, aby pasowały do bloków wykonawczych i sterujących z wygranej oferty.

Pytanie 2 :

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i modyfikuje treść Załącznika nr 10 do SWZ w zakresie maksymalnych gabarytów oferowanego bloku sterującego, zwiększając maksymalną jego szerokość do 350mm

Zgodnie z załącznikiem do oferty Odwołującego D & I Rysunek: 1.3. Rozdzielacz sterujący 16 Funkcyjny, 100 516 10 48:

Odwołujący D & I złożył wraz z ofertą Załącznik nr 3 do SWZ WYKAZ PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„A. Parametry techniczno – użytkowe oferowanego przedmiotu zamówienia: (...)

4) Gabaryty oferowanych elementów równoważnych sterowania pilotowego nie przekraczają wymiarów podanych w załączniku nr 10 do SWZ. (...)

3. W przypadku Wykonawcy oferującego certyfikowane elementy hydrauliki sterowniczej wyprodukowane wg własnej dokumentacji, równoważne z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wymagane jest: (...)

c) instrukcja (użytkowania, stosowania), która oprócz podstawowych informacji posiada ponadto parametry techniczne, wymiary i wielkość oraz rozmieszczenie otworów i przyłączy oferowanych elementów

- Nazwa pliku / strona oferty Załącznik 1 Tajemnica Przedsiębiorstwa (...)

5. Tabela z wykazem certyfikatów przyporządkowanych do określonych pozycji formularza ofertowego wg wzoru:

1.3. Rozdzielacz sterujący 16F. 34-41 str. oferty, Nr nadany przez jednostkę certyfikującą: 2077/23/3101, Wystawca certyfikatu: TLO OPAVA.”

Odwolujący złożył z ofertą również: „Integralna część załącznika nr 1c Potwierdzenie równoważności (zamienności) oferowanych elementów z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia: (...)”

1.3. BLOK STERUJĄCY 16XFUNKCYJNY 1120.0216.0101 STEROWANIE PILOTOWE OBUDOWĄ HENI CENTRUM HYDRAULIKI BYTOM lub równoważny, Nr rysunku elementu oryginalnego: 1120.0216.0101, Nazwa elementu równoważnego: Rozdzielacz sterujący 16F, Numer rysunku elementu równoważnego: 100 516 10 48, Nr certyfikatu: 2077/23/3101 (...).”

Izba ustaliła, że Przystępujący GRENEVIA złożył wraz z ofertą Załącznik nr 3 do SWZ WYKAZ PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

1.3. Blok zaworów sterujących FCB-16/16, „Certyfikaty” – str. 12-20, Nr nadany przez jednostkę certyfikującą: 2076/23/3101, Wystawca certyfikatu: TL OPAVA, 29.02.2028 r.”

Przystępujący GRENEVIA złożył z ofertą również: Integralna część załącznika nr 1c Potwierdzenie równoważności (zamienności) oferowanych elementów z oryginalnymi elementami hydrauliki sterowniczej ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia: (...).

1.3. BLOK STERUJĄCY 16XFUNKCYJNY 1120.0216.0101 STEROWANIE PILOTOWE OBUDOWĄ HENI CENTRUM HYDRAULIKI BYTOM lub równoważny, Nr rysunku elementu oryginalnego: 1120.0216.0101, Nazwa elementu równoważnego: Blok zaworów sterujących FCB-16/16, Numer rysunku elementu równoważnego: CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B), Nr certyfikatu: 2076/23/3101 (...).”

W ww. Certyfikacie wskazano: „Produkt: Blok zaworów sterujących FCB wg załącznika nr 1 do sprawozdania z oceny nr 022/23/3101.” W sprawozdaniu wskazano m.in. Blok zaworów sterujących FCB-16/R w poz. 3, nr rysunkowy: CTH 06.800.00.00.000-L-M* oraz w poz. 8: Blok zaworów sterujących FCB-16/R, nr rysunkowy: CTH 06.860.00.00.000-L-M* Objaśnienia: R: rzeczywista ilość funkcji (od 12 do 24), L – nr pozycji blokady, M – nr wersji montażowej.

Do oferty Przystępujący GRENEVIA załączył załącznik nr 11: ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW NIERDZEWNYCH, którym wyspecyfikowano: 2) Blok zaworów sterujących FCB-16/16, nr rys. CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B).

Ponadto złożył plik „Instrukcje”, w którym na str. 90 przedstawiono rysunek: Blok zaworów sterujących FCB-16/R CTH 06.800.00.00.000-L-M (*). Wysokość wynosi: 183,5 mm. Na stronie 91 przedstawiono rysunek: 2.6. Blok zaworów sterujących FCB-16/R CTH 06.860.00.00.000-L-M (*). W obu rysunkach wskazano: Płyta sterująca 16F kompletna.

W ww. instrukcji montażu bloków sterujących wskazano: „7. Montaż elementów hydrauliki. - Warunkiem prawidłowej pracy urządzenia, jest podłączenie do odbiornika i układu hydraulicznego zgodnie z opracowanym schematem. (...) - Przed montażem upewnić się, że układ hydrauliczny- Blok sterujący powinien być zamontowany tak, aby zawsze był swobodny dostęp do niego i elementów dołączanych.”

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego GRENEVIA do udzielenia wyjaśnień: Działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 107 ust. 2 ustawy z dn. 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz ewentualnego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

Z integralnej części załącznika nr 1c (tabela) do SWZ wynika, iż w ramach pozycji nr 1.3, zaoferowano blok zaworów sterujących FCB-16/16 wg rysunku CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B). Wskazany rysunek odnosi się do rozwiązania odbiegającego gabarytowo od wymagań określonych przez Zamawiającego.

Jednocześnie w dokumentacji dołączonej do oferty znajduje się blok zaworów sterujących FCB-16/16 o numerze rysunku CTH 06.860.00.00.000-0-0, spełniający parametry określone przez Zamawiającego.

Zamawiający wzywa zatem do wyjaśnienia, czy wskazany w integralnej części załącznika nr 1c w poz. 1.3 numer rysunku jest prawidłowy, a w przypadku omyłki do jednoznacznego wskazania prawidłowego numeru rysunku stanowiącego przedmiot oferty.”

Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. Przystępujący GRENEVIA wyjaśnił: W nawiązaniu do Państwa pisma L.dz. 70/NLP/IM/14958/26 z dnia 27.04.2026 r., dotyczącego wyjaśnień treści oferty, uprzejmie informujemy, że w integralnej części „Załącznika nr 1c do SWZ” w zakresie pozycji 1.3, doszło do oczywistej omyłki pisarskiej. Pomyłka polega na wpisaniu cyfry «0» zamiast cyfry «6» w czwartym członie numeru rysunku, co jest łatwo identyfikowalne w zestawieniu z pozostałą dokumentacją techniczną złożoną wraz z ofertą, w której wskazano prawidłowy numer rysunku: CTH 06.860.00.00.000-1-0 (B).

Jednocześnie jednoznacznie wyjaśniamy, że prawidłowy numer rysunku stanowiącego przedmiot naszej oferty w zakresie pozycji 1.3 to: CTH 06.860.00.00.000-1-0 (B) zgodnie z dokumentacją załączoną do oferty. Dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, potwierdzamy, że tożsamy prawidłowy numer rysunku CTH 06.860.00.00.000-1-0 (B) w zakresie pozycji 1.3 dotyczy również «Załącznika nr 11 do SWZ», który pozostaje spójny z prawidłowo zidentyfikowanym wyrobem stanowiącym przedmiot oferty.

Wskazany rysunek dotyczy bloku zaworów sterujących FCB-16/16, spełniającego parametry określone przez Zamawiającego.

Powyższe wyjaśnienie stanowi jednoznaczne potwierdzenie, że przedmiotem naszej oferty w zakresie poz. 1.3 jest wyrób zgodny z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Niniejsze wyjaśnienie stanowi jedynie doprecyzowanie treści oferty i nie stanowi jej modyfikacji – oferowany wyrób (blok zaworów sterujących FCB-16/16) był i pozostaje tożsamy; zmianie ulega wyłącznie wskazanie prawidłowego numeru rysunku w miejsce omyłkowo wpisanego.

W załączeniu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w zakresie ewentualnego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), przesyłamy zaktualizowany „Załącznika nr 1c do SWZ” oraz „Załącznika nr 11 do SWZ” uwzględniające prawidłowy numer rysunku w pozycji 1.3.”

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający zaprosił drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu wskazując:

„Termin przeprowadzenia aukcji oraz pozostałe informacje zostaną podane w zaproszeniu wygenerowanym przez platformę aukcyjną. Sposób oceny ofert oraz formuła matematyczna, która zostanie wykorzystana w aukcji elektronicznej do automatycznego tworzenia kolejnych klasyfikacji na podstawie przedstawianych nowych cen - zgodnie z zapisami SWZ.

Zamawiający informuje, że w wyniku analizy ofert do udziału w aukcji nie zostanie zaproszony Wykonawca, którego oferta podlega odrzuceniu, tj.: D & I Sp. z o.o. ul. Pyskowska 20, 40-807 Zabrze

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania, na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta dla zadania nr 1, poz. 3 dotyczy bloku rozdzielaczy sterujących wg rys. 100 516 10 48, którego wysokość wynosi 180,5 mm, natomiast w Załączniku nr 10 do SWZ Zamawiający wyraźnie określił maksymalną dopuszczalną wysokość bloku na 150 mm. W związku z tym oferowany blok przekracza dopuszczalny wymiar o 30,5 mm, co stanowi jednoznaczną niezgodność z SWZ. Takie odstępstwo od wymiarów może uniemożliwić prawidłowe zamontowanie bloku w wyznaczonej przestrzeni, co wpływa na dostęp do elementów oraz możliwość właściwej pracy układu sterowania.”

Pismem z dnia 7 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o wynikach aukcji, zgodnie z którymi oferta Odwołującego uzyskała 100 pkt, a oferta Przystępującego GRENEVIA zajęła 2 miejsce w rankingu.

KIO 2163/26

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczyła prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a mianowicie z uwagi na zaoferowanie przez Odwołującego w zadaniu nr 1 poz. 3 OPZ bloku rozdzielaczy sterujących, których wysokość wynosi 180,5 mm, a więc pozostaje w niezgodności z dopuszczalną wysokością bloku określoną w dokumentacji zamówienia na maksymalnie 150 mm. W tym zakresie Odwołujący podnosił, że odrzucenie oferty jest nieuprawnione, gdyż dokumentacja postępowania nie określała sposobu montażu bloków, w tym dopuszczała różne orientacje bloku, jak poziomy, pionowy, ukośny, nie wskazywała orientacji przestrzennej urządzenia podczas eksploatacji, nie przypisywała wymiarów do konkretnych osi przestrzennych a Zamawiający nie był uprawniony do sztywnego przypisania jednego z wymiarów bloku do „wysokości.” Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków

zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Izba na wstępie zauważa, że Zamawiający określił jednoznacznie, że wymiary bloków sterujących będą miały znaczenie przy ocenie ofert, w tym przy zaoferowaniu bloków równoważnych. W załączniku nr 1 do SWZ wskazano wymagane parametry techniczno-użytkowe, w tym określono, że: „4) *Gabaryty oferowanych elementów równoważnych sterowania pilotowego nie mogą przekroczyć wymiarów podanych w Załączniku nr 10 do SWZ.*” W załączniku nr 10 przedstawiono rysunek bloku i przypisano im poszczególne wymiary. Nie jest więc zdaniem Izby tak, że Zamawiający nie przypisał poszczególnych wymiarów do konkretnych osi przestrzennych. Izba podziela stanowisko Zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie, że chociaż rysunek jest uproszczony to jednak przedstawia orientację bloku przez wskazanie na miejsce przyłączy, stąd wymiary jak szerokość, wysokość i głębokość można przypisać do poszczególnych wartości, a więc szerokość: 350 mm, głębokość: 300 mm i wysokość: 150 mm. Jak więc słusznie wskazał Zamawiający: „*Powyższy rysunek pomimo maksymalnego uproszczenia i wskazaniu tylko istotnych dla Zamawiającego wymiarów jest zgodny z klasycznym sposobem odwzorowania przedmiotu poprzez dwuwymiarowe rzutowanie stosowane w rysunku technicznym. Dodatkowym i oczywistym sposobem identyfikacji sposobu rzutowania i prawidłowej orientacji obserwowanego przedmiotu jest umiejscowienie przyłączy zasilania, spływu oraz multiprzewodu 16F (rzut nr 1) co odrzuca możliwość swobodnej interpretacji. Drugi rzut, dla którego maksymalny wymiar został określony na 150mm powstaje poprzez obrót rzutowanego przedmiotu o 90° (rzut nr 2).*” Izba zauważa również, że pozostali wykonawcy nie mieli trudności w zidentyfikowaniu poszczególnych wymiarów i orientacji bloku na co wskazuje pytanie zadane przez jednego z wykonawców, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 27 marca 2026 r., a dotyczące możliwości zwiększenia dopuszczalnej szerokości bloku, do czego Zamawiający się przychylił. Jeśli więc Odwołujący miał w tym zakresie wątpliwości to powinien był w odpowiednim terminie wnioskować o wyjaśnienie treści SWZ, czego nie uczynił. Obecne więc twierdzenia o braku wskazania w dokumentacji orientacji bloku i przypisania poszczególnych wymiarów są nie tylko niezasadne, ale również spóźnione. Dodatkowo Izba za Zamawiającym zauważa, że załącznik nr 10 do SWZ przedstawiał również maksymalne gabaryty oferowanego bloku wykonawczego w taki sam uproszczony sposób, przy czym w tym zakresie Odwołujący prawidłowo zidentyfikował wymiary. Skoro więc dokumentacja zamówienia przedstawiała orientację bloku oraz poszczególne wymiary, to blok równoważny zgodnie z postawieniami SWZ musiał pozostawać w zgodności z warunkami zamówienia jako wymóg bezwzględny.

Izba nie podzieliła również argumentacji Odwołującego, że odpowiedź udzielona przez Zamawiającego w dniu 27 marca 2026 r. potwierdzała dowolność orientacji montażu bloku. Pytaniem tym Wykonawca chciał uzyskać rysunki poglądowe bloków, na których będzie pokazany sposób ich montażu do uchwyty, który jest zastosowany w obudowie bądź rysunku uchwyty stosowanego do montażu. Pytanie dotyczyło więc wyłącznie montażu uchwytów, rozstawów otworów, średnic itd. a nie orientacji samego bloku. Pytanie zresztą zostało zadane w kontekście warunku dokumentów zamówienia, aby podłączenie elementu równoważnego nie wymagało zastosowania dodatkowych adapterów. Zamawiający udzielając odpowiedzi nie dopuścił dowolnej orientacji bloku w zakresie podanych wymiarów, ale wskazał, że: „*sam wykona stosowne uchwyty mocujące elementy sterowania pilotowego do przewidzianej obudowy. W związku z powyższym dostosuje kształt uchwyty jak i otwory mocujące (rozstaw i średnice) tak, aby pasowały do bloków wykonawczych i sterujących z wygranej oferty.*” Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „*Odpowiedź Zamawiającego jednoznacznie wskazuje, że jeżeli bloki wykonawcze i sterujące będące przedmiotem oferty nie przekroczą maksymalnych wymiarów gabarytowych określonych w Załączniku nr 10 do SWZ to niezależnie od zastosowanego sposobu montażu (tj. średnic otworów montażowych, rozmieszczenia otworów itp.) Zamawiający poradzi sobie z ich zabudową w zmechanizowanych obudowach górniczych, dla których są przeznaczone. Powyższa odpowiedź*

jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie uzależniał oceny zgodności oferty od konkretnego rozwiązania montażowego. Istotne było wyłącznie to, aby oferowany blok sterujący i blok wykonawczy nie przekraczały maksymalnych wymiarów gabarytowych określonych w Załączniku nr 10 do SWZ, ponieważ przy zachowaniu tych parametrów możliwa była ich zabudowa w obudowach zmechanizowanych, dla których były przeznaczone.”

Wobec powyższego, w ocenie Izby dokumentacja zamówienia pozwalała na prawidłowe przygotowanie oferty określając orientację bloku i poszczególne jego wymiary, jednocześnie pozostawiając wykonawcę swobodę w doborze rozwiązania montażowego, ponieważ niezależnie od średnic i rozmieszczenia otworów montażowych Zamawiający przy zachowaniu przez wykonawców maksymalnych gabarytów zabuduje bloki w obudowach.

Dalej podnieść należy, że instrukcja bloku zaoferowanego przez Odwołującego również przedstawiała orientację bloku i poszczególne wymiary, w tym wysokość 180,5 mm. Zamawiający prawidłowo zinterpretował rysunek oferowanego przez Odwołującego bloku, co zresztą potwierdza treść samego odwołania, w którym Odwołujący nie kwestionuje wymiarów zidentyfikowanych przez Zamawiającego, ale podnosi, że blok może zostać zamontowany w różnych orientacjach przestrzennych, co spowoduje, że wymiar 180,5 będzie szerokością bloku, a wymiar 150 mm będzie wysokością bloku. Takiej możliwości nie przedstawia jednak złożona przez Odwołującego oferta jednoznacznie określająca orientację bloku i poszczególne wymiary. Odwołujący dążył więc do zaakceptowania montażu bloku niezgodnego z przedłożoną wraz z ofertą dokumentacją techniczną, co jak zauważyli Zamawiający i Przystępujący mogłoby prowadzić do istotnych trudności w użytkowaniu bloku bądź całkowicie to korzystanie uniemożliwić.

Skoro oferowany blok nie spełnia wymagań gabarytów tj. maksymalnej wysokości 150 mm, która zgodnie z ofertą wynosi 180,5 mm to znaczy, że nie zostały wypełnione wymagania dla bloków równoważnych. W konsekwencji nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, gdyż Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba nie uwzględniła również zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „*W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*” Zaznaczenia wymaga, że zastosowanie powyższego przepisu będzie uzasadnione, gdy cel wyjaśnień nakierowany będzie na dokonanie wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy niejasnego dla zamawiającego. Zamawiający jest zatem uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości przykładowo co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać.

Izba zauważa, że Zamawiający nie miał podstaw, aby skierować do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień, gdyż oferta Odwołującego jednoznacznie identyfikowała zaoferowany blok oraz jego wymiary. Pomijając niezasadność koncepcji o zmianie orientacji montażu bloku względem przedstawionej w dokumentacji technicznej to Odwołujący wskazuje w odwołaniu, że gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień to uzyskałby informację o planowanej orientacji montażu bloku, przy czym umknęło Odwołującemu, że z oferty nie sposób wywieść jakichkolwiek wątpliwości w zakresie poszczególnych parametrów bloku i sposobu montażu.

Dodać należy, że Odwołujący w odwołaniu żądał ewentualnie nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania, niemniej jednak nie sformułował w tym zakresie zarzutu: podstawy prawnej i faktycznej, która w określonych okolicznościach miałaby skutkować unieważnieniem postępowania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby SWZ zostało sformułowane w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający prawidłowe złożenie oferty.

W konsekwencji Izba nie stwierdziła również naruszenia zasad postępowania, o których mowa w art. 16 ustawy pzp.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie

faktury złożonej przez Zamawiającego do akt sprawy.

KIO 2178/26

Przedmiot sporu w tej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego GRENEVIA jako niezgodnej z warunkami zamówienia dopuszczając ww. Wykonawcę do udziału w aukcji elektronicznej. Odwołujący podnosił, że zaoferowany przez Przystępującego blok sterujący nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wysokości bloku, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Odwołujący argumentował również, że wyjaśnienia treści oferty przeprowadzone przez Zamawiającego doprowadziły do zmiany oświadczenia woli Przystępującego w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Izba podzieliła w całości stanowisko Odwołującego.

Nie powielając rozważań prawnych dotyczących dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy pzp poczynionych w uzasadnieniu orzeczenia sprawy KIO 2163/26 wskazania wymaga, że Zamawiający naruszył ww. przepisy ustawy pzp.

Izba zauważa, że stan faktyczny sprawy był bezsporny, sporne natomiast było jakie instrumenty prawne względem oferty Przystępującego powinny zostać zastosowane. Niewątpliwie, Przystępujący w treści oferty wskazał, że w zadaniu 1 poz. 3 oferuje: „*Blok zaworów sterujących FCB-16/16.*” Dodatkowo dwukrotnie w ofercie, w załączniku nr 1c do SWZ oraz załączniku nr 11 do SWZ złożonym wraz z ofertą wskazał na: „*nr rys. CTH 06.800.00.00.000-1-0 (B).*” Zdaniem Izby oferta Przystępującego jednoznacznie identyfikowała produkt, który Wykonawca oferuje, w tym w zakresie wymiarów, które przedstawiał podany przez Przystępującego rysunek w załączniku do oferty: „Instrukcje”. Rysunek powołany w treści oferty identyfikujący produkt stanowiący przedmiot oferty, co było bezsporne przedstawiał blok sterujący niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie wysokości wynoszącej 183,5 mm przy maksymalnej dopuszczanej przez Zamawiającego wysokości 150 mm. Izba dokonała analizy całościowej złożonej przez Przystępującego GRENEVIA oferty i nie stwierdziła, aby wynikało z niej, że celem Przystępującego było zaoferowanie innego produktu o nr rys. CTH 06.860.00.00.000-L-M (*). Nie wskazuje na to ani podany w załączniku nr 3 do SWZ nr certyfikatu, który zgodnie z jego treścią dotyczy kilku bloków sterujących ani podanie wyrobu w treści oferty z dodaniem „16/16”, gdyż zgodnie z objaśnieniami ze sprawozdania z oceny nr 022/23/3101: „*R: rzeczywista ilość funkcji (od 12 do 24).*” Wyrób: „Blok zaworów sterujących FCB-16/R” z Instrukcji złożonej wraz z ofertą dotyczy nr rys. CTH 06.800.00.00.000-L-M (*) oraz CTH 06.860.00.00.000-L-M (*), przy czym w każdym z nich R oznacza 16 funkcji. Podanie więc wyrobu w załączniku nr 1 c do SWZ jako: „Blok zaworów sterujących FCB-16/16” nie wskazuje, że jest to wyłącznie produkt z rysunku o nr CTH 06.860.00.00.000-L-M (*).

W konsekwencji powyższych ustaleń Zamawiający nie miał podstaw, aby przyjąć, że celem Przystępującego było zaoferowanie produktu o nr rys. CTH 06.860.00.00.000-L-M (*), a nie jak jednoznacznie wskazał o nr rys. CTH 06.800.00.00.000-L-M (*). Zdaniem Izby identyfikacja produktu oferowanego była związana z określonym rysunkiem, skoro ten precyzował wymiary bloku. Treść oferty Przystępującego prowadziła do rysunku przedstawiającego produkt niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie wymiarów, a więc Zamawiający nie był uprawniony przyjąć, że w istocie doszło do omyłki pisarskiej i Przystępujący zaoferował produkt o nr rys. CTH 06.860.00.00.000-L-M (*), gdyż Zamawiający zidentyfikował taki produkt jako zgodny z jego wymaganiami z Instrukcji dołączonej do oferty. Podkreślić należy, że to Wykonawca składa oświadczenie woli jaki produkt oferuje i w tym przypadku było to oświadczenie precyzyjne. W sytuacji, gdy Wykonawca dwukrotnie w ofercie powołuje dany produkt to nie sposób twierdzić, że popełnił oczywistą omyłkę pisarską w tym zakresie. Zamawiający nie był więc uprawniony do wyjaśnienia treści oferty Przystępującego w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy pzp, gdyż z oferty nie sposób wywieść wątpliwości co do przedmiotu, który Wykonawca oferuje. Słusznie więc podnosił Odwołujący, że Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 ustawy pzp, gdyż wyjaśnienia polegały na negocjowaniu treści oferty a nie wyjaśnianiu wątpliwości, a ostatecznie doprowadziły do zmiany bloku sterującego na inny nie objęty treścią oferty. Wynika to już wprost ze sposobu sformułowania wezwania do wyjaśnień, w którym Zamawiający najpierw przyznaje, że zaoferowany przez Przystępującego produkt nie spełnia wymagań gabarytowych, a następnie wzywa do wyjaśnienia czy inny blok zaworów sterujących, który Zamawiający zidentyfikował jako spełniający parametry określone w SWZ nie miał być przedmiotem oferty a w ofercie wystąpiła omyłka polegająca na podaniu nieprawidłowego numeru rysunku. Zdaniem Izby Zamawiający w ten sposób umożliwił Wykonawcy zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne. Skoro blok o tej samej nazwie to zgodnie z Instrukcją dwa różne produkty – jeden spełniający wymagania a drugi nie, to Zamawiający nie może arbitralnie uznać, że zaoferowano produkt zgodny z parametrami z SWZ. Szczególnie, że treść oferty dwukrotnie wskazuje na blok sterujący nie spełniający wymagań Zamawiającego w zakresie wymiarów.

Wobec powyższego wyjaśnienia Przystępującego o oczywistej omyłce pisarskiej w nr rys. nie powinny zostać uwzględnione przez Zamawiającego. Jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie omyłką pisarską jest: „*niezamierzona*

niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Przy czym, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, czy też treści wyjaśnień, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty, rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Oczywistą omyłką pisarską może być również podanie przez wykonawcę ceny w ofercie rozbieżnie liczbą i słownie.” (tak też: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1357/22). Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, nie sposób uznać, że wskazanie na produkt niezgodny z warunkami zamówienia nastąpiło z uwagi na pomyłkę w nr rysunku i podania 0 zamiast 6 w sytuacji, gdy liczba ta ma istotny wpływ na to co jest przedmiotem oferty. Jednocześnie nie można mówić o oczywistości, skoro Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień w tym zakresie.

Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Zamawiającego, że skoro Przystępujący zadawał pytania w zakresie wymiarów bloku to miał świadomość jakich wymiarów oczekuje Zamawiający i z pewnością nie było jego zamiarem zaoferowanie produktu niespełniającego wymagań SWZ. Izba zwraca uwagę, że oczywistym jest, że żaden wykonawca nie składa oferty z założeniem zaoferowania produktów niespełniających wymagań. Niemniej jednak postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje się formalizmem, a od wykonawców oczekiwana jest należyta staranność w przygotowaniu oferty, w szczególności w zakresie przedmiotu oferty. W tym kontekście zdaniem Izby trudno przyjąć za omyłkę jednoznaczne oświadczenie woli co do oferowanego produktu, które zostało złożone dwukrotnie. Słusznie podkreślał Odwołujący, że: „Nie może takiej sytuacji, sprzecznej z podstawowymi zasadami rządzącymi postępowaniami w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, sanować przyjęta przez wykonawcę taktyka przedstawiania wraz z ofertą obszernego dokumentu, obejmującego w praktyce całe spektrum towarowe w zakresie przedmiotowego asortymentu, w zakresie bloków odpowiednio 26 (bloki wykonawcze) oraz 7 (bloki sterujące). Nie sposób dopuścić, by wykonawca był uprawniony do dowolnego poprawienia złożonego oświadczenia i dokonania swobodnego wyboru spośród całej swej oferty asortymentu tylko dlatego, że przedłożone przezeń środki dowodowe obejmują trzydzieści trzy produkty, które (matematycznie, abstrahując od możliwości technicznej) można połączyć w ponad sto osiemdziesiąt kombinacji, uwzględniając zaś liczbę rysunków obejmujących oferowane przewody, ponad dwa i pół tysiąca. Wskazanie konkretnego urządzenia w ramach każdej z trzech pozycji przedmiotu zamówienia determinuje treść oświadczenia woli wykonawcy, stanowiąc jej najważniejszy poza ceną element przedmiotowo-istotny. Dopiero w oparciu o to wskazanie można – zwłaszcza w przypadku zastosowania taktyki w postaci przedstawiania wraz z ofertą dokumentacji o znacznie zbyt wielkim zakresie – odczytać treść złożonej oferty, to jest stwierdzić, jaki wyrób wykonawca oferuje.”

Zarzuty odwołania potwierdziły się, dlatego Izba uwzględniła zarzuty główne odwołania i nakazała odrzucenie oferty Przystępującego GRENEVIA jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co determinowało nakazanie również unieważnienia czynności zaproszenia do aukcji oraz przeprowadzonej aukcji elektronicznej.

Izba zgodnie z wnioskiem Odwołującego pozostawiła bez rozpoznania zarzuty ewentualne odwołania podniesione w przypadku nieuwzględnienia zarzutów głównych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Odwołującego do akt sprawy.

Przewodniczący: