

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę NTIG sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Miasta i Gminy Piaseczno

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTIG sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Miasta i Gminy Piaseczno (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na doposażenie budynków oświatowych w kompensatory mocy biernej (numer referencyjny: spr. 10/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00121765. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca NTIG sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Twelve Electric sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Twelve Electric sp. z o.o., pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie obalają domniemania jej rażąco niskiego charakteru, w szczególności z uwagi na ich ogólnikowość, brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz nieobjęcie kalkulacją pełnego zakresu zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Twelve Electric sp. z o.o., mimo że kluczowe oświadczenia merytoryczne (wyjaśnienia RNC) oraz podmiotowe środki dowodowe zostały złożone bez wymaganego podpisu elektronicznego pod rygorem nieważności;
3. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, polegający na pominięciu w kalkulacji jednego z elementów przedmiotu zamówienia, co prowadzi do zaniżenia ceny ofertowej i czyni ją niewiarygodną;
4. ewentualnie – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia, w związku z nieobjęciem kalkulacją ceny pełnego zakresu świadczenia, tj. wszystkich obiektów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia;
5. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegający na wyborze oferty, która nie została prawidłowo zweryfikowana pod kątem realności ceny oraz zgodności z wymaganiami postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Twelve Electric sp. z o.o., odrzucenia oferty Twelve Electric sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 7 maja 2026 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 21 maja 2026 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu, z wyłączeniem zarzutu dotyczącego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp (zarzut nr 2).

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nieuwzględnionego przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: