

WYROK

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **WM Renowacje J.W., S.W. Spółka cywilna z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **SB Complex Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie** orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **WM Renowacje J.W., S.W. Spółka cywilna z siedzibą w Krakowie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **WM Renowacje J.W., S.W. Spółka cywilna z siedzibą w Krakowie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 109 zł 59 gr (słownie: cztery tysiące sto dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 109 zł 59 gr (słownie: cztery tysiące sto dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2034/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Kliniczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Rozbudowa, przebudowa i modernizacja budynku szpitalnego nr 5A na potrzeby Oddziału Psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży, numer referencyjny postępowania: ZP-34/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 756145-2025 z dnia 14.11.2025 r.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. wykonawca WM Renowacje J.W., S.W. Spółka cywilna z siedzibą w Krakowie wniosła odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. Dokonanie wadliwej oceny oferty Odwołującego i nieprzyznania punktów w kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*

2. Dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy SB Complex Sp. z o.o. z pominięciem kryterium oceny ofert, określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w sytuacji gdy w przypadku gdyby Zamawiający dokonał czynności oceny ofert i przyznawania punktów zgodnie z przepisami Ustawy oraz zapisami SWZ, to oferta Odwołującego powinna zostać uznana jako najkorzystniejsza.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

1. rozpatrzenie przedmiotowego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą (KIO), i uwzględnienie go w całości,

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przedmiotowego postępowania przetargowego,
3.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i przyznanie ofercie Odwołującego 4 punktów w kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia*,
5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą złożoną przez Odwołującego na rozprawie.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę WM Renowacje J.W., S.W. Spółka cywilna z siedzibą w Krakowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 maja 2026 r. (pismo z dnia 11 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca SB Complex Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący - SB Complex Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący - SB Complex Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie – pismem z dnia 13 maja 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, *tj.* ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy SB Complex Sp. z o.o. z pominięciem kryterium oceny ofert, określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, w sytuacji gdy w przypadku gdyby Zamawiający dokonał czynności oceny ofert i przyznawania punktów zgodnie z przepisami Ustawy oraz zapisami SWZ, to oferta Odwołującego powinna zostać uznana jako najkorzystniejsza, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2026 r. w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty podał uzasadnienie faktyczne i prawne nieprzyznania ofercie Odwołującego punktów w ramach kryterium oceny ofert odnoszącym się do „Doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”, wskazując: „Wykonawca, w tabeli 2 Formularza ofertowego Wykonawcy (załącznik nr 1 do SWZ), wykazał, że osoba projektanta – Pan T.K. – wyznaczona do realizacji zamówienia opracowała cztery dokumentacje projektowe. Załączone jednak wraz z ofertą dokumenty, na

potwierdzenie posiadania przez wskazaną osobę projektanta doświadczenia, nie zawierają w swojej treści wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj.:

- pierwsze doświadczenie projektanta, poświadczenie z dnia 03.01.2017 r. wystawione przez Szpital Specjalistyczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie, poświadczenie w swojej treści nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj.:

- imienia i nazwiska osoby projektanta – w treści poświadczenia wskazano jako podmiot, który opracował dokumentację, Firmę K.T., a nie osobę Pana T.K. jako projektanta,

- numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję;

- drugie doświadczenie projektanta, poświadczenie wystawione przez Firmę Budowlano-Konserwatorską J.W., poświadczenie w swojej treści nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj.:

- imienia i nazwiska osoby projektanta – w treści poświadczenia wskazano jako podmiot, który opracował dokumentację, biuro projektowe KKAD Sp. z o.o., a nie Pana T.K. jako projektanta,

- numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję;

- trzecie doświadczenie projektanta, poświadczenie z dnia 24.11.2014 r. wystawione przez Firmę Budowlano-Konserwatorską J.W., poświadczenie w swojej treści nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj.:

- imienia i nazwiska osoby projektanta – w treści poświadczenia wskazano: „Firma Budowlano-Konserwatorska J.W. z siedzibą w Krakowie (...) potwierdza, że Biuro Projektowe K.T. wykonało na nasze zlecenie wielobranżową dokumentację projektową (...)”,

- numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję;

- danych identyfikacyjnych inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową;

- czwarte doświadczenie projektanta, referencje z dnia 16.08.2022 r. wystawione przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy, referencje w swojej treści nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj.:

- imienia i nazwiska osoby projektanta – w treści referencji wskazano: „Niniejszym poświadczamy, że biuro projektowe KKAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Siewna 23b/26 zrealizowało na nasze zlecenie dokumentację projektową (...)”,

- numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję.

W związku ze wskazanymi powyżej brakującymi informacjami w treści oferty, których podanie było wymagane przez Zamawiającego celem uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”, oraz stwierdzeniem Zamawiającego, że żaden z dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdza doświadczenia projektanta wpisanego do Tabeli 2 Formularza Ofertowego Wykonawcy, Zamawiający przyznał 0 punktów”.

Izba zważy, iż Zamawiający w Sekcji XXI ust. 2 SWZ (Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert) w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia [D]” wskazał wagę punktową do uzyskania w ww. kryterium, tj. 4 pkt oraz jednocześnie w Sekcji XXI pkt 3 SWZ w kryterium *Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia* wskazał: „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia będzie oceniane na podstawie informacji dotyczących doświadczenia osoby wskazanej przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym Wykonawcy – tabela 2 – **załączniku nr 1 do SWZ** i skierowanej do realizacji zamówienia, tj. **projektanta legitymującego się posiadaniem uprawnień do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej** (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie). W przypadku gdy osoba skierowana przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:

1. nie opracowała żadnej dokumentacji projektowej, na podstawie której właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej wydał ostateczną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany lub projekt architektoniczno-budowlany, i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu **obiektu użyteczności publicznej** – Wykonawca otrzyma 0 punktów;
2. opracowała jedną dokumentację projektową, na podstawie której właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej wydał ostateczną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany lub projekt architektoniczno-budowlany, i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu **obiektu użyteczności publicznej** – Wykonawca otrzyma 2 punkty;
3. opracowała dwie lub więcej dokumentacje projektowe, na podstawie których właściwe organy administracji architektoniczno-budowlanej wydały ostateczne decyzje zatwierdzające projekt budowlany lub projekt architektoniczno-budowlany, i udzielające pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu **obiektu użyteczności publicznej** – Wykonawca otrzyma 4 punkty.

W Formularzu Ofertowym Wykonawcy **załączniku nr 1 do SWZ**) Wykonawca uzupełnia tabelę 2 pn. „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” wskazując doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia oraz **do oferty dołącza dokument/dokumenty**, z których wprost wynika posiadane przez tą osobę doświadczenie. Dokumentami tymi są referencje/oświadczenie/poświadczenie/zaświadczenie wystawione przez Inwestora inwestycji lub - jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie jest w stanie uzyskać referencji/oświadczenia/poświadczenia wystawionego przez Inwestora inwestycji - referencje/oświadczenie/poświadczenie/zaświadczenie wystawione przez Generalnego Wykonawcę bądź oświadczenie projektanta, w którym zawarte będą następujące informacje:

- imię i nazwisko osoby projektanta;
- dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową;
- numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję;
- nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa oraz ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę.

Uwaga!

W kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” ocenie będą podlegać:

- informacja Wykonawcy o posiadanym doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia zawarta w Formularzu Ofertowym Wykonawcy (**załącznik nr 1 do SWZ**) oraz
- dokument/ dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia.

W przypadku niewypełnienia w Formularzu Ofertowym Wykonawcy –**załączniku nr 1 do SWZ** tabeli 2 z informacjami dotyczącymi posiadanego doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, Zamawiający uzna, iż osoba taka nie posiada wymaganego doświadczenia w ramach kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”. Wówczas Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium.

Informacje wskazane w Formularzu Ofertowym Wykonawcy – **załącznik nr 1 do SWZ** tabela 2 – nie stanowią dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a tym samym nie stosuje się art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Osoba projektanta skierowana przez Wykonawcę do realizacji niniejszego zamówienia wskazana w tabeli 2 w Formularzu Ofertowym Wykonawcy (załącznik nr 1 do SWZ) winna być również osobą wskazaną przez Wykonawcę w załączniku nr 2.8 do SWZ „Wykaz osób” jako projektant legitymujący się posiadaniem uprawnień do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (Sekcja VII pkt 4) ppkt 4.2.1. SWZ).

W przypadku, gdy Wykonawca w ramach niniejszego kryterium oceny ofert – po wskazaniu w tabeli 2 Formularza Ofertowego Wykonawcy (**załączniku nr 1 do SWZ**) osoby projektanta legitymującego się posiadaniem uprawnień do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, który posiada doświadczenie w opracowaniu dokumentacji projektowej, na podstawie której właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej wydał ostateczną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany lub projekt architektoniczno-budowlany, i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej, oraz przekazaniu stosownych dokumentów potwierdzających powyższe – otrzyma punkty w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (2 punkty lub 4 punkty), a następnie w złożonym “Wykazie osób” (**załączniku nr 2.8 do SWZ**) wskaże inną

osobę projektanta niż w tabeli 2 Formularza Ofertowego Wykonawcy –załączniku nr 1 do SWZ, wówczas Zamawiający dokona aktualizacji rankingu ofert sporządzonego celem wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, przyznając badanej ofercie 0 punktów w kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia (...).”

Nadto, Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 r. w wyjaśnieniach treści SWZ-28 na pytanie nr 2: „Czy Zamawiający dopuści jako potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie doświadczenia projektanta referencje wystawione na firmę, w której projektant jest Prezesem Zarządu? Jako dodatkowe dowody potwierdzające, że projekt wykonała konkretna osoba zostanie dołączony skan pozwolenia na budowę. Czy referencje może wystawić firma, która zleciła projekt – nie będąca inwestorem?, udzielił następującej odpowiedzi: „Celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” (Sekcja XXI SWZ), Zamawiający **nie dopuszcza** przedstawienia na potwierdzenie posiadanego doświadczenia projektanta referencji wystawionych na firmę, w której projektant jest Prezesem Zarządu, ponieważ treść referencji powinna określać osobę projektanta, który opracował dokumentację projektową. Celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” (Sekcja XXI SWZ), w przypadku kiedy Wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie jest w stanie uzyskać dotyczących osoby projektanta referencji/oświadczenia/poświadczenia wystawionego przez Inwestora, Zamawiający **dopuszcza** przedstawienie na potwierdzenie posiadanego doświadczenia projektanta dokumentów wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 i pytanie nr 3, (...).”

Odwolujący w treści formularza ofertowego, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, wskazał w tabeli 2: „Niniejszym oświadczam / oświadczamy, że osoba **PROJEKTANTA LEGITYMUJĄCEGO SIĘ POSIADANIEM UPRAWNIEŃ PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ LUB W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANEJ** dla niniejszego zamówienia –

Pani / Pan**T.K.**..... (należy wskazać imię i nazwisko osoby) posiada doświadczenie w opracowaniu dokumentacji projektowej, na podstawie której właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej wydał ostateczną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany lub projekt architektoniczno-budowlany, i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej – w ilości**4**..... doświadczeń (należy wpisać ilość od 0 do 2 doświadczeń), to jest:

1) Pierwsze doświadczenie:

T.K. (imię i nazwisko osoby projektanta) **Szpital Specjalistyczny im. Dr. J. Babińskiego SP ZOZ w Krakowie NIP 6762096303** (dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, NIP), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową) **Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 2803/2016 z dnia 18.11.2016 r** (numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej) **Prezydent Miasta Krakowa** (organ administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję) **Przebudowa, rozbudowa i remont kapitalny budynku nr 40** celem dostosowania obiektu do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej – Szpital. im. J. Babińskiego w Krakowie (nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa i ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę)

2) Drugie doświadczenie:

T.K. (imię i nazwisko osoby projektanta)

Firma Budowlano-Konserwatorska J.W. NIP 6821199804 (dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, NIP), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową) **Decyzja o pozwolenia na budowę nr 2436/6740.1/2019 z dnia 16.12.2019 r** (numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej)

Prezydent Miasta Krakowa (organ administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję)

Remont konserwatorski wraz z przebudową i zmianą sposobu użytkowania części poddasza budynek 4B – Szpital im. J. Babińskiego w Krakowie (nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa i ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę)

3) Drugie doświadczenie:

T.K. (imię i nazwisko osoby projektanta)

Firma Budowlano-Konserwatorska J.W. NIP 6821199804 (dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, NIP), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową) **Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1848/2014 z dnia 30.07.2014 r** (numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej)

Prezydent Miasta Krakowa (organ administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję)

Remont wraz z modernizacją i przebudową budynku szpitalnego nr 2B – Szpital im. J. Babińskiego w Krakowie (nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa i ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę)

4) Drugie doświadczenie:

T.K. (imię i nazwisko osoby projektanta)

Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy SP ZOZ 87-300 Brodnica, ul. Wiejska 9

(dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową) **Decyzja nr WB.6740.8.34.2022 z dnia 6.05.2022** (numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej)

Starosta Brodnicki (organ administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję)

Budowa Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Brodnicy (nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa i ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę), dołączając do oferty dokumenty (poświadczenia, referencje) na potwierdzenie posiadanego doświadczenia osoby projektanta.

I tak, w ramach pierwszego doświadczenia wskazanego w tabeli 2 pkt 1 formularza ofertowego, Odwołujący załączył poświadczenie wydane dnia 3 stycznia 2017 r. przez Szpital Specjalistyczny im. dr. J.B. SPZOZ w Krakowie, w którym wskazano: „Szpital Specjalistyczny im. dr. J. Babińskiego SP ZOZ w Krakowie ul. Babińskiego 29, 30-393 Kraków poświadcza, że Firma K.T. z siedzibą: 31-231 Kraków, ul. Siewna 23B/26 opracowała w roku 2016 na rzecz Szpitala kompletną wielobranżową dokumentację projektowo -kosztorysową wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych opinii, zgód i pozwoleń (w tym pozwolenia konserwatorskiego) dla zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy, rozbudowy i remontu kapitalnego budynku nr 40 celem dostosowania obiektu do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. Powierzchnia użytkowa budynku: 553 m², kubatura wewnętrzna 1940 m³. Koszt realizacji zadania stanowił kwotę 55 171,65 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy sto siedemdziesiąt jeden złotych 65/100). Prace zostały zrealizowane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, normami i obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi oraz należytą starannością. Dokumentacja spełniła oczekiwania inwestora i realizuje założony cel inwestycyjny. Budynek, dla którego wykonana została dokumentacja należy do kompleksu szpitalnego, wpisanego do rejestru zabytków miasta Krakowa pod nr rejestru: A-893 pod nazwą Historyczny Zespół Szpitalno-Parkowy w Krakowie - Kobierzynie przy ul. Babińskiego 29. Zaświadczenie wydaje się na prośbę Wykonawcy Firmy K.T.”.

W ramach drugiego doświadczenia wskazanego w tabeli 2 pkt 2 formularza ofertowego, Odwołujący załączył poświadczenie wystawione dnia 19 stycznia 2026 r. przez Firmę Budowlano -Konserwatorską J.W. z siedzibą w Krakowie, w którym wskazano: „Firma Budowlano -Konserwatorska J.W. z siedzibą w Krakowie ul. Płk. Nullo 7/4, 31-543 Kraków poświadcza, że biuro projektowe KKAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Siewna 23b/26 zrealizowało na nasze zlecenie w dniach 16.07.2019r. – 07.01.2020r. wielobranżową dokumentację projektowo-wykonawczą oraz kosztorysową dla zadania pn.: „Remont konserwatorski wraz z przebudową i zmianą sposobu użytkowania części poddaszy oraz budowa dźwigu wewnętrznego z wykonaniem instalacji wewnętrznych: wod-kan, kanalizacji opadowej, c.o., wentylacji mechanicznej, elektrycznych, niskoprądowych w tym systemu sygnalizacji pożarowej zarówno w obiekcie jak i w gruncie oraz budowa odcinka dojścia i dojazdu do budynku nr 4B zlokalizowanego w Krakowie przy ul. J. Babińskiego, na dz. Nr 1/31, obr. 70 Podgórze”. W ramach umowy projektant uzyskał niezbędne uzgodnienia w tym Konserwatorem Zabytków oraz uzyskał ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę dla inwestycji. Powierzchnia wewnętrzna obiektu objętego opracowaniem wynosiła: 1385,00 m² a kubatura: 4641,00 m³. Dokumentacja zrealizowana została należyście i terminowo”.

Z kolei w ramach trzeciego doświadczenia wskazanego w tabeli 2 pkt 3 formularza ofertowego, Odwołujący załączył poświadczenie wystawione dnia 24 listopada 2014 r. przez Firmę Budowlano -Konserwatorską J.W. z siedzibą w Krakowie, w którym wskazano: „Firma Budowlano -Konserwatorska J.W. z siedzibą w Krakowie, przy ul. Płk. Nullo 7/4 potwierdza, że Biuro Projektowe K.T. wykonało na nasze zlecenie wielobranżową dokumentację projektową, budowlaną i wykonawczą dla inwestycji pod nazwą: „Remont wraz z modernizacją i przebudową budynku szpitalnego nr 2B wraz z adaptacją poddasza na cele szpitalne oraz budowa urządzenia dźwigowego zlokalizowanego w Krakowie na dz. nr 1/31, obr. 70 Podgórze”

Charakterystyczne parametry techniczne inwestycji:

Powierzchnia zabudowy 670,00 m²

Powierzchnia wewnętrzna budynku 2234,00 m²

Kubatura netto 5585,78 m³

Projektant uzyskał dla inwestycji niezbędne uzgodnienia w tym w szczególności pozwolenie konserwatorskie i

pozwolenie na budowę. Umowa została zrealizowana należycie i terminowo”.

Natomiast w ramach czwartego doświadczenia wskazanego w tabeli 2 pkt 4 formularza ofertowego, Odwołujący załączył referencje wystawione dnia 16 sierpnia 2022 r. przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy, w której wskazano: „Niniejszym poświadczamy, że biuro projektowe KKAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Siewna 23b/26 zrealizowało na nasze zlecenie dokumentację projektową dla zadania pn.: „Budowa Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńczego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Brodnicy im. R. Czerwiakowskiego”. W ramach zawartych umów Wykonawca opracował Program Funkcjonalno-Użytkowy oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, w tym uzgodnienie z Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym. Wykonawca uzyskał również dla inwestycji decyzję środowiskową, decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz decyzję o pozwoleniu na budowę. Wartość zawartych umów wynosi: Program Funkcjonalno-Użytkowy – 73.162,55 zł brutto, Projekt Architektoniczno-Budowlany – 157.989,77 zł brutto. Dokumentacja zrealizowana została należycie i terminowo. Polecamy Wykonawcę jako solidnego i profesjonalnego partnera i rekomendujemy go wszystkim zainteresowanym”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, w ramach doświadczenia wskazanego przez Odwołującego w formularzu ofertowym w tabeli 2 pkt 1-4 patrząc przez pryzmat dokumentów (poświadczeń, referencji) załączonych do oferty, Pan T.K. nie został wskazany z imienia i nazwiska jako projektant, który opracował dokumentację projektową wskazaną w dokumencie dołączonym do oferty.

Należy bowiem zauważyć, że w przypadku poświadczenia z dnia 3 stycznia 2017 r. mowa jest o „Firmie K.T.”, w przypadku poświadczenia wystawionego dnia 19 stycznia 2026 r. mowa jest o „biurze projektowym KKAD Sp. z o.o.”, w przypadku poświadczenia wystawionego dnia 24 listopada 2014 r. mowa jest o „Biurze Projektowym K.T.”, zaś w przypadku referencji wystawionej dnia 16 sierpnia 2022 r. mowa jest o „biurze projektowym KKAD Sp. z o.o.”.

Poza tym, jak słusznie wskazywał Przystępujący na rozprawie, iż w przypadku prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej, nie oznacza to, że osoba taka „przyjmuje do wykonania każdy projekt”, a w konsekwencji zdaniem Izby, mimo, że w ww. poświadczeniach mowa jest o „Firmie K.T.”, Biurze Projektowym K.T.”, nie skutkuje uznaniem, że to właśnie Pan T.K. wykonał projekt wskazany w tabeli 2 formularza ofertowego.

Tym samym, racje ma Zamawiający, że: „żaden z dokumentów przekazanych przez Odwołującego wraz z ofertą nie potwierdzał, że Pan T.K. jest projektantem, który opracował dokumentację projektową wskazaną przez Odwołującego w Tabeli 2 Formularza ofertowego”.

Co istotne, wymóg wskazania imienia i nazwiska osoby projektanta w dokumentach (referencje, oświadczenie, poświadczenie, zaświadczenie) wynika wprost z dokumentacji SWZ, gdzie w Sekcji XXI pkt 3, Zamawiający jednoznacznie wskazał: „W Formularzu Ofertowym Wykonawcy (**załączniku nr 1 do SWZ**) Wykonawca uzupełnia tabelę 2 pn. „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” wskazując doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia oraz do oferty dołącza dokument/dokumenty, z których wprost wynika posiadane przez tą osobę doświadczenie. Dokumentami tymi są referencje/oświadczenie/poświadczenie/zaświadczenie wystawione przez Inwestora inwestycji lub - jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie jest w stanie uzyskać referencji/oświadczenia/poświadczenia wystawionego przez Inwestora inwestycji - referencje/oświadczenie/poświadczenie/zaświadczenie wystawione przez Generalnego Wykonawcę bądź oświadczenie projektanta, w którym zawarte będą następujące informacje:

- imię i nazwisko osoby projektanta;

- dane identyfikacyjne inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową;

- numer i data wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję;

- nazwa zamierzenia budowlanego, którego dotyczy dokumentacja projektowa oraz ostateczna decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę.

Uwaga!

W kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” ocenie będą podlegać:

- informacja Wykonawcy o posiadanym doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia zawarta w Formularzu Ofertowym Wykonawcy (**załącznik nr 1 do SWZ**) oraz

- dokument/ dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia.”.

Nie można również tracić z pola widzenia, że Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ-28 z dnia 30 grudnia 2025 r. jednoznacznie wskazał, że celem otrzymania punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” należy przedstawić wraz z ofertą referencje/oświadczenie/zaświadczenie, które w swojej treści będzie zawierać imię i nazwisko osoby projektanta: „Celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie

osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia" (Sekcja XXI SWZ) Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia na potwierdzenie posiadanego doświadczenia projektanta referencji wystawionych na firmę, w której projektant jest Prezesem Zarządu, ponieważ treść referencji powinna określać osobę projektanta, który opracował dokumentację projektową. Celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” (Sekcja XXI SWZ) w przypadku kiedy Wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie jest w stanie uzyskać dotyczących osoby projektanta referencji/oświadczenia/poświadczenia wystawionego przez Inwestora, Zamawiający dopuszcza przedstawienie na potwierdzenie posiadanego doświadczenia projektanta dokumentów wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 i pytanie nr 3. (...)”.

Poza tym, w ramach doświadczenia wskazanego przez Odwołującego w formularzu ofertowym w tabeli 2 pkt 1-4 patrząc przez pryzmat dokumentów (poświadczeń, referencji) załączonych do oferty przez Odwołującego, niewątpliwie brak jest wskazania w ww. dokumentach numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję, jak również w przypadku poświadczenia wystawionego dnia 24 listopada 2014 r. przez Generalnego Wykonawcę - Firmę Budowlano-Konserwatorską J.W. z siedzibą w Krakowie, brak jest danych identyfikacyjnych inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a co zostało także wyartykułowane w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Podobnie, jak w przypadku wymogu wskazania imienia i nazwiska osoby projektanta w dokumentach (referencje, oświadczenie, poświadczenie, zaświadczenie), wymóg wskazania w ww. dokumentach danych identyfikacyjnych inwestora (nazwa, adres, NIP, REGON), na rzecz którego projektant opracował dokumentację projektową oraz numeru i daty wydania ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji dotyczącej budowy lub odbudowy lub rozbudowy lub nadbudowy lub przebudowy lub modernizacji lub remontu obiektu użyteczności publicznej wraz z oznaczeniem organu administracji architektoniczno – budowlanej, który wydał przedmiotową decyzję, wynikał wprost z dokumentacji SWZ (Sekcja XXI pkt 3 SWZ).

W konsekwencji powyższego, Odwołujący dołączając do oferty dokumenty (poświadczenia, referencje) miał świadomość, że celem uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”, koniecznym jest złożenie wraz z ofertą dokumentów potwierdzających oświadczenie Wykonawcy zawarte w Tabeli 2 Formularza ofertowego. Zresztą, potwierdza to sam Odwołujący na stronie 9 odwołania: „Tak jak było wspomniane wcześniej, aby Zamawiający mógł dokonać oceny oferty w zakresie przedmiotowego kryterium, i ewentualnie przyznać punkty, wykonawca musiał wypełnić tabelę 2 w formularzu ofertowym oraz dołączyć do oferty dokument, z którego wynika posiadane doświadczenie”.

W ocenie Izby, gdyby było inaczej, to Odwołujący celem uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” poprzestałby wyłącznie na wypełnieniu Tabeli 2 Formularza ofertowego, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący jest profesjonalistą, w stosunku do którego stosuje się podwyższony miernik staranności wynikający z art. 355 § 2 KC. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, w tym wymaganiom wynikającym z dokumentacji postępowania.

Dodatkowo Odwołujący zarzuca, iż: „Trzy z czterech wskazanych usług/prac, wykonywane były na rzecz Zamawiającego czyli Szpitala Specjalistycznego im. Dr. J. Babińskiego SP ZOZ w Krakowie. Oznacza to, że Zamawiający dysponuje wszystkimi dokumentami oraz miał możliwość bezpośredniego zweryfikowania trzech z czterech usług wskazanych przez Odwołującego w celu wykazania spełnienia przesłanek otrzymania maksymalnej ilości punktów”, przy czym, co należy w tym miejscu podkreślić, iż Zamawiający w Sekcji XXI pkt 3 SWZ wyraźnie wymagał „(...) do oferty dołącza się dokument/dokumenty, z których wprost wynika posiadane przez tą osobę doświadczenie”.

W ocenie Izby, jak już Izba wskazała powyżej, dołączone przez Odwołującego do oferty dokumenty (poświadczenia, referencje) nie potwierdzają „wprost” doświadczenia projektanta (tj. Pana T.K.) polegające na opracowaniu dokumentacji projektowych wskazanych w Tabeli 2 Formularza ofertowego Wykonawcy.

Nadto, przyznanie Odwołującemu punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” w oparciu o wiedzę własną Zamawiającego (tak jak to widzi Odwołujący), a nie de facto na podstawie wymaganych dokumentów, z których „wprost” miało wynikać posiadane przez Pana T.K. doświadczenie jako projektanta celem uzyskania punktów w ramach ww. kryterium, stanowiłoby zdaniem Izby nieuprawnione uprzywilejowanie Odwołującego

względem pozostałych Wykonawców.

Należy bowiem zauważyć, na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że część Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Budmex Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne Łęgrzem Sp. z o.o.) dołączając do oferty dokumenty również nie potwierdzały, że autorem dokumentacji projektowych jest projektant wpisany do Tabeli 2 Formularza ofertowego Wykonawcy.

W konsekwencji powyższego, rację ma Zamawiający, że: „przyznanie ofercie Odwołującego 4 punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej o realizacji zamówienia” **na podstawie wiedzy własnej Zamawiającego, a nie na podstawie dokumentów załączonych przez Odwołującego do oferty**, stanowiłoby nierówne traktowanie wykonawców: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe Budmex sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne Łęgrzem Sp. o.o.”.

Nie można tracić również z pola widzenia, że dokumenty oceniane w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają zmianom lub uzupełnieniom po upływie terminu składania ofert, co jednoznacznie wynika z art. 107 ust. 3 ustawy PZP, *przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania*”.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2020 r. o sygn. akt KIO 177/20, w którym Izba wskazała: „Takie informacje, potwierdzające

zgodność posiadanego doświadczenia z opisem kryterium oceny ofert, powinny zostać złożone Zamawiającemu wraz z ofertą. Ocena oferty w kryterium oceny ofert w ten sposób, że Zamawiający nie ma wynikającej z treści złożonego przez wykonawców oświadczenia pewności co do zakresu posiadanego doświadczenia, a mimo to przyznaje ofercie maksimum punktów, jest nie tylko niezgodna z treścią Specyfikacji, ale też stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”.

W podobnym duchu wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 maja 2023 r. o sygn. akt KIO 1216/23, w którym Izba podkreśliła, iż: „Istota kryterium odnosiła się do doświadczenia kierownika budowy przy budowie lub przebudowie dróg o nawierzchni asfaltowej i o wartości nie mniejszej niż 200 tys. złotych. Bardzo ważne było również to, że zamawiający wyraźnie wskazał, że wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert powinni załączyć dokumenty potwierdzające spełnienie kryterium (np. protokół odbioru robót, referencje). (...) Jeśli Wykonawca wybrał referencje jako dokumenty, które miały potwierdzić spełnianie kryterium, to powinien przedstawić wraz z ofertą takie referencje, z których treści wynikałoby, że osoba wskazana jako kierownik budowy, pełniła taką funkcję na podanych w formularzu inwestycjach lub referencje wraz z innymi dokumentami potwierdzającymi ww. okoliczność (np. wyciągiem z dziennika budowy) (...) Jak wskazano powyżej przedmiotowe kryterium zostało opisane w SWZ w sposób jednoznaczny, zatem to wykonawca powinien ponosić skutki nieprzedstawienia wszystkich informacji koniecznych do przyznania punktów, a zamawiający nie powinien wyjaśniać okoliczności dotyczących tego kryterium, które nie zostały podane w ofercie”.

Konkludując, zdaniem Izby, Zamawiający słusznie nie przyznał Odwołującemu punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia”, przyznając „0” punktów, a w konsekwencji żądanie Odwołującego przyznania maksymalnej liczby punktów w tym kryterium, tj. 4 punktów, jest żądaniem chybionym.

Tym samym, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, jest w ocenie Izby niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: