

WYROK

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **HYDROWODKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **HYDROWODKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **HYDROWODKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2026/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie cieków naturalnych w 2026-2028r. – obiekty nadzorów wodnych – Zarząd Zlewni w Poznaniu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 857937-2025, OJ S 247/2025 23/12/2025.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. wykonawca HYDROWODKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego; co miało wpływ na wynik postępowania;
2. z ostrożności procesowej - niezgodnego z przepisami ustawy z 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych zaniechania Zamawiającego, poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na zapisie cen na własnym druku zamiast na formularzu z załącznika do SWZ, co miało wpływ na wynik postępowania;
3. niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019r. – Prawo zamówień publicznych, czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszych ofert na każde z czterech zadań z pominięciem spółki Hydrowodkan i tym samym zaniechania wyboru ofert Hydrowodkan dla każdego zadania, co miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w związku z art. 7 pkt. 29 PZP polegające na ich błędnej wykładni wskutek uznania, że oferty cenowe przedstawione przez Odwołującego w tabelkach sporządzonych we własnym zakresie zamiast na formularzu stanowiącym załącznik do SWZ, jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia,

2. z ostrożności procesowej - **art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP** poprzez jego niezastosowanie wskutek niepoprawienia omyłki Odwołującego polegającej na zapisie cen na własnym druku zamiast na formularzu z załącznika do SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia czynności porównania ofert niepodlegających odrzuceniu i unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych na każde zadanie;

2. z ostrożności procesowej - nakazanie Zamawiającemu poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP omyłki

polegającej na przedstawieniu przez Odwołującego cen dla każdego zadania na druku własnym a nie na załączniku do SWZ,

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności porównania ofert niepodlegających odrzuceniu i powtórzenia wyboru ofert najkorzystniejszych dla każdego zadania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę HYDROWODKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 maja 2026 r. (pismo z dnia 15 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 7 pkt. 29 PZP polegające na ich błędnej wykładni wskutek uznania, że oferty cenowe przedstawione przez Odwołującego w tabelkach sporządzonych we własnym zakresie zamiast na formularzu stanowiącym załącznik do SWZ, jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż Zamawiający w pkt 6.2 SWZ wskazał wymóg, iż: „Cenę oferty należy wyliczyć na podstawie załączonego Formularza cenowego ramowego, szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, oraz zapisów Umowy Ramowej, będących integralną częścią SWZ, zgodnie z treścią SWZ, odrębnie dla każdej części zamówienia”, zaś w pkt 6.4 SWZ: „Wykonawca sporządza Formularz cenowy ramowy na załączonym druku (stanowiący Załącznik do SWZ). Dodatkowo w pkt 6.14 SWZ, Zamawiający wskazał: Nie złożenie wraz z ofertą Formularza cenowego ramowego, bądź złożenie niepodpisanego Formularza cenowego ramowego, będzie skutkować odrzuceniem oferty w danej części zamówienia.”.

W konsekwencji powyższych postanowień SWZ, Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21 kwietnia 2026 r. (korekta) wskazał w stosunku do oferty Odwołującego, że: „Oferta została sporządzona na druku własnym – modyfikacja załącznika do OPZ (cz1-4) – zestawiono prace z obmiarem zamiast na wskazanym w SWZ załączniku – formularz cenowy. W związku z powyższym występuję niezgodność z zapisami SWZ pkt. 6.2 oraz 6.4. (...) Oferta w zakresie części 1-4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy p.z.p.”.

W ocenie Izby, aby zastosować podstawę odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP muszą występować jasne i precyzyjne zapisy SWZ, a niezgodność z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 lutego 2024 r.o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

Izba zważy, iż w przedmiotowej sprawie niewątpliwie Odwołujący wraz z ofertą przedłożył dla każdej części zamówienia (część 1-4) formularze cenowe na własnych drukach (formularzach) – Zestawienie prac z obmiarem część 1-4.

Izba zważy, iż Odwołujący stwierdza, iż: „W tabelkach sporządzonych przez Odwołującego dla każdej części zamówienia znajdują się wszystkie pozycje wymagane przez załącznik nr 2 do SWZ: nazwy usług (prac konserwacyjnych), jednostki miary, wysokość podatku VAT, ilości prac, cena jednostkowa, wartość netto, kwota podatku VAT i wartość brutto a także suma netto, brutto i podatku VAT”.

Co do zasady, Izba zgadza się z powyższą argumentacją Odwołującego, jednakże w ocenie Izby, Odwołujący zdaje się nie zauważać, że postanowienia SWZ, co do tego, w jaki sposób ma być złożony formularz cenowy ramowy, są postanowieniami jednoznacznymi i nie budzącymi żadnych wątpliwości, tj. „Wykonawca sporządza Formularz cenowy ramowy na załączonym druku (stanowiący Załącznik do SWZ) - pkt 6.4 SWZ oraz co istotne, „Nie złożenie wraz z ofertą Formularza cenowego ramowego, bądź złożenie niepodpisanego Formularza cenowego ramowego, będzie skutkowało odrzuceniem oferty w danej części zamówienia” - pkt 6.14 SWZ.

Poza tym, Izba zważy, iż Zamawiający po pierwsze, nigdzie nie wskazał w żadnych postanowieniach SWZ, na możliwość złożenia oferty na własnych formularzach cenowych (obmiarach) oraz, aby „Formularz cenowy ramowy” stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ miał mieć charakter pomocniczy, czy też przykładowy.

Izba wzięła również pod uwagę fakt, iż na „14 oferentów tylko dwóch się nie dostosowało” do wymagań Zamawiającego, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy, mamy do czynienia ze sporządzeniem oferty przez Odwołującego w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, co implikuje konieczność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Tym samym, zarzut ten jest zdaniem Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP poprzez jego niezastosowanie wskutek niepoprawienia omyłki Odwołującego polegającej na zapisie cen na własnym druku zamiast na formularzu z załącznika do SWZ, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W pierwszej kolejności przypomnienia wymaga, że dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty Wykonawcy.

Nadto, poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań Zamawiającego, wyartykułowanych jasno i jednoznacznie w treści SWZ.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Odwołujący sporządził świadomie „Zestawienie prac z obmiarem” dla część 1-4, na własnych drukach (formularzach) patrząc przez pryzmat jednoznacznych wymagań Zamawiającego, co do sporządzenia „Formularza cenowego ramowego na załączonym druku (stanowiący Załącznik do SWZ)”, a Nie złożenie wraz z ofertą Formularza cenowego ramowego, (...), będzie skutkowało odrzuceniem oferty w danej części zamówienia”, nie może świadczyć o jakiegokolwiek „innej omyłce” ze strony Odwołującego.

W związku z powyższym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „użycie własnego druku można uznać za inną omyłkę z pkt. 3 art. 223 ust. 2 PZP”, czy też, że mamy do czynienia z „błahym błędem”, na co wskazywał Odwołujący na rozprawie.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w stosunku do Odwołującego stosuje się podwyższony miernik staranności wynikający z art. 355 § 2 KC. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty

nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, w tym wymaganiom wynikającym z dokumentacji postępowania.

Niezależnie od powyższego, Izba zważyła, iż Zamawiający podniósł w odpowiedzi na odwołanie, że: „zakres robót (obmiar inwestorski) określony w formularzu cenowym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie jest tożsamy z zakresem rzeczowym przedstawionym przez Odwołującego. Błędy Odwołującego obejmują większą część zestawionych w ofercie pozycji do wyceny i późniejszego wykonania. Zamawiający określił zakres robót (obmiar) z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, natomiast Odwołujący w swojej ofercie określił zakres robót (obmiar) z dokładnością do jednego miejsca po przecinku”, jednakże Izba nie wzięła powyższych okoliczności pod uwagę, ponieważ okoliczności te nie zostały wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21 kwietnia 2026 r. Poza tym, okoliczności te nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy patrząc przez pryzmat jednoznacznych postanowień pkt 6.2 SWZ, 6.4 SWZ i 6.14 SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, że w realiach niniejszej sprawy nie zachodziła możliwość poprawy oferty Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: