

WYROK

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Poczta Polska S.A. w Warszawie**

na usługi w zakresie przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych i remontowych (podział na 16 części)

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1-16,**
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 1-16,**
- c) unieważnienie czynności polegającej na dokonaniu 23 marca 2026 r. poprawy treści oferty odwołującego w zakresie pozycji 4.2.1 Formularza Wyceny Prac w zakresie części nr 1-16,**
- d) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,**

2. kosztami postępowania obciąża Poczta Polska S.A. w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **261 zł 47 gr** (słownie: dwieście sześćdziesiąt jeden złotych czterdzieści siedem groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od **Poczta Polska S.A. w Warszawie** na rzecz wykonawcy **Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **18 861 zł 47 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych czterdzieści siedem groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Poczta Polska S.A. w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są usługi w zakresie przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych i remontowych (podział na 16 części).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 lutego 2026 r., Dz.U. S: 26/2026, nr 86179-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 27 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) w zakresie części od 1 do 16: art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w formularzu wyceny prac dołączonej do oferty wykonawcy, pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu w zakresie pozycji 4.2.1 (dla każdej części zamówienia) nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie,
- 2) w zakresie części od 1 do 16: art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w treści formularza oferty w zakresie każdej części zamówienia pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu została wypełniona przez odwołującego prawidłowo i nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie

prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie,

- 3)w zakresie części od 1 do 16: art. 223 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i niezażądanie od wykonawcy wyjaśnień co do treści złożonej oferty w zakresie pozycji 4.2.1. formularza wyceny prac, pomimo powzięcia wątpliwości w tym zakresie, na etapie poprzedzającym samodzielnie poprawienie przez zamawiającego rzekomej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp,
- 4)w zakresie części od 1 do 16: art. 226 pkt 11 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Wykonawcy, będące konsekwencją naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj., bezpodstawnego poprawienia rzekomych omyłek w treści oferty wykonawcy; skoro bowiem zamawiający nie był uprawniony do poprawienia omyłki, to tym bardziej nie mógł odrzucić oferty odwołującego z powodu niewyrażenia przez niego zgody na tę wadliwą czynność zamawiającego,
- 5)art. 255 pkt 2 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania w zakresie części 1-4 i 13-16 z powołaniem na okoliczność, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, co było konsekwencją błędnego zastosowania art. 226 pkt 11 Pzp, tj. nieuprawnionego odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
- 6)art. 255 pkt 3 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania w zakresie części nr 5-12 z powołaniem na okoliczność, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy czynność ta została podjęta w warunkach uprzedniego bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego, a zatem w oparciu o wadliwie ukształtowany wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania w zakresie części 1-16,
- 2) unieważnienia czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie części nr 1-16,
- 3) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu w dniu 23 marca 2026 r. poprawy treści oferty wykonawcy w zakresie pozycji 4.2.1 (Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren - łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto) formularza wyceny prac w zakresie części nr 1-16 – na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b Pzp, przywrócenie pierwotnej wersji formularza oferty i w pozycji 4.2.1 (parametry obiektu: lokal, budynek, teren - łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto) formularza wyceny prac z uwzględnieniem omyłek, na które wykonawca wyraził zgodę w piśmie z dnia 30 marca 2026 r.,
- 4) wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie pozycji 4.2.1 – w trybie art. 223 ust. 1 Pzp,
- 5) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem treści wyjaśnień wykonawcy złożonych w następstwie wezwania lub przyjęcia ceny oferty odwołującego o treści, która została złożona w terminie składania ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o unieważnieniu postępowania, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie:*

- 1) *oczywiste omyłki pisarskie,*
- 2) *oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,*

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

11) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3;

Art. 255 Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia są usługi w zakresie przygotowania i realizacji procesów inwestycyjnych i remontowych (podział na 16 części).

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

IV. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowych usług w zakresie przygotowania i nadzoru nad realizacją procesów inwestycyjnych i remontowych na podstawie stosownych uprawnień konstrukcyjnobudowlanych bez ograniczeń branżowych w tym: typowanie robót, opracowanie przedmiarów robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego, kosztorysowania, inwentaryzacji budowlanych, analiz i ocen stanu technicznego obiektów, koncepcji aranżacji wnętrz i wizualizacji oraz obsługi nadzoru inwestorskiego nad robotami w branży budowlanej w specjalności budowlanej, elektrycznej i sanitarnej bez ograniczeń wykonywanymi przez wszystkie podmioty Departamentu Infrastruktury na rzecz nw. Regionów Infrastruktury w zakresie wskazanym w Umowie na podstawie Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025r., poz. 418 ze zm.) oraz wymagań Zamawiającego.

3. Szacunkowa ilość poszczególnych usług do wykonania wskazana została w Załącznikach nr 2.1-2.16 do SWZ.

4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe zasady realizacji przedmiotu zamówienia zawarto w Załączniku nr 4 do SWZ.

6. Zamawiający dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Przedmiot zamówienia podzielony jest na 16 (szesnaście) odrębnych i niezależnych od siebie zamówień częściowych:

a) Wykonawca może złożyć ofertę w odniesieniu do wszystkich części zamówienia, tj. na dowolną liczbę części,

b) każda oferta oceniana będzie odrębnie w zakresie każdego z zamówień częściowych którego dotyczy, w tym według kryterium oceny oferty podanego w niniejszej SWZ oraz pod względem braku podstaw wykluczenia Wykonawcy i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

XVI. Opis sposobu przygotowywania oferty.

1. Oferta powinna być złożona w formie elektronicznej, w sposób opisany w rozdz. X SWZ, przy czym składając ofertę Wykonawca powinien dodać następujące dokumenty elektroniczne (załączniki):

1) wypełniony Formularz ofertowy, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ (odpowiednio do części zamówienia),

2) wypełniony Formularz wyceny prac, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2.1-2.16 do SWZ (odpowiednio do części zamówienia);

XIX. Sposób obliczania ceny.

1. Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wypełnienie Formularza ofertowego (wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do SWZ) wraz z Załącznikami nr 2.1 do 2.16 do SWZ - odpowiednio do części zamówienia.

2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz projektem umowy określonymi w niniejszej SWZ.

3. Ceny muszą być podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).

XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

1. Za ofertę najkorzystniejszą, w danej części zamówienia, zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów w kryterium cena:

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 10 marca 2026 r. w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców o treści:

Szanowni Państwo, np. w zadaniu nr 10 w poz. 4.2.1 Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w tys.zł. netto) podano wartość 176 890. Mając na uwadze treść pozycji w szczególności zapis że wartość podana jest w ty. zł prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie jaka faktycznie jest wartość szacunkowa zadań planowanych do realizacji w danym roku. Jeśli istotnie wartość 176 890 jest w ty. zł to oznaczałoby że wartość szacunkowa zadań w danym roku dla zadania 10 to 176.890.000 zł - wówczas współczynnik % za pełnienie nadzoru inwestorskiego wyniósłby około 3 miliony zł netto ale do posumowania arkusza weszłaby jedynie kwota np. 3.000 -4.000 tys. zł netto. Dla zadania nr 1 wartość szacunkowa zadania określona została w arkuszu na 2.000.000 z zapisem że jest również kwota w tys. złotych co czyni szacunkowe wartości zadań w miliardach. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie wartości planowanych 16 zadań. Powyższe wątpliwości mają bezpośredni wpływ na cenę oferty.

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż w poz. 4.2.1 Formularza wyceny prac (w zakresie części nr 1–16) nastąpiła omyłka w opisie pozycji.

Prawidłowy zapis brzmi:

„Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto)”.

Tym samym wskazane w ww. pozycji wartości należy rozumieć jako podane w złotych (zł), a nie w tysiącach złotych.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dokonuje zmiany treści SWZ w powyższym zakresie. Zmieniony dokument został zamieszczony na stronie internetowej:

<https://poczta-polska.ezamawiajacy.pl/pn/pp/demand/260452/notice/public/details>

pod nazwą: „641_2025_Załącznik_nr_02_do_SWZ_Formularz_wyceny_prac_ZMIANA”.

(por. ww. odpowiedź, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwoty:

część nr 1: 515 431,50 zł
część nr 2: 367 388,70 zł
część nr 3: 299 197,50 zł
część nr 4: 426 551,70 zł
część nr 5: 744 076,20 zł
część nr 6: 321 552,75 zł
część nr 7: 453 433,35 zł
część nr 8: 895 661,40 zł
część nr 9: 344 129,40 zł
część nr 10: 1 182 952,50 zł
część nr 11: 304 640,25 zł
część nr 12: 336 398,85 zł
część nr 13: 782 283,69 zł
część nr 14: 507 728,01 zł
część nr 15: 684 169,36 zł
część nr 16: 319 100,19 zł

(por. informacja zamawiającego o ww. kwotach, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęła m.in. oferta odwołującego w zakresie zadań 1-16.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że odwołujący złożył wraz z ofertą złożył wypełnione formularze wyceny prac dla poszczególnych

części zamówienia:

Część 1

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	2 000 000,00	0,03	60 000	73 800

Część 2

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	1 500 000	0,03	45 000	55 350

Część 3

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	550 000	0,03	16 500	20 295

Część 4

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	550 000	0,03	16 500	20 295

Część 5

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	4 000 000	0,03	120 000	147 600

Część 6

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	600 000	0,03	18 000	22 140

Część 7

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	1 475 000	0,03	44 250	54 427,50

Część 8

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	7 500 000	0,03	225 000	276 750

Część 9

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8

	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	800 000	0,03	24 000	29 520
--	-------	---	---	---------	------	--------	--------

Część 10

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	176 890	0,03	5306,70	6527,24

Część 11

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	1 681 000	0,03	50 430	62 028,90

Część 12

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	1 910 000	0,03	57 300	70 479

Część 13

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	2 650 000	0,03	79 500	97 785

Część 14

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	2 000 000	0,03	60 000	73 800

Część 15

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	3 622 610	0,03	108 678,30	133 674,31

Część 16

Pozycja	Pozycja	Grupy i stany robót, elementy scalone, asortymenty zagregowane obiektu	Jm.	Ilość	Wskaźnik cenowy w zł/Jm.	Wartość całkowita netto	Wartość całkowita brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
	4.2.1	Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren (łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł. netto)	%	2 680 722	0,03	80 421,66	98 918,64

(por. oferta odwołującego, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono także, że 23 marca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o dokonaniu poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty oraz oczywistych omyłek rachunkowych w zakresie części nr 1-16. W zawiadomieniu zamawiający wskazał, co następuje.

Poprawa dotyczy pozycji 4.2.1 (Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren – łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto) Formularza wyceny prac w zakresie części nr 1–16.

Zamawiający wskazuje, iż w wyniku odpowiedzi na pytania Wykonawców udzielonych w dniu 10.03.2026 r.

dokonano modyfikacji treści ww. pozycji Formularza wyceny prac, która nie została uwzględniona przez Wykonawcę w złożonej ofercie. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że w przedmiotowej pozycji Formularza wymagane było wskazanie wartości w kolumnie 6 w formie procentowej (%).

W związku z powyższym Zamawiający, działając zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, dokonał poprawy wskazanej omyłki poprzez korektę treści Formularza wyceny prac w pozycji 4.2.1 w zakresie części nr 1–16, zgodnie z przekazanymi skanami Formularzy. Wyrażenie zgody na poprawienie omyłki w ofercie albo zakwestionowanie dokonanej poprawy należy złożyć w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy, za pośrednictwem Platformy zakupowej pod adresem: <https://pocztaStrona.polska.ezamawiajacy.pl/pn/pp/demand/260452/notice/public/details> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.03.2026 r.

Brak odpowiedzi w powyższym terminie zostanie uznany za wyrażenie zgody na dokonanie poprawy omyłki.

Jednocześnie Zamawiający, informuje, że na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp, dokonał w Formularzu wyceny prac w zakresie części nr 1-16, poprawy oczywistych omyłek rachunkowych polegających na błędnych wyliczeniach w kol. 7 wartości całkowitej netto oraz w kol. 8 wartości całkowitej brutto. W konsekwencji dokonano poprawy również w Formularzu ofertowym w zakresie części nr 1-16

W załączeniu Zamawiający przekazuje skan Formularza ofertowego oraz skan Formularza wyceny prac w zakresie cz. 1-16 wraz z zaznaczonym sposobem dokonania poprawy.

(por. ww. zawiadomienie w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. zawiadomienie odwołujący złożył pismo z 27 marca 2026 r. W piśmie tym odwołujący wskazał, co następuje.

Wykonawca wyraża zgodę na poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych w wyliczeniach w kol. 7 wartości całkowitej netto oraz w kol. 8 wartości całkowitej brutto związanych głównie z zaokrągleniami.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że dokonane przez Zamawiającego korekty sum wynagrodzenia dla województw warmińsko-mazurskiego, opolskiego i dolnośląskiego nie prowadzą do prawidłowych wyników rachunkowych, w związku z czym nie wszystkie poprawki w Formularzu ofertowym dla części nr 1–16 można uznać za arytmetycznie poprawne.

Jednocześnie Wykonawca nie wyraża zgody na poprawę, jak twierdzi Zamawiający, innej omyłki, o której mowa w pierwszej części zawiadomienia tj. pozycji 4.2.1 (Parametry obiektu: Lokal, budynek, teren – łączna szacunkowa wartość zadań planowanych do realizacji w danym roku w zł netto) Formularza wyceny prac w zakresie części nr 1–16. Wyjaśniamy, że Wykonawca uzupełnił formularze wyceny prac dla poszczególnych części konsekwentnie i w sposób umożliwiający dokonanie obliczenia wynagrodzenia poprzez wpisanie wartości 0,03 jako bezwymiarowego współczynnika procentowego odpowiadającego 3%, który (zgodnie z funkcją tej pozycji) służy do wyliczenia wynagrodzenia należnego z tytułu nadzoru inwestorskiego. Tym samym nie doszło do omyłki w formularzu ofertowym ani w formularzach wyceny prac w tym zakresie. Prawidłowość przyjętego przez Wykonawcę sposobu wypełnienia formularza potwierdza funkcja kolumny 6, w której wpisana wartość służy przede wszystkim jako parametr kalkulacyjny dla obliczenia wynagrodzenia procentowego, a nie jako cena wyrażona w ścisłym znaczeniu jednostkowym. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że dokonana poprawa nie powoduje istotnej zmiany treści oferty, skoro prowadzi ona do obniżenia wartości oferty o około 1 000 000 zł netto oraz zasadniczo zmienia ekonomiczny sens zaoferowanego wynagrodzenia. Należy zatem stwierdzić, że Zamawiający nie poprawił omyłki rachunkowej, lecz dokonał merytorycznej reinterpretacji znaczenia liczby wpisanej poprawnie i konsekwentnie w całej ofercie, co wykracza poza zakres dopuszczalny w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Wykonawca niniejszym nie wyraża zgody na zmianę treści oferty, ponieważ jego wyliczenia były prawidłowe.

(por. ww. pismo, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 15 kwietnia 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty w zakresie części nr 1-16 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 Pzp. W uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał, co następuje. (...)

pismem z dnia 27.03.2026 r., Wykonawca zakwestionował dokonanie poprawy innej omyłki, nie wyrażając zgody na jej dokonanie. Wykonawca wskazał, że formularze zostały wypełnione konsekwentnie i prawidłowo poprzez wpisanie wartości „0,03” jako – w ocenie Wykonawcy – bezwymiarowego współczynnika odpowiadającego 3%, służącego do wyliczenia wynagrodzenia należnego z tytułu nadzoru inwestorskiego. Jednocześnie Wykonawca podniósł, iż dokonana przez Zamawiającego poprawa prowadzi do istotnej zmiany treści oferty, w tym do istotnej zmiany jej wartości ekonomicznej, oraz że stanowi ona niedopuszczalną ingerencję w treść oferty, wykraczającą poza zakres art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze jednoznaczne stanowisko Wykonawcy, z którego wynika brak zgody na poprawę omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, stosownie do dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp.

(por. zawiadomienie, w aktach sprawy).

W tym samym dniu zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1-4, 13-16 na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

W tym samym dniu zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 5-12 na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasadne okazały się zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania, to jest:

1) w zakresie części od 1 do 16: naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w Formularzu Wyceny Prac dołączonej do oferty Wykonawcy, pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu w zakresie pozycji 4.2.1 (dla każdej części zamówienia) nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie.

2) W zakresie części od 1 do 16: naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez bezpodstawną poprawę rzekomych nieprawidłowości w treści Formularza Oferty w zakresie każdej części zamówienia pomimo tego, że treść przywołanego dokumentu została wypełniona przez odwołującego prawidłowo i nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie prowadzi do niezgodności z dokumentami zamówienia, a nadto dokonana zmiana prowadzi do istotnej zmiany w treści oferty, a tym samym przedmiotowe zmiany nie mogą zostać dokonane w trybie określonym w przywołanym przepisie.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że aby dokonać poprawy w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp zamawiający zobowiązany był wykazać, że:

- a) w sprawie nastąpiła omyłka, a zatem sytuacja wynikała z niezamierzonego działania wykonawcy,
- b) omyłka ta polegała na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia,
- c) poprawienie nie doprowadziło do istotnej zmiany oferty.

Izba stwierdziła, że w analizowanej sprawie nie została spełniona żadna z ww. przesłanek.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, aby sposób wypełnienia przez odwołującego formularzy był skutkiem niezamierzonego działania odwołującego ani że rzekoma omyłka polegała na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. Ponadto sposób poprawienia prowadził do istotnej zmiany oferty odwołującego.

Przypomnienia wymaga, że zgodnie z art. 65. § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, *Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje*. Zdaniem Izby przy ocenie zaistniałej sytuacji zamawiający nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności, w jakich zostało złożone oświadczenie woli odwołującego w postaci oferty. Zamawiający nie wykazał, aby sposób wypełnienia przez odwołującego formularzy wyceny prac stanowił jakąkolwiek omyłkę tego wykonawcy, będącą wynikiem jego niezamierzonego działania.

Ponadto, jak wskazuje się jednolicie w orzecznictwie Izby, o niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp można mówić wyłącznie w razie stwierdzenia sprzeczności między treścią oferty a jednoznacznymi dokumentami zamówienia.

Zdaniem zamawiającego zachowanie odwołującego miało charakter omyłki, a niezgodność oferty z dokumentami zamówienia miała wyrażać się w omyłkowym przemnożeniu przez odwołującego ilości z kolumny piątej w pozycji 4.2.1. formularzy wyceny prac przez wartość współczynnika wpisanego przez odwołującego w kolumnie szóstej. Zamawiający wywiódł bowiem, że w kolumnie szóstej należało wpisać wartość wyrażoną w procentach (%). Powołał się w tym zakresie na wartość z kolumny czwartej ww. pozycji.

Nie można było się zgodzić z zamawiającym, jakoby opis kolumny szóstej wykazy jednoznacznie wskazywał, że wpisana tam wartość ma być na pewno wartością wyrażoną w procentach. Opis kolumny szóstej wykazy brzmiał bowiem „(wskaznik cenowy w zł/Jm)”. Zdaniem zamawiającego znak „/” należało interpretować jako alternatywę. Jednakże nie była to jedyna możliwa wykładnia tego zapisu. Odwołujący argumentował, że znak ten można być także wyklądać jako symbol odpowiadający działaniu dzielenia. Zdaniem Izby z opisu tego wcale nie wynikało zatem jednoznacznie, że w pozycji 4.2.1. w kolumnie szóstej należy wpisać wartość w procentach. Można było ten zapis rozumieć rozmaicie, w tym także tak, jak odwołujący. Niejednoznaczność w tym zakresie potęgowały udostępnione przez zamawiającego wzory

formularzy wyceny prac w formacie arkuszy programu Microsoft Excel (.xlsx). Na uwagę zasługiwał fakt, że w formularzach tych były zaszyte przez zamawiającego formuły matematyczne. W przypadku pierwotnie udostępnionego przez zamawiającego wzoru formularza po wpisaniu w wierszu 4.2.1 w kolumnie szóstej przykładowej wartości „3”, formuły te wcale nie traktowały tej wartości jako wyrażonej w procentach. Po wpisaniu tej wartości, w kolumnie siódmej wynik był okazywał się prostym iloczynem wartości z kolumny piątej i wartości z kolumny szóstej (następowało zatem mnożenie wartości z kolumny piątej przez wartość 3). Formuły matematyczne zaszyte we wzorze wykazu nie wskazywały zatem na działania, o jakich była mowa w zaskarżonej czynności poprawy omyłki.

Z kolei we wzorze formularza wyceny prac zmodyfikowanym przez zamawiającego w dniu 10 marca 2026 r. po wpisaniu wartości „3”, w kolumnie szóstej wykazu pojawiała się automatycznie dodatkowe oznaczenie „%”. Co istotne, owo oznaczenie „%” pojawiała się w formularzu dodatkowo pomimo, iż w kolumnie czwartej również znajdował się znak „%”. Natomiast w kolumnie siódmej wynik działania faktycznie odzwierciedlał mnożenie ilości z kolumny piątej przez wartość procentową wyrażoną w kolumnie szóstej.

Uszło jednak uwadze zamawiającego, że w formularzach wyceny prac złożonych przez odwołującego, w kolumnie szóstej nie pojawiał się ów dodatkowy znak „%”. Wykonawca zaś w to miejsce użył współczynnika opisanego jako „0,03”. Następnie zaś wartość z kolumny piątej została pomnożona przez niego przez wartość tego współczynnika, czemu odpowiadała prawidłowo wyliczona wartość w kolumnie siódmej. Otrzymana w ten sposób wartość z kolumny siódmej w sensie ekonomicznym odpowiadała wartości 3% kwoty z kolumny piątej.

Zdaniem Izby taka sekwencja zdarzeń prowadziła do możliwości odtworzenia rzeczywistej woli odwołującego. Bez znaczenia jest przy tym akcentowana przez zamawiającego w odpowiedzi okoliczność czy wzory formularzy miały charakter pomocniczy, czy nie. Faktem jest, że zostały one udostępnione wykonawcom w określonej treści. Ich treść jest natomiast istotna przy badaniu wszystkich okoliczności, w jakich oferta została złożona, co było obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 65 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i ocenie czy zachowanie wykonawcy miało charakter omyłki czy zamierzonego działania.

Izba stwierdziła, że ewidentnie odwołujący składając zamawiającemu ofertę korzystał z pierwotnej wersji wzoru formularzy wyceny prac. Jak bowiem wcześniej wskazano, w tamtym formularzu wykonawca, który zamierzałby zaoferować zamawiającemu współczynnik 3%, nie mógł wpisać do kolumny szóstej cyfry „3”, gdyż skutkiem tego było mnożenie ilości z kolumny piątej przez wartość „3”, a nie przez wartość „3%”. Przy wykorzystaniu pierwotnego wzoru formularza jednym wyjściem z tej sytuacji było wpisanie w kolumnie szóstej współczynnika „0,03”, który to współczynnik odpowiada ekonomicznie 3% i prowadzi do spójnych wyników kalkulacyjnych. Gdyby natomiast odwołujący korzystał ze zmodyfikowanego wzoru, to w kolumnie szóstej pojawiłby się dodatkowy symbol „%”, czego tu nie było.

Podkreślenia wymagał w tym miejscu istotny fakt. Otóż zamawiający sam dostrzegł okoliczność, że odwołujący posiłkował się pierwotną wersją wzoru formularzy. W zawiadomieniu o poprawieniu omyłek w ofercie odwołującego zamawiający napisał bowiem jednoznacznie: *Zamawiający wskazuje, iż w wyniku odpowiedzi na pytania Wykonawców udzielonych w dniu 10.03.2026 r. dokonano modyfikacji treści ww. pozycji Formularza wyceny prac, która nie została uwzględniona przez Wykonawcę w złożonej ofercie.* W tej sytuacji, skoro zamawiający sam miał świadomość, że wykonawca użył pierwotnego formularza, to niezrozumiałym jest, dlaczego dokonując interpretacji oświadczenia woli odwołującego jednak pominął ten fakt. Zamawiający w tej sytuacji powinien wiedzieć, że wykonawca w kolumnie szóstej wpisał wartość „0,03” celowo i w sposób zamierzony, tak aby ekonomicznie uzyskać cel w postaci współczynnika 3%. Na gruncie pierwotnego formularza był to jedyny sposób, aby formularz ten nie przemnożył ilości z kolumny 5 przez wartość „3” i aby odpowiadało to ekonomicznie 3% i prowadziło do spójnych wyników kalkulacyjnych. Jednocześnie w kolumnie szóstej wypełnionego wzoru obok współczynnika (0,03) nie pojawił się u odwołującego dodatkowy symbol „%”, jaki zaczął pojawiać się w zmodyfikowanym wzorze formularza wyceny prac.

Wobec powyższego zamawiający nie miał jakichkolwiek podstaw, aby dokonując wykładni oferty odwołującego uznać, że sposób wypełnienia formularzy wyceny prac stanowi jakąkolwiek omyłkę wykonawcy, będącą wynikiem jego niezamierzonego działania. Przeciwnie, takie wypełnienie formularzy stanowiło świadomy i konsekwentnie zastosowany parametr kalkulacyjny, który został wykorzystany przy wyliczeniu wartości nominalnych wynagrodzenia i pozostawał z nimi w pełni spójny.

Działanie odwołującego nie świadczyło także o jakiegokolwiek niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W okolicznościach tej sprawy brak było bowiem podstaw do stwierdzenia, że doszło do merytorycznej sprzeczności między oboma dokumentami. W okolicznościach danej sprawy użyty przez odwołującego w ofercie współczynnik 0,03 należało od początku rozumieć jako wartość 3%, a nie 0,03%, czemu odpowiadają dalsze poprawne działania matematycznie zawarte w kolumnie siódmej wykazu. Podkreślenia wymaga także w tym miejscu jednolicie przyjmowana w orzecznictwie Izby zasada, że niejednoznacznych postanowień SWZ nie interpretuje się na niekorzyść wykonawców.

Zdaniem Izby nie została spełniona także ostatnia przesłanka przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, zgodnie z którą poprawa omyłki nie może prowadzić do istotnej zmiany w treści oferty. W tym zakresie Izba stwierdziła bowiem, że

poprawa dokonana przez zamawiającego doprowadziła do obniżenia wartości oferty odwołującego o około 1.000.000 zł netto. W tym kontekście nie ulegało zatem wątpliwości, że poprawa ta zmieniała zasadniczo ekonomiczny sens świadczenia zaoferowanego przez odwołującego.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że oferta odwołującego złożona w częściach 1-16 nie podlegała odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 11 Pzp. W okolicznościach tej sprawy odwołujący trafnie zakwestionował bowiem czynności zamawiającego z 23 marca 2026 r. polegające na poprawieniu nieistniejących omyłek w jego ofercie.

W rezultacie odwołujący trafnie zarzucił, że zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1-4, 13-16 w trybie art. 255 pkt 2 Pzp z powołaniem na okoliczność, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu. Oferta odwołującego nie podlegała bowiem odrzuceniu z przyczyn wskazanych w piśmie z 14 kwietnia 2026 r.

Odwołujący trafnie podniósł także, że zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania w zakresie części nr 5-12 w trybie art. 255 pkt 3 Pzp z powołaniem na okoliczność, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Aby unieważnić postępowanie na tej podstawie należy porównać kwoty, jakimi dysponuje zamawiający do ceny prawidłowo ustalonej najkorzystniejszej oferty lub prawidłowo ustalonej oferty z najniższą ceną. Jak słusznie wskazał odwołujący, w tej sprawie przesłanka unieważnienia postępowania została zastosowana w warunkach uprzedniego, bezpodstawnego odrzucenia jego oferty.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie części nr 1-16, gdyż zamawiający z naruszeniem Pzp odrzucił ofertę odwołującego w tych częściach, która może być wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert. Wynik postępowania może zatem ulec zmianie. Nie można również utrzymywać, że skutkiem przywrócenia oferty odwołującego będzie unieważnienie postępowania w niektórych częściach na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Przepis ten stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Okoliczność, że cena oferty odwołującego w niektórych częściach przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia nie jest zatem równoznaczna z koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający ma bowiem możliwość zwiększenia finansowania do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1-16,
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części nr 1-16,

c) unieważnienie czynności polegającej na dokonaniu 23 marca 2026 r. poprawy treści oferty odwołującego w zakresie pozycji 4.2.1 Formularza Wyceny Prac w zakresie części nr 1-16,

d) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł oraz koszty dojazdu odwołującego na rozprawę w wysokości 261,47 zł, ustalone na podstawie rachunku i biletów złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....