

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Gastro Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. ks. bpa W. Tymienieckiego 22/24 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź - Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńcze Dom Pomocy Społecznej w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 255/267

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług gastronomicznych w zakresie całodobowego żywienia mieszkańców CRO DPS w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 255/267 na rok 2026/2027 OJ S 66/2026 03/04/20” Numer referencyjny postępowania: ZP/1/CRO/2026/U ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 231748-2026 z 2 kwietnia 2026 r.

25 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

3 czerwca 2026 r. wykonawca Gastro Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. ks. bpa W. Tymienieckiego 22/24 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 2 lit. b) ustawy przez jego niezastosowanie i nieodrzućcenie oferty One&Only Sp. z o.o. złożonej przez wykonawcę, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu:

a) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ, tj. wykonawca nie przedstawił kopii decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki dla zamawiającego, oraz nie przedstawił kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności, przedstawiając "łącznie zaświadczenia potwierdzające wyłącznie możliwość wykonania części usługi wymaganej przez zamawiającego (produkcja obiadów), za pośrednictwem środków transportu, które nie wiadomo czy spełniają warunki do transportu żywności do placówek innych niż własne wykonawcy,

b) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ, tj. wykonawca nie "kazał, że świadczył usługi w zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jedną usługę obejmującą swym zakresem przygotowywanie i dostarczanie posiłków dla osób przewlekle chorych, skomponowanych z wykorzystaniem różnych diet, w placówkach typu Dom Pomocy Społecznej, szpital czy Zakład Opiekuńczo-Leczniczy dla min. 350 osób, realizowana/realizowanych w tym samym czasookresie, przez okres min. 6 miesięcy,

c) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. c) SWZ, tj. wykonawca nie wykazał, że dysponuje 1 dietetykiem posiadającym wyższe wykształcenie i uzyskany tytuł zawodowy licencjata lub magistra dietetyki, tj. dyplom magistra inżyniera (o specjalności żywienie człowieka) na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, posiadającym minimum 3 letnie doświadczenie w żywieniu zbiorowym,

2) art. 226 ust. 2 lit. c) ustawy przez jego niezastosowanie i nieodrzućcenie oferty One&Only Sp. z o.o. złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. warunku pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ oraz pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ,

3)art. 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty One&Only Sp. z o.o., jako zawierających „ rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności uwzględniając znaczącą wartość kosztów transportu oraz kosztów osobowych wymaganych do prawidłowego wykonania usługi, co nastąpiło na skutek zaniechania wezwania One&Only Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, celem sprawdzenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów,

4)art. 239 oraz 242 ust. 1 i 2 ustawy przez wybranie oferty, która to oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b), pkt. 2 lit. c) oraz pkt. 8 ustawy

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty One&Only Sp. z o.o., a następnie ponownej oceny i wyboru ofert.

W zakresie postępowania dowodowego o:

1)przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:

-zaświadczenia z dnia 1 marca 2024 r. oraz 26 września 2024 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane dla One&Only Sp. z o.o. (w aktach postępowania) na okoliczność możliwości przez One&Only Sp. z o.o. produkcji wyłącznie posiłków obiadowych dla odbiorców zewnętrznych, gdy zamawiający wymaga całodobowego żywienia,

-zaświadczenia z dnia 4 lutego 2026 r. w zakresie środków transportu wydane dla One&Only Sp. z o.o. (w aktach postępowania) na okoliczność spełnienia wymagań przez te środki transportu dla transportów do placówek własnych wykonawcy, a nie do placówek zamawiającego,

-SWZ (dot. pkt. V) (w aktach postępowania) na okoliczność określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu,

-opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) (w aktach postępowania) na okoliczność zakresu i przedmiotu zamówienia,

- analizy porównawczej na okoliczność porównania profili działalności zamawiającego oraz Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi,

-pisma zamawiającego z 19 maja 2026 r. (w aktach postępowania) na okoliczność wadliwości przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę One&Only Sp. z o.o.,

-pisma Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki z siedzibą w Łodzi z 20 maja 2026 r. (w aktach postępowania) na okoliczność odmowy potwierdzenia świadczenia usług przez wykonawcę One&Only Sp. z o.o. na rzecz osób przewlekłe chorych, objętych listem referencyjnym,

-pisma odwołującego z 10 maja 2026. (w aktach postępowania) na okoliczność żądania przez odwołującego wyjaśnienia ofert wykonawcy One&Only Sp. z o.o. w zakresie rzekomo rażąco niskiej ceny,

- faktury VAT nr 2/06/2026 na okoliczność poniesienia przez odwołującego wydatku na pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł netto,

- dowodu uiszczenia opłaty skarbowej na okoliczność poniesienia przez odwołującego wydatku na opłatę skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł netto,

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w łącznej wysokości 3.617,00 zł.

Oświadczył, że odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, gdyż oferta odwołującego była najkorzystniejsza z tych które nie podlegałyby odrzuceniu jako zawierające rażąco niską cenę. Brak wyboru oferty odwołującego skutkuje szkodą po stronie odwołującego w postaci utraconego zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.

15 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

I.umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy

alternatywnie, w przypadku uznania, że brak jest w przedmiotowej sprawie podstaw do umorzenia postępowania:

II.odalenie odwołania w całości.

Ponadto o:

1)dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

a.Zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 05.06.2026 r.,

b.Wezwania wykonawcy One&Only sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 05.06.2026 r.,

c.Złożone Podmiotowe środki dowodowe z 10.06.2026 r.

d. Ponowny wybór oferty najkorzystniejszej złożony przez wykonawcę One&Only sp. z o.o. z dnia 12.06.2026 r.

Na fakt powtórzenia przez zamawiającego czynności oceny ofert w zakresie spełniania przez wykonawcę One&Only sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu,

e. Statut zamawiającego,

f. zestawienia statystycznego liczby mieszkańców z podziałem na wiek z 12.06.2026 r.

Na fakt przyjmowania przez zamawiającego podopiecznych w wieku od 18 lat; zróżnicowania wieku osób korzystających z usług zamawiającego.

2) umożliwienie udziału w rozprawie w formie zdalnej z wykorzystaniem środków informatycznych do komunikowania się na odległość.

Zamawiający 5 czerwca 2026 roku unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynności badania i oceny ofert, a 12 czerwca 2026 roku dokonał powtórnego wyboru ofert.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty objętej postępowaniem zostało zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod linkiem <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-c0bfe5e6-d194-45c6-9724cef353ba3dc7> oraz odrębnie przekazane do odwołującego oraz pozostałych uczestników postępowania za pośrednictwem środków komunikacji na stronie prowadzonego postępowania tj. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

W związku z powyższym brak jest dziś sporu, który Izba mogłaby rozstrzygnąć na aktualnym etapie postępowania (brak substratu zaskarżenia), a także czynności zamawiającego wobec której kierowane są zarzuty odwołania.

Unieważnienie zaskarżonej czynności wyboru oferty oraz ponowne badanie oraz ocena ofert powodują, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.

Wobec tego zaistniały przesłanki określone w art. 568 pkt. 2 ustawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

W ocenie zamawiającego żadna z podstaw faktycznych i prawnych wskazanych przez odwołującego nie uzasadnia odrzucenia oferty One&Only sp. z o.o., a tym samym wszystkie zarzuty zaniechania odrzucenia tejże oferty są niezasadne.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący ważność i prawidłowość prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty.

Zamawiający 5 czerwca 2026 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania oferty wybranej kierując do wykonawcy One&Only wniosek o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. 12 czerwca 2026 r. zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej..

W ocenie KIO nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni zaskarżoną przez odwołującego czynność, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał unieważnienia spornej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowił czynność badania i oceny ofert.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący.

Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania

ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia był wybór oferty One&Only z 25 maja 2026 r. Ta czynność i zaniechania zamawiającego odpadły z chwilą unieważnienia tego wyboru 5 czerwca 2026 r..

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 25 maja 2026 r., tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: