

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Aktywności Seniora z siedzibą w Gdyni**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2682/26

Uzasadnienie

W dniu 2 czerwca 2026 r. wykonawca **SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centrum Aktywności Seniora z siedzibą w Gdyni** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „*Dostawa opasek bezpieczeństwa wraz ze świadczeniem usług teleopieki i monitoringu na rzecz uczestników projektu w ramach projektu pn.: „Centrum Nowoczesnego Seniora jako element procesu instytucjonalizacji usług społecznych dla najstarszych mieszkańców Gdyni” z opcją*”, (znak sprawy: S.323.15.2026), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00265732/01 w dniu 28.05.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) „art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, to jest bezzasadnie ograniczający konkurencyjność poprzez wyłączne dopuszczanie określonych rozwiązań, niemających potwierdzenia w badaniach oraz w praktyce rynkowej,
- 2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, polegające na wymaganiu funkcji monitorowania parametrów życiowych użytkownika przy jednoczesnym braku jednoznacznego określenia statusu prawnego oferowanych urządzeń, w szczególności poprzez niewskazanie, czy urządzenia realizujące funkcje pomiaru pulsu, saturacji, temperatury ciała oraz ciśnienia krwi mają stanowić wyrób medyczny w rozumieniu przepisów MDR, co prowadzi do nieporównywalności składanych ofert, braku możliwości jednoznacznego ustalenia zakresu wymagań Zamawiającego oraz przerzucenia na wykonawców obowiązku samodzielnego określenia kluczowych parametrów prawnych, technicznych i ekonomicznych przedmiotu zamówienia.
- 3) art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nieuwzględniający realiów organizacyjnych wykonania świadczenia, polegające na nałożeniu na wykonawcę obowiązku zapewnienia opaski zastępczej na okres naprawy oraz obowiązku wymiany opaski na nową w przypadku stwierdzenia wad ukrytych w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zgłoszenia, pomimo że realizacja tych obowiązków wymaga przeprowadzenia czynności logistycznych i transportowych, wykonywanych również przy udziale podmiotów trzecich, a termin liczony w dniach kalendarzowych obejmuje soboty, niedziele oraz dni ustawowo wolne od pracy, co prowadzi do

nieuzasadnionego zwiększenia ryzyka kontraktowego po stronie wykonawców oraz utrudnia rzetelną kalkulację oferty.

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp”.

Odwołujący wniósł o:

1) „Uwzględnienie odwołania w całości;

2) Nakazanie przez Izbę Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia oraz dokumentacji w następujący sposób:

i. usunięcie wymogu wyposażenia oferowanej opaski bezpieczeństwa w funkcję pomiaru temperatury ciała oraz ciśnienia krwi, przy jednoczesnym pozostawieniu obligatoryjnych funkcji monitorowania pulsu oraz saturacji ewentualnie w przypadku uznania przez Zamawiającego, że funkcje pomiaru temperatury ciała oraz ciśnienia krwi przedstawiają dla niego dodatkową wartość użytkową, Odwołujący wnosi alternatywnie o zmianę dokumentacji postępowania poprzez rezygnację z traktowania wskazanych funkcjonalności jako wymagań obligatoryjnych oraz uwzględnienie ich w ramach kryteriów oceny ofert.

ii. nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentacji postępowania poprzez wskazanie, iż oferowane opaski bezpieczeństwa posiadające funkcje pomiaru parametrów życiowych użytkownika, w szczególności pulsu, saturacji, temperatury ciała oraz ciśnienia krwi, muszą stanowić wyrób medyczny w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR), oraz poprzez zobowiązanie wykonawców do przedłożenia wraz z ofertą deklaracji zgodności UE (CE) potwierdzającej dopuszczenie oferowanego wyrobu do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

iii. nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 5 lit. i Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez zastąpienie terminu „5 dni kalendarzowych” terminem „5 dni roboczych” zarówno w zakresie obowiązku zapewnienia opaski zastępczej na czas naprawy, jak i obowiązku wymiany opaski na nową w przypadku stwierdzenia wad ukrytych”.

Ponadto Odwołujący wniósł o „przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 16 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 16 czerwca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: