

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Kopcińskiego 62D w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2509/26

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa różnego sprzętu jednorazowego użytku dla potrzeb Klinik / Oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”, w zakresie pakietu nr 3. (znak sprawy: EZ/33/2026/ES) ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 lutego 2026 r. pod numerem 97124-2026.

15 maja 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

25 maja 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Kopcińskiego 62D wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice (dalej „Sinmed”) w zakresie pakietu nr 3, mimo że oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaoferowanie w postępowaniu produktu, niespełniającego podstawowej funkcji pomiarowej wymaganej przez zamawiającego, co do której niezbędne jest oznaczenie produktu odpowiednią klasą i certyfikacją oraz twierdzenie wbrew informacjom wynikającym wprost z dokumentów dopuszczających wyrób do obrotu, iż produkt posiada nieistniejące zastosowanie, co z kolei stanowi wprowadzenie zamawiającego w błąd co do przeznaczenia produktu, który jako produkt pomiarowy nie może być stosowany

3) art. 239 ustawy przez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed;

Odwołujący wskazał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

Wniósł o:

- 1) rozpoznanie merytoryczne uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- a) Specyfikacja warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania – na potwierdzenie opisu przedmiotu zamówienia, wymaganego przez zamawiającego;
 - b) Deklaracja zgodności oraz certyfikat CE (wraz z tłumaczeniem) produktu WMG 2000 na potwierdzenie rejestracji produktu w klasie Is, a zatem na potwierdzenie faktu, że produkt nie jest przeznaczony do pomiaru diurezy godzinowej.
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 3

4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Sinmed w zakresie pakietu 3

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez zamawiającego, z uwagi na to, że oferta odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego w części nr 3. Jednocześnie kwestionowana odwołaniem oferta firmy Sinmed jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego i powinna zostać odrzucona. Przy prawidłowym działaniu zamawiającego oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania zamówienia przez Skamex S.A. w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę spełniającą wymagania zamawiającego opisane w SWZ. Jednakże zamawiający w sposób nieuprawniony oraz bezzasadnie zaniechał odrzucenia nieprawidłowej oferty Wykonawcy Sinmed w zakresie pakietu nr 3, w którym oferta odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym zamawiający przez naruszenie przepisów ustawy naraża odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093, www.uzp.gov.pl). Powołał także wyrok z 11 lipca 2018 r. (KIO 1275/18)

Ponadto odwołujący wskazał, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w dokumentach postępowania wymaganiami oraz na podstawie przepisów ustawy. Jakikolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy (w szczególności naruszając zasadę równego traktowania), nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ. Ta czynność zamawiającego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi de facto do nierównego traktowania wykonawców.

26 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

1 czerwca 2026 r. wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o oddalenie odwołania z dnia 25.05.2026 r. wniesionego przez wykonawcę Skamex S.A. — w całości jako bezzasadnego.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Wynika to z okoliczności, że odwołanie zmierza do unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucenia jego oferty. W tym zakresie w odwołaniu sformułowano zarzuty, w których odwołujący wywodzi w szczególności, że treść oferty przystępującego ma być niezgodna z warunkami zamówienia oraz że miała ona zostać złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz że przystępujący miał w toku postępowania udzielić wyjaśnień, w których wprowadził zamawiającego w błąd.

16 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

- 1. oddalenie odwołania w całości;
- 2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a) Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z odpowiedziami na pytania wykonawców, w szczególności odpowiedzi na

pytanie nr 9 z dnia 09.03.2026 r.;

b) wyjaśnień wykonawcy Sinmed Sp. z o.o.;

c) stanowiska Kierownika Klinicznego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach na okoliczność wykazania zgodności oferty Sinmed z wymaganiami SWZ oraz dopuszczalności zaoferowanego rozwiązania.

Odwwołanie wniesione przez Skamex S.A. nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem oferta wykonawcy Sinmed Sp. z o.o. odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym jej modyfikacjom dokonany w toku postępowania, a podniesione przez odwołującego zarzuty stanowią próbę nadania postanowieniom SWZ znaczenia, którego zamawiający nigdy im nie przypisał.

16 czerwca 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Na 17 czerwca 2026 r. wyznaczono termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca: