

WYROK

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez odwołującego Marcina Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WASKOP M.W. z siedzibą w Zbuczynie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Radzyń Podlaski,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto Radzyń Podlaski (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem dróg w Radzynie Podlaskim”, nr postępowania: WRG.271.1.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 23 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00175717/01.

W postępowaniu tym wykonawca M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WASKOP M.W. z siedzibą w Zbuczynie (dalej: „Odwołujący”) 25 maja 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zmiany dokumentów zamówienia dokonanej 19 maja 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1–3 Pzp przez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, ponieważ zmiana z dnia 19 maja 2026 r. włącza do OPZ dokumenty o różnej funkcji i treści, ale nie usuwa niejednoznaczności zakresu świadczenia;
- 2) art. 99 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia po zmianie z dnia 19 maja 2026 r. w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności przez brak wyjaśnienia relacji pomiędzy SWZ, dokumentacją projektową, STWiORB, zaktualizowanym przedmiarem oraz Opinią Technologiczną;
- 3) art. 103 ust. 1 Pzp przez opisanie robót budowlanych dokumentacją, która po zmianie z dnia 19 maja 2026 r. nie stanowi kompletnego i spójnego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB, lecz pozostawia wykonawcom samodzielne ustalenie, które wady stanu istniejącego mają być usunięte, jaką technologią, w jakiej ilości i w jakiej lokalizacji;
- 4) art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 Pzp przez dokonanie istotnej zmiany treści SWZ bez zapewnienia wykonawcom dokumentacji pozwalającej na realną i porównywalną kalkulację ceny oraz bez zapewnienia czasu adekwatnego do merytorycznego zakresu zmian;
- 5) art. 433 pkt 3 Pzp, ewentualnie art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie dokumentów zamówienia w sposób przerzucający na wykonawcę ryzyko niejednoznaczności i luk dokumentacji, w szczególności przez pozostawienie po zmianie OPZ z dnia 19 maja 2026 r. postanowień § 2 ust. 4 i 6 oraz § 10

ust. 3-4 wzoru umowy, które wymagają od wykonawcy potwierdzenia braku uwag do dokumentacji i objęcia ceną wszystkiego, co może być konieczne do wykonania przedmiotu umowy, mimo że Zamawiający nie określił funkcji Opinii Technologicznej, jej miejsca w hierarchii dokumentów ani relacji do przedmiaru, dokumentacji projektowej i STWiORB.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania zmiany treści SWZ i załącznika nr 1 do SWZ przez sporządzenie jednego skonsolidowanego OPZ, zawierającego zamknięty i jednoznaczny zakres robót objętych zamówieniem po zmianie z dnia 19 maja 2026 r.;
- 2) jednoznacznego określenia funkcji Opinii Technologicznej, tj. wskazania, czy jest ona wyłącznie materiałem informacyjnym o stanie istniejącym, czy dokumentem wyznaczającym zakres robót, a w drugim przypadku – przełożenia wszystkich ustaleń opinii na konkretne pozycje OPZ, lokalizacje, ilości, technologie, wymagania odbiorowe i podstawy projektowe;
- 3) uzupełnienia dokumentacji o projekt robót naprawczych albo równoważne opracowanie techniczne wskazujące dla każdego odcinka i elementu: stan istniejący, stwierdzoną wadę, wymagany efekt, technologię wykonania, zakres rozbiórki, zakres odtworzenia, ilości i wymagania odbiorowe; 5) nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia OPZ o inwentaryzację powykonawczą robót wykonanych przez poprzedniego wykonawcę, w tym co najmniej inwentaryzację geodezyjną zawierającą aktualne rzędne wysokościowe oraz naniesienie na rysunki albo mapy wszystkich stwierdzonych wad, lokalizacji robót naprawczych, zakresów rozbiórek, odtworzeń, regulacji i robót towarzyszących, tak aby wykonawcy otrzymali jednoznaczny rysunkowy obraz tego, co, gdzie i w jakiej technologii ma zostać wykonane;
- 4) usunięcia sprzeczności pomiędzy SWZ, dokumentacją projektową, STWiORB, zaktualizowanym przedmiarem oraz Opinią Technologiczną, w szczególności w zakresie spadków poprzecznych, regulacji urządzeń, barier U12a, oznakowania, zieleni i organizacji ruchu;
- 5) jednoznacznego określenia podstaw wyceny przy wynagrodzeniu ryczałtowym oraz usunięcia albo doprecyzowania postanowień przerzucających na wykonawcę skutki niejednoznaczności dokumentacji;
- 6) dokonania odpowiedniej zmiany albo doprecyzowania załącznika nr 6 do SWZ – wzoru umowy, w zakresie koniecznym do skorelowania go ze zmianą OPZ z dnia 19 maja 2026 r., w szczególności przez jednoznaczne wskazanie, czy Opinia Technologiczna stanowi dokument kontraktowy wyznaczający zakres świadczenia, jakie jest jej miejsce w hierarchii dokumentów oraz że wykonawca nie ponosi ryzyka luk, sprzeczności i niejednoznaczności dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego;
- 7) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania ofert po dokonaniu wymaganych zmian oraz dokonania odpowiedniej zmiany terminu wykonania zamówienia, skoro termin realizacji do dnia 30 czerwca 2026 r. pozostaje skrajnie krótki po zmianach z dnia 19 maja 2026 r.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Odwołujący podał uzasadnienie zarzutów.

W złożonych pismami z 3 i 9 czerwca 2026 r. odpowiedziach na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania a w razie nieuwzględnienia tego wniosku – o jego oddalenie. Zamawiający przedstawił swoje stanowisko.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania, który był oparty na art. 528 pkt 5 w zw. z art. 527 ustawy Pzp, a Zamawiający wskazywał, że na ww. czynność Zamawiającego Odwołującemu nie przysługują środki ochrony prawnej, gdyż wobec uwzględnienia zarzutów złożonych w odwołaniu wywiedzionym w sprawie KIO 1869/26, Zamawiający ww. zmian dokonał zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający wskazał, że odwołanie dotyczy czynności, które Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniami zawartymi w poprzednim odwołaniu (sygn. KIO 1869/26), które to odwołanie WASKOP M.W. wycofał w dniu 25 maja 2026 r. Zmiany z 19 maja 2026 r. wyczerpały materię sporu, a Odwołującemu nie przysługuje ponowne zaskarżanie tych samych elementów pod nową argumentacją.

Skład orzekający w tej sprawie ustalił, że Izba umorzyła postępowanie odwoławcze prowadzone pod sygn. akt KIO 1869/26, ponieważ Odwołujący wycofał odwołanie. Ponadto, w sprawie doszło do wskazanej przez Zamawiającego zmiany dokumentów zamówienia, jednak z uwagi na podstawę umorzenia postępowania odwoławczego Izba uznała, że

nie doszło do wypełnienia powołanej przez Zamawiającego podstawy odrzucenia odwołania. Ponadto odwołanie wniesione w tej sprawie odwoławczej ma za przedmiot dokumenty wprowadzone zmianą z 19 maja 2026 r. i zostało wniesione w ustawowym terminie.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Izba ustaliła, że opis przedmiotu zamówienia został zawarty w §4 SWZ, gdzie Zamawiający podał:

„1.Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane celem wykonania zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem dróg w Radzynie Podlaskim”. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi roboty budowlane mające na celu wykonanie prac naprawczych i uzupełniających ul. Warszawskiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Ostrowiecką do działki nr 532/2 (odcinek od km 0+464 do 0+892) oraz ul. Wyszyńskiego na odcinku od skrzyżowania z ulicami Warszawska i Konstytucji 3-go maja do drogi krajowej nr 63, w poniższym zakresie:

ul. Warszawska:

1)regulacja pionowa wążów studziennych, studni teletechnicznych oraz skrzynek zasuw wodociągowych i gazowych na całym odcinku ul. Warszawskiej celem ich wypoziomowania do nawierzchni drogowych (likwidacja uskoku studni);

2)poprawa na poziomej organizacji ruchu – malowanie grubowarstwowe;

3)chodnik po obu stronach wjazdu w km 0+857,07 na ul. Warszawskiej – należy wyregulować wraz z dostosowaniem spadków oraz wysokości krawężników na przejściu przez zjazd;

4)przełożenie w celu dostosowania spadków poprzecznych na chodniku w ul. Warszawskiej po stronie prawej w km 0+612 do km 0+740;

5)przełożenie w celu dostosowania spadków poprzecznych na chodniku w ul. Warszawskiej po stronie prawej od km 0+850 do km 0+892,45 wraz z regulacją wysokościową krawężnika oraz wymianą na krawężnik najazdowy;

6)rozebranie strony prawej nawierzchni ścieralnej w ul. Warszawskiej od km 0+568 do km 0+892,45 – ze względu na brak szczepności pomiędzy warstwami oraz przekroczonymi spadkami poprzecznymi. Ułożenie nowej warstwy ścieralnej zgodnie z projektem budowlanym wraz z regulacją krawężników na wjazdach (jeżeli po ułożeniu nowej warstwy zajdzie taka konieczność);

7)wprowadzenie stałej organizacji ruchu.

ul. Wyszyńskiego:

1)przejścia dla pieszych regulacja dojść, krawężników oraz wjazdów na ścieżkę rowerową, tj.:

a)przejście dla pieszych w okolicy km 0+421 – krawężnik zapadnięty po obu stronach jezdni;

b)przejście dla pieszych w okolicy km 0+658 – krawężnik zapadnięty po obu stronach jezdni;

c)przejście dla pieszych w okolicy km 0+730 – krawężnik zapadnięty po obu stronach jezdni;

d)zjazd ze ścieżki rowerowej (przejście dla pieszych ul. Zabielska od strony ul. Wojska Polskiego ok km 0+819) przebudować krawężniki;

e)zjazd ze ścieżki rowerowej w km 1+081 (vis a vis ul. Przesmyckiego) masa do masy;

f)zjazd ze ścieżki rowerowej w km 1+122 (ostatni przed DK63) do rozebrania i ułożenia ponownie na długości ok 10mb (połączenie działek roboczych);

g)przejście i przejazd dla rowerów w okolicy km 0+245 strona prawa – rozebranie nawierzchni na ścieżce i przejściu, wyregulowanie krawężnika, ułożenie nowej nawierzchni na ścieżce z kostki bezfazowej lub mikrofazowej oraz przełożenie kostki na chodniku;

2)ścieżka rowerowa w okolicy km 0+027 wykonać zgodnie z rysunkiem zamiennym 24.11.2024 r.;

3)studnie (dwie sztuki) na ścieżce rowerowej na wysokości bloku nr 13 (ul. Wyszyńskiego) do regulacji celem ich wypoziomowania do nawierzchni ścieżki rowerowej (likwidacja uskoku studni);

4)bariery ochronne doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami (w sposób zapewniający styczność słupów barier - słupek przy słupku – cały odcinek ul. Wyszyńskiego);

5)regulacja pionowa wążów studziennych, studni teletechnicznych oraz skrzynek zasuw wodociągowych i gazowych na całym odcinku ul. Wyszyńskiego celem ich wypoziomowania do nawierzchni drogowych (likwidacja uskoku studni);

6)regulacja wpustów kanalizacji deszczowej na całym odcinku ul. Wyszyńskiego (9 szt.)

- 7)rozebranie i ułożenie od nowa na odcinku ok 21mb nawierzchni ścieżki rowerowej przy ogródkach działkowych od zjazdu w km 0+972,32 w stronę DK 63;
- 8)wyregulowanie całego wjazdu do ogródków działkowych (km 1+023,14) w ciągu ścieżki rowerowej i połączenia z jezdnią wraz z krawężnikiem i obrzeżem celem likwidacji istniejących uskoków;
- 9)uszczelnienie połączenia nawierzchni ścieżki rowerowej - działek roboczych na całej długości ścieżki rowerowej oraz obustronnie krawędzi ścieżki za rondem im. Lipińskiego strona prawa;
- 10)ścieżka rowerowa przed rondem im. Lipińskiego po stronie prawej – do zerwania i położeni od nowa przy zachowaniu szerokości min 1,5 m;
- 11)wyspa przed rondem im. Lipińskiego do przełożenia (przejście dla pieszych i przejazd dla rowerów) wraz z regulacją krawężników;
- 12)poprawa poziomej organizacji ruchu – malowanie grubowarstwowe;
- 13)wjazd na działkę nr 3204/2 poprzez wymianę uszkodzonej nawierzchni z kostki oraz krawężniki wymienić na nowe;
- 14)przełożenie chodnika po stronie prawej w okolicy km 0+079 - nierówność przy studzience wpustowej;
- 15)rozebranie nawierzchni na wjeździe do ul. Chmielowskiego oraz ponowne ułożenie wraz z dostosowaniem do wysokości krawężników w ciągu pieszym. Wymiana żeliwnego zwieńczenia wpustu kanalizacji deszczowej na przejściu dla pieszych na wjeździe do ul. Chmielowskiego;
- 16)wprowadzenie stałej organizacji ruchu.

2.Dokumentację projektową oraz STWiORB dotyczącą zamówienia zawarto w załączniku nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (kompleksowa dokumentacja projektowa oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych jako odwzorowania elektroniczne formy pisemnej - w dwóch plikach skompresowanym zip nr 1.1 w zakresie ul. Warszawskiej i nr 1.2 w zakresie ul. Wyszyńskiego), z zastrzeżeniem, że zakres niniejszego zamówienia obejmuje roboty budowlane które zostały zawarte w ust. 1.

3.Zamawiający informuje, że zakres prac wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ był uprzednio przedmiotem umowy, zawartej w dniu 14 grudnia 2023 r. w wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego pod znakiem (dokumentacja postępowania publikowana na stronie:

<https://umradzynpodlaski.bip.lubelskie.pl/index.php?id=364&p1=szczegoly&p2=88942>

4.Umowa ta nie została wykonana w części, która jest przedmiotem niniejszego zamówienia.”.

Zgodnie z §30 SWZ, zawierającym „INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE POWINNY ZOSTAĆ DOPEŁN PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO”. Zamawiający w ust. 4 wskazał: „4.Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana na najkorzystniejszą, będzie zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu harmonogramu rzeczowo-finansowego (zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy) oraz kosztorysu ofertowego (uproszczonego) w odniesieniu do zakresów określonych w przedmiarach robót, wartościowo zgodnego ze złożoną ofertą w celu rozliczenia dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.”.

Następnie Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z 17 kwietnia 2026 r. udzielił odpowiedzi na pytania do treści dokumentów zamówienia. W zakresie pytań z wniosku z 7 kwietnia, Zamawiający wyjaśnił:

Na pytanie nr 1 o treści: „1.W 94 ust. 1 SWZ Zamawiający wskazuje, że do wykonania są roboty naprawcze i uzupełniające. Następnie w punktach 1-7 dla ul. Warszawskiej oraz w punktach 1-16 dla ul. Wyszyńskiego wskazano zakres robót do wykonania. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które z robót są nie wykonane i należy je wykonać jako uzupełniające, a które są wykonane nieprawidłowo i należy wykonać je jako roboty naprawcze.” Zamawiający odpowiedział: „W przedmiarze robót dla każdej części Zamawiający zwrotem „roboty w zakresie naprawy” określił roboty, które są robotami naprawczymi. Pozostałe roboty są robotami, które nie zostały wykonane.”.

Na pytanie nr 4 o treści: „4.W §4 ust. 7 SWZ Zamawiający wskazuje, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, Wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Natomiast w zamieszczonej Zmianie treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 31.03.2026 r. zawarto zapis, że zakres niniejszego zamówienia obejmuje roboty budowlane które zostały zawarte w ust. 1 i przedmiarach. Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy do wyceny należy przyjąć zakres z przedmiaru czy z dokumentacji projektowej?”, Zamawiający odpowiedział: „Zgodnie z S 4 ust. 2 SWZ przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane, które zostały zawarte w ust. 1 i przedmiarach. Dokumentacja projektowa oraz STWiORB stanowią całość dokumentacji projektowej dotyczącej przedmiotowego zamierzenia budowlanego.”.

Na pytanie nr 5 o treści: „5.Dołączone do Opisu przedmiotu zamówienia rysunki zamienne mają numery: 4 i 5, co pokazuje, że są jeszcze inne rysunki zamienne, które nie zostały zamieszczone. Jeżeli Wykonawca ma się oprzeć na całości dokumentacji projektowej w kontekście 54 ust. 7 SWZ przy wykonaniu zamówienia, to należy zamieścić kompletną dokumentację projektową, której częścią jest komplet rysunków zamiennych.” Zamawiający odpowiedział: „Wykonawca zobowiązany jest oprzeć się na dokumentacji projektowej odpowiadającej zakresowi zawartemu w

przedmiarach robót. Pozostałe rysunki zamienne nie dotyczą zakresu przedmiotu niniejszego zamówienia.”

Na pytanie nr 14 o treści: „14. Czy Zamawiający posiada projekty czasowej organizacji ruchu, które udostępni do wykorzystania przy robotach budowlanych, czy też Wykonawca jest zobowiązany takie projekty wykonać, uzgodnić i wprowadzić na czas wykonywanych robót?” Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Wykonanie, uzgodnienie i wprowadzenie projektu czasowej organizacji ruchu stanowi obowiązek wykonawcy.”

Na pytanie nr 15 o treści: „15. Czy wszystkie zapisy Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) będą obowiązujące dla przedmiotowego zakresu prac?”

Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Przedmiotowy zakres prac należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową załączoną do niniejszego postępowania oraz zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Wszystkie zapisy STWIORB które dotyczą asortymentu prac objętego niniejszym postępowaniem są obowiązujące,”

W zakresie wniosku z 9 kwietnia 2026 r., Zamawiający wyjaśnił:

Na pytanie nr 1 o treści: „1. W przedmiarze oraz opisie robót naprawczych, przy wskazaniu lokalizacji wielokrotnie występuje niezbyt precyzyjne określenie „około” z równoczesnym podaniem pikietażu, może to prowadzić do błędnej oceny lokalizacji w konsekwencji niedoszacowania lub przeszacowania cen. W związku z powyższym proszę o załączenie mapy z naniesieniem konkretnych miejsc i zakresów pikietażu (od - do) prowadzenia prac naprawczych w celu uniknięcia nieporozumień na etapie wykonawstwa.”

Zamawiający odpowiedział: „Opisy robót wskazane w przedmiarze pozwalają w sposób prawidłowy określić lokalizację prac. Z ostrożności uniknięcia błędu przy odczycie mapy przez potencjalnych oferentów podano lokalizację jako „około”. Ponadto, zakres prac wskazany w przedmiarze dokładnie wskazuje ilość poszczególnych elementów do wykonania, przez co Wykonawca nie musi szacować ilości z rysunku.”

Na pytanie nr 2 o treści: „2. Dz. 8 „Roboty w zakresie wykonania drogi dla rowerów — km 0+027” w części prac naprawczych ul. Wyszyńskiego. Z przedmiaru wynika, że należy wykonać 4,7 m² ścieżki w miejscu zieleńca, natomiast załączone rysunki wskazują również na konieczność ingerencji naprawczej w podłożony za ścieżką chodnik, tj. poszerzenie chodnika w stronę ścieżki o szerokości planowanego wykonania ścieżki w miejscu zieleńca, prawdopodobnie do zjazdu publicznego 0+048,45. Wynika stąd, że na całym tym odcinku należy przebudować obrzeża pomiędzy chodnikiem a ścieżką, przeprofilować podbudowę na ścieżce i chodniku a w konsekwencji tych prac usunąć i wykonać od nowa całą nawierzchnię ścieżki na długości, która nie jest określona. Powyższe prace nie są uwzględnione w przedmiarze. Załączone rysunki nie określają długości do przebudowy, nie jest też wskazane w którym miejscu, w jaki sposób oraz na jakiej długości należy włączyć się w dalszej części w istniejącą ścieżkę, stąd m.in. wynika zasadność pytania 1. Proszę o jednoznaczne określenie zakresu prac wraz z korektą przedmiaru i uzupełnieniem rysunków.

Zamawiający odpowiedział: „Załączone rysunki, jako część kompletnej dokumentacji projektowej, obejmują zakres całego przedsięwzięcia budowlanego. Niniejsze postępowanie przetargowe dotyczy jedynie prac naprawczych i uzupełniających, które zostały szczegółowo określone w przedmiarach robót. Część robót w zakresie rysunku zamiennego drogi dla rowerów w km 0+027 została wykonana. Pozostała do wykonania część została określona przedmiarze robót.”

W odpowiedzi na pytanie nr 6 o treści: „6. Czy Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od prac naprawczych w zakresie ścieżki rowerowej uznając je za nieistotne?”

Z punktu widzenia wykonawczego istnieje możliwość, że wykonanie wskazanych punktowych napraw może nie przynieść spodziewanych efektów a wręcz pogorszy wrażenie estetyczne lub spowoduje zniszczenia sąsiadujących elementów typu chodniki, obrzeża, krawężniki. Planowane naprawy są przewidziane do wykonania mechanicznie, tj. za pomocą rozkładarki z dowozem masy bitumicznej samochodem ciężarowym. Wjazd oraz przemieszczanie się po ścieżce może spowodować wspomniane niekorzystne oddziaływanie, stąd pytanie jak na wstępie.”

Zamawiający wskazał: „Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od prac naprawczych w zakresie ścieżki rowerowej. Wykonawca powinien wykonać roboty z najwyższą starannością w standardzie wymaganym w dokumentacji projektowej, a szczególnie w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.”

W zakresie wniosku z 9 kwietnia 2026, odnoszącego się głównie do Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

„1.1. Brak informacji odnośnie rodzaju regulacji - czy wazy należy opuścić czy podnieść jest to znacząca informacja do oszacowania kosztów wykonania zadania.

Odpowiedź: Wszelkie urządzenie (wazy, pokryw) przeznaczone do regulacji są posadowione za nisko i należy je podnieść. Ponadto, Zamawiający dopuszcza, aby oferent dokonał wizji w terenie.

2. Brak dokumentacji przedstawiającej stan istniejący poszczególnych elementów przeznaczonych do regulacji.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniach do pytania 1.1.

3. Dokumentacja nie opisuje w zrozumiały sposób technologii wykonania regulacji

Odpowiedź: Zamieszczona dokumentacja (projekt, specyfikacje, przedmiary) opisują technologię wykonania regulacji i sposób postępowania na kontrakcie.

4. Zakres określony "Zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu" obejmuje zakres na którym obecnie prowadzone są prace remontowe - proszę o doprecyzowanie

Odpowiedź: Zakres powinien być zgodny z pikietażem przedmiotowego odcinka.

5. Brak dokumentacji przedstawiającej stan istniejący oraz określającej w sposób jednoznaczny zakres prac - przedmiar nie wskazuje zakresu prac.

Odpowiedź: Przedmiar w sposób jasny wskazuje zakres i lokalizację prac.

4. Brak dokumentacji przedstawiającej stan istniejący.

Odpowiedź: Zdaniem Zamawiającego udostępniony w postępowaniu Opis Przedmiotu Zamówienia w pełni pozwala na sporządzenie oferty oraz wykonanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający dopuszcza, aby oferent dokonał wizji w terenie."

Ponadto, w odpowiedzi na pytanie: „4. SWZ mówi o 9 wpustach na całym odcinku ulicy Wyszyńskiego natomiast KRN 0 35 kpl. proszę o doprecyzowanie”, Zamawiający wskazał: „Zakres prac określa przedmiar robót.”.

W odpowiedzi na pytanie: „3. Dokumentacja nie opisuje w zrozumiały sposób technologii wykonania regulacji — szczególnie regulacji wpustów z uzupełnieniem warstwy ścieralnej kostką kamienną granitową”, Zamawiający wskazał: „Zamieszczona dokumentacja (projekt, specyfikacje, przedmiary) opisują technologię wykonania regulacji i sposób postępowania na kontrakcie.”.

W odpowiedzi na pytanie: „Załączony w przedmiarze zakres nie odpowiada rzeczywistemu zakresowi prac przy wyregulowaniu całego wjazdu - proszę o doprecyzowanie”, Zamawiający odpowiedział: „Zakres prac określa przedmiar robót i Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.”.

W odpowiedzi na pytanie: „Brak dokumentacji przedstawiającej stan istniejący oraz określającej w sposób jednoznaczny zakres prac”, Zamawiający odpowiedział: „Przedmiar w sposób jasny wskazuje zakres i lokalizację prac.”.

Zamawiający w piśmie stanowiącym odpowiedzi na pytanie do SWZ zawarł następujące wymaganie: „Składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, wykonawcy są zobowiązani uwzględnić wszystkie wyjaśnienia i zmiany treści SWZ.”.

Ponadto Izba ustaliła, że w postępowaniu o zamówienie zostały złożone oferty, nastąpiło ich otwarcie, badanie i ocena, a pismem z 11 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Strony poinformowały, że nie została zawarta umowa o zamówienie.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 8 ust. 1 ustawy Pzp

1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 99 ust. 1 ustawy Pzp

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

art. 103 ust. 1 ustawy Pzp

1. Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 ustawy Pzp

1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

3. W przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

5. Zamawiający informuje wykonawców o przedłużonym terminie składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacji przez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na której została odpowiednio udostępniona SWZ albo opis potrzeb i wymagań.

7. Dokonaną zmianę treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

art. 433 pkt 3 ustawy Pzp

Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

art. 353¹ k.c.

Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Odwołanie podlegało oddaleniu jako niezasadne. Izba w całości przychyliła się do stanowiska Zamawiającego wskazanego w odpowiedzi na odwołanie z 9 czerwca 2026 r. w odniesieniu do zarzutów odwołania. Izba, po analizie dokumentów zamówienia oceniła, że stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w ich treści. W szczególności na uwagę zasługuje pismo „*wyjaśnienia treści i zmiana specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*” z 17 kwietnia 2026, gdzie udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, Zamawiający konsekwentnie wskazywał, że przedmiar jest częścią SWZ i określa zakres prac, co ma również odzwierciedlenie w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym, opisanym wyżej w uzasadnieniu.

Odnosząc się do opinii technologicznej załączonej przez Zamawiającego do OPZ, Izba wskazuje, że jak wynika z nazwy pliku „*Stan istniejący ulic Wyszyńskiego i Warszawskiej według Opinii Technologicznej.pdf*”, opinia ta obrazuje stan istniejący ulic, których dotyczy zamówienie. Izba dostrzega, że ww. opinia została uzupełniona przez Zamawiającego 19 maja 2026 r., a przywołane wyjaśnienia SWZ miały miejsce 17 kwietnia 2026 r. ale wskazuje, że skoro jednocześnie Zamawiający nie zmienił oświadczeń złożonych wyjaśnieniami z 17 kwietnia 2026 r., to nie ma podstaw aby twierdzić, że charakter przedmiaru określony konsekwentnie w wyjaśnieniach z 17 kwietnia 2026 r. uległ zmianie ze względu na wprowadzenie do OPZ opinii technologicznej obrazującej stan istniejący ulic. Ponadto jak wynika z pisma z 20 maja 2026 r. złożonego przez Zamawiającego do akt umorzonego postępowania odwoławczego o sygn. KIO 1869/26, Zamawiający w jego treści wyraźnie wskazał:

„dokonał aktualizacji przedmiaru robót Wyszyńskiego – Warszawska, w ten sposób, że wyspecyfikował szczegółowo zakres prac objętych zamówieniem przypisując poszczególne prace do konkretnych podstaw dokumentacyjnych wraz ze stanowczym rozróżnieniem czy są to prace naprawcze, uzupełniające czy nowe wskazując na dokumenty określające technologię ich wykonania,

uzupełnił dokumentację o opracowanie pn.: OPINIA TECHNOLOGICZNA, który to dokument stanowi potwierdzenie stanu istniejącego inwestycji zestawionego z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które w ww. opinii również powołano.”.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Izby Odwołujący miał wiedzę o charakterze ww. dokumentów, ich roli i znaczeniu, którą mógł powziąć z ww. pisma procesowego Zamawiającego złożonego w sprawie KIO 1869/26. Jednocześnie w treści odwołania Odwołujący nie wykazał w ocenie Izby aby ww. dokumenty uniemożliwiły mu złożenie oferty. Izba dostrzega, że Odwołujący oferty w postępowaniu nie złożył, ale w ocenie Izby argumenty wskazane w odwołaniu oraz ich zestawienie z dokumentami zamówienia, nie wskazują, że Odwołujący nie miał takiej obiektywnej możliwości w związku z ukształtowaniem przez Zamawiającego postępowania o zamówienie. W ocenie Izby wnikliwa lektura dokumentów zamówienia pozwalała na ustalenie jego zakresu, jaki należało na potrzeby złożenia oferty wycenić i tym samym uwzględnić w jej treści, a sama kwestionowana opinia technologiczna mnie stała temu na przeszkodzie.

Mając na uwadze powyższe, Izba za zasadne uznała zawarte w odpowiedzi na odwołanie stanowisko: *„Zarzut jest bezzasadny. Zamawiający maksymalnie doprecyzował OPZ, włączając szczegółowy przedmiar robót, który stanowi zamknięty katalog prac uzupełniających i poprawkowych. Opinia Technologiczna pełni jedynie funkcję pomocniczą (informacyjną) – inwentaryzuje ona stan wad na dzień rozpoczęcia prac, co ułatwia profesjonalnemu wykonawcy wycenę.*

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 ważne oferty, co jest obiektywnym dowodem, że OPZ był wystarczający do rzetelnej kalkulacji ceny przez profesjonalistów. Pozostali oferenci nie zgłaszali żadnych pytań ani problemów z wyceną ryczałtową.

Przedmiar ze szczegółowymi opisami każdej pozycji przedmiarowej stanowi zamknięty i jednoznaczny zakres robót dla wykonawcy.

Opinia technologiczna jest uzupełnieniem OPZ w zakresie wskazania stanu obecnego. Nie można żądać przełożenia opinii technologicznej na konkretne lokalizacje, ilości, technologie czy wymagania odbiorowe. Zgodnie z przedmiotowym postępowaniem głównym dokumentem wskazującym zakres robót uzupełniających i poprawkowych jest szczegółowy przedmiar robót i to poszczególne pozycje przedmiaru odnoszą się do lokalizacji, elementów projektowych czy rozdziałów Specyfikacji technicznych, w których zawarte są wymagania odbiorowe. Przedmiar robót załączony do OPZ zawiera wszystkie te elementy.”.

W pozostałym zakresie odnoszącym się do podniesionych przez Odwołującego kwestii:

- skonsolidowania dokumentów, tj. SWZ, dokumentacji projektowej, STWiORB, zaktualizowanego przedmiaru i Opinii Technologicznej i stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym: *„Po zmianie z dnia 19 maja 2026 r. wykonawca*

ma jednocześnie posługiwać się: SWZ, dokumentacją projektową, STWiORB, zaktualizowanym przedmiarem i Opinią Technologiczną. Dokumenty te nie pełnią tej samej funkcji i nie są wzajemnie skonsolidowane. Przedmiar wskazuje ilości i odwołuje się do technologii oraz dokumentów projektowych, ale nie wyjaśnia, czy wszystkie ustalenia Opinii Technologicznej zostały w nim ujęte.”, w ocenie Izby relacja tych dokumentów jest możliwa do ustalenia na podstawie całościowej lektury dokumentów zamówienia. Ponadto jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Stan istniejący zawarty jest w opinii technologicznej. Natomiast w zakresie stwierdzonych wad są one ujęte, wskazane w opinii technologicznej. Przedmiar szczegółowo wskazuje zakres robót rozbiórkowych i robót do wykonania dla Wykonawcy, który to nie powinien i nie musi analizować wad. Wykonawca ma osiągnąć efekt, który to jest wyspecyfikowany w dokumentacji projektowej dla określonego w przedmiarze asortymentu robót, prac w określonych miejscach (na określonych odcinkach). Technologia wykonania została określona, wskazana w przedmiarze rozdział Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót.”.

- podniesionej przez Odwołującego potrzebie uzupełnienia dokumentów zamówienia o inwentaryzację powykonawczą robót wykonanych przez poprzedniego wykonawcę, w tym inwentaryzację geodezyjną z aktualnymi rzędnymi wysokościowymi – w ocenie Izby ten zarzut jest spóźniony, Izba dostrzegła, że taka potrzeba była sygnalizowana przez wykonawców już na etapie zadawania pytań do treści SWZ i Zamawiający się do tej kwestii odniósł w udzielonych pismem z 17 kwietnia 2026 r. wyjaśnieniach, odpowiadając na wnioski z 9 kwietnia 2026 r. W ocenie Izby zamieszczenie przez Zamawiającego opinii technologicznej i aktualizacji przedmiaru nie aktualizują wykonawcy terminu na ponowne formułowanie zarzutów w tym zakresie. Ponadto Odwołujący również nie wykazał w odwołaniu, że treść nowych dokumentów aktualizuje termin na wniesienie środka ochrony prawnej w tym zakresie. Ponadto Izba uznała stanowisko Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie przedstawione do tej części odwołania za zasadne: „W zakresie wniosku Odwołującego o uzupełnienie OPZ o inwentaryzację powykonawczą robót wykonanych przez poprzedniego wykonawcę, w tym co najmniej o inwentaryzację geodezyjną. Należy wskazać iż geodezyjną inwentaryzację powykonawczą sporządza się zgodnie z przepisami geodezyjnymi i dotyczy ona zainwentaryzowania wykonanego przedsięwzięcia budowlanego celem przyjęcia inwentaryzacji do zasobów powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Geodeta przystępuje do sporządzenia takiego dokumentu po prawidłowym wykonaniu całej budowy. Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza nie służy do nanoszenia na rysunki wad, lokalizacji robót naprawczych czy innych elementów wymienionych w tym punkcie w przypadku gdy budowa nie została wykonana w całości i zakończona. Nie ma obowiązku, aby wykonawcy otrzymali jednoznaczny rysunkowy obraz tego co ma być wykonane. OPZ jednoznacznie określa co i gdzie ma być wykonane za pomocą szczegółowych opisów poszczególnych pozycji przedmiarowych. Technologie określają poszczególne rozdziały Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót. A rysunkowy obraz stanowią poszczególne rysunki, przekroje, profile i szczegóły konstrukcyjne zawarte w załączonych projektach budowlanych, projektach technicznych i projektach wykonawczych.

Żądanie inwentaryzacji do celów projektowych jest bezzasadne, ponieważ wykonawca nie projektuje nowych dróg, lecz naprawia istniejące obiekty zgodnie z posiadanym pozwoleniem na budowę. Standardowym obowiązkiem kontraktowym jest jedynie geodezja powykonawcza.

Zamawiający ponownie wskazuje, że technologie naprawcze są ściśle określone w STWiORB, a ich lokalizacja wynika z pikietażu zawartego w przedmiarze. Opinia Technologiczna pełni jedynie funkcję pomocniczą (inwentaryzację wad na dzień rozpoczęcia prac), ułatwiającą profesjonalnemu wykonawcy ocenę ryzyka.”.

- w zakresie części uzasadnienia odwołania odnoszącej się do zaniechania aktualizacji §2 ust. 6 wzoru umowy, Izba wskazuje że zgodnie z tym postanowieniem jego celem jest określenie hierarchii dokumentów do celów interpretacyjnych w zakresie realizacji przedmiotu umowy. Skoro w opinii technologicznej został zobrazowany stan istniejący, to, zdaniem Izby umiejscowienie jej w tej hierarchii powinno się odbyć z uwzględnieniem tego faktu oraz z uwzględnieniem znaczenia przypisanego pozostałym dokumentom. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego w tym zakresie.
- co do przedstawionej przez Odwołującego argumentacji odnoszącej się do ryzyk, Izba za zasadną uznała argumentację Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający podał w przedmiarze dokładną ilość poszczególnych elementów, co zdejmuje z wykonawcy ryzyko samodzielnego szacowania ilości z rysunków i wprost ogranicza jego ryzyko kalkulacyjne. Opisy technologii robót znajdują się w STWiORB (punkty 4.3, 4.5 części drogowej), a lokalizację określono pikietażem w przedmiarze zaktualizowanym 18 marca 2026 r. To usuwa wszelką niejednoznaczność – każdy wykonawca posiadał dane do skalkulowania ceny ryczałtowej. Jak już zostało to wskazane powyżej w dniu 18 marca 2026 r. Zamawiający dokonał aktualizacji przedmiaru robót

naprawczych, uszczegóławiając pikietaż i zakres prac na ul. Warszawskiej i ul. Wyszyńskiego. Zamawiający wskazuje, że szczegółowe specyfikacje techniczne (STWiORB) opisują technologię wykonania każdego rodzaju robót, a lokalizacja wynika z pikietażu zawartego w przedmiarze robót zaktualizowanym 18 marca 2026 r. Wymaganie od Zamawiającego stworzenia „odrębnego opracowania dla robót naprawczych” na etapie przetargu wykracza poza standardy rzetelnego OPZ przy wynagrodzeniu ryczałtowym.”

- odnosząc się do prezentowanego w odwołaniu stanowiska co do sporządzenia projektu, uzyskania zatwierdzenia i wprowadzenia czasowej organizacji ruchu na czas robót, ustawienia urządzeń bezpieczeństwa ruchu, demontażu barier U12a, wypełnienia otworów po demontażu słupków oraz malowania oznakowania poziomego, Izba wskazuje, że kwestie te były przedmiotem wyjaśnień z 17 kwietnia 2026 r. i nie stanowią nowej okoliczności, więc w ocenie Izby ta część odwołania jest spóźniona. Ponadto jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający przekazał zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu (SOR) dla ul. Warszawskiej. W przypadku ul. Wyszyńskiego, mimo braku zatwierdzonego SOR na tym etapie, zakres prac (ilości urządzeń BRD i oznakowania) został precyzyjnie określony ilościowo w przedmiarze, co w systemie ryczałtowym w pełni umożliwia wycenę tych elementów.

Zarzut braku precyzyjnego wskazania lokalizacji i technologii jest sprzeczny ze stanem faktycznym wynikającym z aktualizacji dokumentacji a to aktualizacji przedmiaru z 18.03.2026 r. - Zamawiający opublikował szczegółowy „Przedmiar robót naprawczych”, w którym każda pozycja dotycząca naprawy nawierzchni bitumicznych, chodników czy ścieżek rowerowych została przypisana do konkretnego kilometrażu drogi (pikietażu). Przykładem są zapisy: „strona lewa w km ok. 1+122” czy „km 0+568 do km 0+892,45”. Nie zmienia tego załączona przez Zamawiającego Opinia Technologiczna.

W przedmiarze podano dokładną ilość poszczególnych elementów do wykonania, co sprawia, że wykonawca nie musi samodzielnie szacować ilości z rysunku, lecz otrzymuje gotowe dane do wyceny. Należy podnieść, że włączenie przedmiarów do zakresu zamówienia (§ 4 ust. 2 SWZ) jest działaniem pro-wykonawczym, które w rzeczywistości ogranicza ryzyko ofertowe. Wykonawcy nie muszą bowiem samodzielnie szacować ilości robót wyłącznie z rysunków, Zamawiający podał im gotowe, wiążące obmiary. Tym samym zarzut o „przerzucaniu ryzyka wadliwej dokumentacji” jest całkowicie chybiony, ponieważ Zamawiający wziął na siebie ciężar precyzyjnego wyliczenia ilości.

W przypadku zarzutu dotyczącego ścieżki rowerowej (np. w km 0+027), Zamawiający przygotował i udostępnił projekty zagospodarowania terenu – rysunki zamienne. Rysunek dla ul. Wyszyńskiego precyzyjnie określa zmianę trasy chodnika i ciągu rowerowego w konkretnym przedziale: od km 0+037,71 do km 0+043,32. Zamawiający wyjaśnił, że rysunki te stanowią część kompletnej dokumentacji i uszczegóławiają rozwiązania projektowe w miejscach, które Odwołujący uznaje za niejasne.

Zamawiający podnosi, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, konstrukcja dokumentacji przetargowej w rzeczywistości wpływa na ograniczenie ryzyka po stronie Wykonawcy. Choć wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy to fakt określenia przedmiarów jako części dokumentacji przetargowej stanowi istotne ułatwienie dla oferentów. W przedmiarach tych Zamawiający podał dokładną ilość poszczególnych elementów do wykonania, co sprawia, że profesjonalny wykonawca nie musi samodzielnie (i w sposób narażony na błąd) szacować ilości robót wyłącznie na podstawie rysunków projektowych, lecz otrzymuje gotowe i precyzyjne dane do wyceny. Tym samym, wskazanie w przedmiarze konkretnych obmiarów i lokalizacji (pikietażu) jest działaniem Zamawiającego nakierowanym na zwiększenie przejrzystości postępowania i ułatwienie oferentom przygotowania rzetelnej, porównywalnej oferty, co wprost przeczy zarzutowi o niedopuszczalnym przerzucaniu ryzyk kontraktowych na wykonawcę.

Dokumentacja opisuje stan docelowy inwestycji, a technologia osiągnięcia tego stanu jest precyzyjnie opisana w STWiORB, co jest standardem w zamówieniach na roboty budowlane.” Izba podzieliła to stanowisko Zamawiającego i uznała tę część odwołania za niezasadną.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania zmiany terminu wykonania zamówienia Izba również ten zarzut uznała za niezasadny. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wskazał wyłącznie na polemiczny charakter zarzutów odwołania. Nie zostało wykazane przez Odwołującego, że zmiany polegające na wprowadzeniu 19 maja 2026 r. spornych dokumentów mają taki charakter, że uniemożliwiają realizację zamówienia w pierwotnie wskazanym przez Zamawiającego terminie, a podniesiony przez Odwołującego argument o tym, że dokumentacja nie pozwala jednoznacznie zidentyfikować zakresu świadczenia, Izba uznała za niezasadny, o czym mowa wyżej w uzasadnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1 i 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....