

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Gastro Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Tymienieckiego 22/24

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2451/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu – w trybie z wolnej ręki na „Świadczenia usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu”, ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 maja 2026 r. nr 2026/BZP 00251015; nr ref.: ZP/1/05/2026

22 maja 2026 r. wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I.art. 305 pkt 1 w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 i w zw. z art. 266, 304 i art. 359 pkt 2 ustawy przez zamiar udzielenia zamówienia (a jeśli po wniesieniu odwołania umowa została zawarta – przez udzielenie zamówienia) wykonawcy GASTRO SERWIS sp. z o.o. w trybie zamówienia z wolnej ręki, z powołaniem się przez zamawiającego na przesłanki z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp, podczas gdy nie zostały one spełnione, gdyż:

1)zamawiający mógł przewidzieć z wyprzedzeniem, że nastąpi sytuacja, w której wymagane będzie natychmiastowe wykonanie zamówienia, ale zaniechał wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym,

2)Możliwe było zachowanie terminów określonych dla innych trybów w celu udzielenia przedmiotowego zamówienia,

3)zamawiający nie wskazał, na jaki okres zamierza udzielić zamówienia wybranemu wykonawcy, przez co nie sposób zweryfikować spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki z powodu potrzeby natychmiastowego wykonania zamówienia;

II.art. 262 w zw. z art. 266 i art. 359 pkt 2 ustawy przez zaniechanie zawiadomienia odwołującego, jako wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia;

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów:

1.umowa nr PN/5/2024 z dnia 26 lutego 2024 r., zawarta przez zamawiającego

2.aneks nr 3 z dnia 9 kwietnia 2026 r. do umowy nr PN/5/2024 z dnia 26 lutego 2024 r.

- 1-2) celem wykazania, że zamawiający zawarł umowę w tożsamym przedmiocie, którego dotyczy zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy GASTRO SERWIS sp. z o.o., obowiązującą do dnia 27 maja 2026 r.,

3.ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2025 r., numer publikacji: 856671-2025, numer wydania: Dz.U. S: 247/2025,

4.zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 13 maja 2025 r., w postępowaniu pod nr. ref.: PN-49/2025,

5.zawiadomienie o odrzuceniu ofert z dnia 13 maja 2025 r., w postępowaniu pod nr. ref.: PN49/2025,

6.wykaz złożonych ofert z dnia 22 stycznia 2026 r., w postępowaniu pod nr. ref.: PN-49/2025, - 3-6) celem wykazania, że w bezpośrednio poprzednio prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w tożsamym przedmiocie odwołujący złożył ofertę.

Wniósł o:

1)nakazania unieważnienia czynności zamiaru zawarcia umowy z wykonawcą GASTRO SERWIS sp. z o.o. i nakazanie unieważnienia postępowania,

2)jeśli umowa została zawarta, unieważnienia umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenia kary finansowej na zamawiającego w związku z brakiem możliwości zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie umowy, ewentualnie – stwierdzenia, że umowa została zawarta z naruszeniem przepisów ustawy.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu wniesionego od odwołania.

Oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym zamiarem udzielenia zamówienia przez zamawiającego, a udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy narusza jego prawo do ubiegania się o zamówienia publiczne na równi z wykonawcą, z którym zamawiający zamierza zawrzeć umowę, choć odwołujący także był zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i poniósł szkodę z powodu zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym mógłby potencjalnie złożyć najkorzystniejszą ofertę i uzyskiwać zysk z realizacji zamówienia. Co więcej, odwołujący brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w tożsamym przedmiocie, wszczętym 23 grudnia 2025 r. i liczył na to, że po jego unieważnieniu zamawiający ponownie przeprowadzi postępowanie w trybie przetargu, aby odwołujący mógł wziąć w nim udział, uzyskać zamówienie i z zyskiem je realizować – stąd też ponosi szkodę na skutek zamiaru udzielenia zamówienia wykonawcy konkurencyjnemu, zwłaszcza, jeśli zamiar ten się urzeczywistni.

25 maja 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Gastro Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Tymienieckiego 22/24. Wskazał, że jako wykonawca, z którym zamawiający zamierza zawrzeć umowę w trybie zamówienia z wolnej ręki ma interes w tym, aby przystąpić po stronie zamawiającego. Wskazał, że w jego ocenie zamawiający nie naruszył ani art. 214 ust. 1 pkt 5, ani 262 ustawy. Zgłoszenia dokonał należycie umocowany pełnomocnik. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

1 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

Zamawiający wnosi o:

- oddalenie odwołania w całości,

- przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

a) zawiadomienia o unieważnieniu postępowania z dniem 13.05.2026 r. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak: PN/49/2025,

b) uzasadnienia wyboru zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 19.05.2026 r.

c) zawiadomienie o przedłużeniu terminu związania ofertą i przedłużeniu ważności wadium z dnia 08.04.2026 r.

d) oświadczenie Naprzód Catering sp. z o.o. o przedłużeniu terminu związania ofertą z dnia 08.04.2026 r.

e) gwarancja bankowa z dnia 21.01.2026 r. złożona przez Naprzód Catering Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak: PN/49/2025 na fakt: okresu na jaki został wniesione wadium, daty w jakiej zamawiający dowiedział się o braku zachowania ciągłości wadium

- na fakty: spełnienia przesłanek przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki (zaistnienie wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane natychmiastowe wykonanie zamówienia, niemożność zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia), braku możliwości zachowania terminów dla przeprowadzenia postępowania w trybie konkurencyjnym,

f) umowa nr PN/5/2024 z dnia 26 lutego 2024 r., zawarta przez zamawiającego wraz z aneksami do tej umowy na fakty: okresu obowiązywania umowy, terminu końcowego obowiązywania, tj.27.05.2026 r. z brakiem możliwości jej przedłużenia, konieczności wyłonienia wykonawcy w trybie niekonkurencyjnym dla zapewnienia żywienia pacjentów szpitala poczynawszy od dnia 28.05.2026 r.,

g) ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - 2026/BZP 00251015 na fakty: poddania się przez zamawiającego kontroli ex ante, braku zawarcia umowy z wykonawcą wyłonionym w trybie z wolnej ręki, zamieszczenia w ogłoszeniu wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji, poinformowania wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, znak: PN/49/2025 o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia

- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W ocenie zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Curie – Skłodowskiej w Zgierzu,

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i w całości winno zostać oddalone.

17 czerwca 2026 r. złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania.

17 czerwca 2026 r. został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawa.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Gastro Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Tymienieckiego 22/24 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: