

Sygn. akt: KIO 2317/26
KIO 2319/26

WYROK

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Natalia Kurek

Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych 15 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 2317/26),

B.przez odwołującego: PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 2319/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIBEP Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – w obu sprawach,
- 2.PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w sprawie KIO 2317/26,
- 3.TORPOL Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu w sprawie KIO 2317/26

orzeka:

- 1.Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2317/26.
- 2.Umarza postępowanie w sprawie o sygn. akt KIO 2319/26 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.
- 3.Kosztami postępowania w sprawie KIO 2317/26 obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
 - 3.2zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
- 4.W sprawie o sygn. akt KIO 2319/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....

.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót pn. Odcinek C - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Gdańsk Osowa - Gdynia Główna w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia”, nr postępowania: 9090/IREZA2/04808/04355/25/P (dalej: Postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 01 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 639870-2025.

KIO 2317/26

15 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz Intop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący PPMT), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

- 1.art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego PPMT innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, przez zaniechanie zastąpienia w pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO dotyczącej prawa opcji 3 – Mały Kack wartości „0,00 zł” wartością „25 000,00 zł”, co jednocześnie narusza zasadę proporcjonalności odnoszącą się do czynności i zaniechań Zamawiającego,
- 2.z daleko posuniętej ostrożności procesowej art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia wskazania w pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO dotyczącej prawa opcji 3 – Mały Kack wartości „0,00 zł”, mimo wskazania w pkt 12.5. SWZ, że każda pozycja RCO ma być różna od zera, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz przejrzystego prowadzenia Postępowania,
- 3.w konsekwencji powyższego, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1-2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego PPMT oraz wybór oferty Konsorcjum Unibep.

Odwołujący PPMT wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności oceny i badania ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego PPMT i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Unibep,
- 2.poprawienia:
 - 1)w treści pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO dotyczącej prawa opcji 3 – Mały Kack, przedłożonego przez Konsorcjum PPMT innej omyłki niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty przez zastąpienie treści „0,00 zł” treścią „25 000,00 zł” oraz w konsekwencji poprawienia omyłki z pkt 3.2.1. wyżej poprawienie konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki w dokumentach złożonych wraz z ofertą przez Konsorcjum PPMT:
 - 2)pozycji „Razem: PRAWO OPCJI 3 - DOKUMENTACJA PROJEKTOWA” RCO przez zastąpienie treści „659,47” treścią „266 659,47 zł”,
 - 3)pozycji „RAZEM:” RCO odnoszącej się do Prawa opcji 3 przez zastąpienie treści „6 539 760,75 zł” treścią „6 564 760,75 zł”,
 - 4)pozycji „13 Przystanek osobowy Gdynia Mały Kack” RCO odnoszącej się do Prawa opcji 3 przez zastąpienie treści „6 539 760,75 zł” treścią „6 564 760,75 zł”,
 - 5)pozycji „CENA NETTO” RCO przez zastąpienie treści „826 764 846,03 zł” treścią „826 789 846,03 zł”,
 - 6)pozycji „PODATEK VAT” RCO przez zastąpienie treści „190 155 914,59 zł” treścią „190 161 664,59 zł”,
 - 7)pozycji „CENA BRUTTO” przez zastąpienie treści „1 016 920 760,62 zł” treścią „1 016 951 510,62 zł”,
 - 8)pozycji ust. 4 lit. d) formularza ofertowego Konsorcjum PPMT (dalej: „Formularz ofertowy PPMT”) stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ przez zastąpienie treści:
 - „6 539 760,75 PLN (słownie: sześć milionów pięćset trzydzieści dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych 75/100)” treścią „6 564 760,75 PLN (słownie: sześć milionów pięćset sześćdziesiąt cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 75/100)”,
 - „1 504 144,97 PLN (słownie: jeden milion pięćset cztery tysiące sto czterdzieści cztery złote 97/100) treścią „1 509 894,97 PLN (słownie: jeden milion pięćset dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote 97/100)”,

– „8 043 905,72 PLN (słownie: osiem milionów czterdzieści trzy tysiące dziewięćset pięć złotych 72/100)”
treścią „8 074 655,72 PLN (słownie: osiem milionów siedemdziesiąt cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt
pięć tysięcy 72/100)”,

3. w przypadku uznania żądania z pkt 1-8 za niezasadne (przedwcześnie), wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia
pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO dotyczącej prawa opcji 3 – Mały Kack,

4. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący PPMT wskazał m.in.:

Oferta Odwołującego PPMT jest tańsza od oferty Konsorcjum Unibep o 47 358 212,17 zł. Jeżeli zatem nie doszłoby do
odrzućcenia oferty Odwołującego w konsekwencji zaniechania poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty
z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp), to oferta
Odwołującego byłaby najkorzystniejsza z uwagi na zaoferowanie najniższej całkowitej ceny brutto. W Postępowaniu
doszło do popełnienia omyłki przez Konsorcjum PPMT polegającej

na wskazaniu w pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO dotyczącej prawa opcji 3 –
Mały Kack wartości 0,00 zł (str. 20 dokumentu), podczas

gdy pkt 12.5 SWZ stanowi, że:

Po wykryciu tej omyłki, Odwołujący PPMT 29 stycznia 2026 r. wystosował pismo

do Zamawiającego, w którym wskazał, że

- podając w dalszej części pisma uzasadnienie dla takiej kwalifikacji ww. omyłki.

05 maja 2026 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego wskazując,

m.in. że „W związku z powyższym Zamawiający uznał, że wpisanie przez Wykonawcę wartości 0,00 zł w pozycji 13.1.2
RCO jest niezgodne z warunkami zamówienia oraz powoduje błąd

w obliczeniu ceny, którego nie było możliwe usunięcie ani poprawienie w trybach przewidzianych ustawą”. Istota sprawy
sprowadza się zatem do przesądzenia czy ww. omyłka mogła być sanowana w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 3
Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp: „Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z
dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”. Z literalnej treści przepisu wynika zatem, że
identyfikacja „innej omyłki” obliguje Zamawiającego do jej poprawiania, jeżeli nie spowoduje to istotnych zmian w treści
oferty. Niezamierzony charakter omyłki wydaje się oczywisty – świadczy o niej przede wszystkim

ww. pismo Konsorcjum PPMT z 29 stycznia 2026 r. wraz z załączoną do niego ofertą firmy KO-ECO A.K., wystosowane
do Zamawiającego po jej wykryciu, a na ponad 3 miesiące przed dokonaniem wyboru Konsorcjum Unibep i odrzuceniu
oferty Odwołującego.

Przy tak niskiej wartości przedmiotowej pozycji względem wartości całego zamówienia, oczywistym jest ponadto, że
Odwołujący PPMT nie miał żadnego powodu i interesu,

aby wycenić ją na 0,00 zł, w szczególności w kontekście wycenienia analogicznych pozycji

w RCO, jak i postanowień pkt 12.5 SWZ.

Pkt 12.5. SWZ nie ogranicza możliwości stosowania przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, który dopuszcza poprawianie
innych omyłek – w żaden sposób z postanowienia SWZ nie wynika, że błąd w zakresie jakiejś pozycji RCO nie będzie
traktowany jako inna omyłka w rozumieniu przywołanego przepisu prawa. Nie stanowi o tym również przywołane w
uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego postanowienie pkt 12.7. SWZ, zgodnie z którym:

Żadne z wyżej cytowanych postanowień SWZ nie wskazuje zatem, aby zamiarem Zamawiającego było wpłynięcie na
wykładnię lub stosowanie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Nawet gdyby tak było, miałoby to charakter bezskuteczny,
gdyż SWZ nie może wpływać na treść bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa bądź limitować ich zastosowania
we właściwych przypadkach.

Najpewniej intencją Zamawiającego było jedynie podkreślenie tego, że wymaga wyceniania wszystkich pozycji w inny
sposób niż wycena 0,00 zł, a wycena na 0,00 zł potraktowana będzie jak sprzeczność treści oferty z warunkami
zamówienia. I tylko w ten sposób to postanowienie może być rozumiane. Jest to związane z orzecznictwem Izby
(KIO/UZP 1324/09 oraz KIO/UZP 1946/11), wskazującym, że podanie wartości jednostkowej oraz wartości prac netto w
kwocie 0 zł nie stanowią o niemożności realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. W konsekwencji ta
niezgodność musi być traktowana jak każda inna niezgodność i podlegać takim samym regulacjom.

Omyłka popełniona przez Odwołującego stanowiła inną omyłkę w rozumieniu tego przepisu,

a jej poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołującego PPMT. Braku

tej istotności Odwołujący dopatruje się zarówno w proporcji wartości przedmiotowej pozycji względem całości
zamówienia, jak i różnicy pomiędzy wartością oferty Odwołującego PPMT, a dalej sklasyfikowaną ofertą Konsorcjum
Unibep.

Oferta Odwołującego wynosi 826 764 846,03 zł netto, zaś wartość pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO 25 000,00 zł netto – sporna pozycja ma zatem wartość wynoszącą 0,003% całości zamówienia. Z kolei różnica pomiędzy ofertą Konsorcjum PPMT, a Konsorcjum Unibep wynosi 47 358 212,17 zł, a kwotą 25 000 zł stanowi 0,05% tej różnicy.

Poza kwotą, która per se świadczy o nieistotności spornej pozycji, jej marginalne znaczenie wspiera jej przedmiot („Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne”) oraz okoliczność, że RCO wymagał uzupełnienia ponad 500 (słownie: pięćset) pozycji.

Jednocześnie wycena tej pozycji na poziomie 25 000 zł netto, nie może zostać uznana

za zaniżoną, skoro przedstawiono w tym zakresie ofertę firmy KO-ECO A.K., powiększoną o marżę Odwołującego, a nadto kwota ta przewyższa średnią ofert pozostałych wykonawców na tą pozycję RCO – średnia wynosi bowiem 13 808,70 zł, a najwyższa oferta wykonawcy Konsorcjum 1) Roverpol sp. z o.o. 2) Rover Infraestructuras S.A. wynosi 38 686,96 zł, zaś najniższa oferta Konsorcjum 1) NDI S.A. 2) RAJBUD sp. z o.o. wynosi 554,46 zł.

Nie może budzić również wątpliwości, że zasadnym i dopuszczalnym była tożsama wycena pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO oraz pozycji 12.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” RCO – potwierdzają je bowiem oferta firmy KO-ECO A.K. z 20.01.2026 r. - tak też uczynili wykonawcy:

- Konsorcjum 1) Roverpol sp. z o.o. 2) Rover Infraestructuras S.A.,
- Konsorcjum 1) NDI S.A. 2) RAJBUD sp. z o.o.,
- Torpol S.A.,
- Intercor sp. z o.o.,
- Konsorcjum 1) Budimex S.A. 2) Budimex Kolejnictwo S.A.,

U pozostałych wykonawców różnice w wycenie nie przekraczają 10 000 zł. Za powyższym przemawia także analogiczność pierwszych pozycji RCO w zakresie opcji nr 2 – Źródło Marii oraz opcji nr 3 – Mały Kack.

Omyłkowo uzupełniona pozycja, choć oczywiście niezbędna do realizacji w ramach opcji, nie ma zasadniczego i istotnego charakteru dla całego zamówienia. Przedmiotem zamówienia podstawowego jest bowiem jak wskazano w Programie Funkcjonalno-Użytkowym:

„Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie oraz wykonanie robót dla dwutorowej linii kolejowej nr 201 na odcinku od km 191+731 (191+629 projektowany) do km 205+200 oraz dwutorowej linii kolejowej nr 202 na odcinku od km 16+900 do km 21+500, która obejmuje przebudowę linii kolejowych nr 201 wraz z budową trzeciego toru (linia kolejowa nr 794) i nr 202 dla branży torowej (w tym wzmocnienia podtorza i podłoża), drogowej, sterowanie ruchem kolejowym, trakcyjnej, elektroenergetycznej, teletechnicznej, obiekty inżynieryjne, kubaturowej, peronowej, sanitarnej, ochrony środowiska, wycinka drzew, rozbiórki obiektów kubaturowych, linii potrzeb nietrakcyjnych, hydrologia, fazowania, organizacji ruchu itd. (...)

Zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie zakresu torowego (w tym wzmocnień podtorza i podłoża), drogowego, sterowania ruchem kolejowym, inżynieryjnego, trakcyjnego, elektroenergetycznego, teletechnicznego, kubaturowego, peronowego, sanitarnego, ochrony środowiska, wycinki drzew, rozbiórki obiektów kubaturowych, linii potrzeb nietrakcyjnych, hydrologicznego, fazowania i organizacji ruchu w podsystemach Infrastruktura, Sterowanie i Energia.”

O braku istotności przedmiotowej pozycji względem całości inwestycji świadczy również

to, że koszt jej wykonania jest analogiczny do pozycji takich jak (z RCO Odwołującego): Wykonanie dokumentacji fotograficznej i filmowej przy użyciu dronów, bądź wycinka drzew

i krzewów w ramach opcji nr 2 – Źródło Marii.

Odwołujący nie kwestionuje obowiązku wykonania ww. pozycji, jak i tej spornej dla niniejszego odwołania, jednakże pragnie uwydatnić, że nie mają one charakteru istotnego w rozumieniu przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W ocenie Odwołującego, doniosłe znaczenie dla wykładni art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w niniejszej sprawie ma zasada proporcjonalności wyrażona w art. 16 pkt 3 Pzp, który stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny.”

TSUE dopuszcza poprawienie lub uzupełnienie szczegółów oferty, zwłaszcza jeżeli wymaga to niewielkiego wyjaśnienia oraz wskazuje, że regulacje krajowe nie powinny zagrażać celom, jakim służy dyrektywa.

Celem prawa zamówień publicznych jest otwarcie na niezakłóconą konkurencję – chodzi

o to, aby wykonawcy mogli jak najszerzej ze sobą konkurować w ramach postępowań

o udzielenie zamówień publicznych, co przedkłada się z uwagi na zasady ekonomii na coraz korzystniejszą relację ceny do jakości (art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp). Cel ten ma też wspierać zasada proporcjonalności, z której wynika, że przepisy krajowe – a zatem także ich wykładnia - nie mają wykraczać poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia ów celu.

Powyższe prowadzi

w sposób oczywisty do uznania zasadności stanowiska Odwołującego – skoro omyłka

w sposób niebudzący wątpliwości nie wpływa na klasyfikację ofert – powinno dojść do jej poprawienia w zgodzie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

W ocenie Odwołującego, jego pismo z 29 stycznia 2026 r. wyjaśniło wszelkie wątpliwości

dot. zaistniałej omyłki – stąd też zarzut dotyczący zaniechania wezwania Odwołującego

do wyjaśnień został postawiony z daleko posuniętej ostrożności procesowej, gdyby wyjaśnienia zawarte w piśmie z 29 stycznia 2026 r. nie były w ocenie Izby wystarczające

do poprawienia przedmiotowej omyłki.

Nie budzi bowiem wątpliwości w doktrynie oraz orzecznictwie, że omyłki taka jak ta, której dotyczy niniejsze odwołanie mogą, a wręcz powinny być wyjaśniane w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

KIO 2319/26

15 maja 2026 r. wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący PORR), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

1.1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez bezzasadne stwierdzenie,

że oferta Konsorcjum UNIBEP nie podlega odrzuceniu,podczas gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie wskazanym szczegółowo

w uzasadnieniu odwołania, *ewentualnie*:

art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,

1.2.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez bezzasadne stwierdzenie,

że oferta Konsorcjum UNIBEP nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP nie wykazało, że złożona przez nie oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zatem winna podlegać ona odrzuceniu,

z powodów wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, *ewentualnie*:

art. 224 ust. 1 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum UNIBEP do dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania,

1.3.art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowaniapodczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW, *ewentualnie*:

art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1

pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowaniapodczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach lekkomyślności

lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd

co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, *ewentualnie*:

art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu,

o którym mowa w pkt 8.6.1. lit. b) IDW, podczas gdy przedstawione przez Konsorcjum UNIBEP doświadczenie nie potwierdza spełnienia przedmiotowego warunku udziału.

1.4.art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 462 ust. 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania, podczas gdy Konsorcjum UNIBEP celowo nie wskazało Value Engineering jako podwykonawcy w Postępowaniu, by uniknąć badania, czy w stosunku do tego podmiotu nie zachodzą przesłanki wykluczenia, a jednocześnie Value Engineering pełni rolę podwykonawcy

w Postępowaniu, czym wprowadziło Zamawiającego w błąd co do tej okoliczności, *ewentualnie*:

art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 462 ust. 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowaniapodczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa nie wskazało Value Engineering jako podwykonawcy w Postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, *ewentualnie*:

art. 462 ust. 5 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez brak zbadania zaistnienia przesłanek wykluczenia w

stosunku Value Engineering, w sytuacji, w której podmiot ten pełni rolę podwykonawcy, a Zamawiający w pkt 9.3 IDW przewidział badanie podwykonawców pod kątem braku zaistnienia przesłanek wykluczenia z Postępowania,

- 1.5 art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.1. lit i) IDW, podczas gdy złożone w tym zakresie Zobowiązanie Biura Projektowego ma charakter blankietowy, a zatem Konsorcjum UNIBEP nie wykazało spełnienia przedmiotowego warunku udziału w Postępowaniu,
- 1.6 art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania podczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.2. pkt 4 IDW [Główny Projektant – Koordynator]; *ewentualnie:* art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum UNIBEP z Postępowania podczas gdy Konsorcjum UNIBEP działając w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.2. pkt 4 IDW [Główny Projektant – Koordynator], co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, *ewentualnie:* art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez bezzasadne stwierdzenie, że Konsorcjum UNIBEP wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.2. pkt 4 IDW [Główny Projektant – Koordynator], podczas gdy przedstawiona przez Konsorcjum UNIBEP osoba nie pełniła funkcji Głównego Projektanta na zadaniu referencyjnym wskazanym przez Konsorcjum UNIBEP, a tym samym konsorcjum nie wykazało spełnienia przedmiotowego warunku udziału.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący PORR wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.1 unieważnienia czynności z 5 maja 2026 roku, polegającej na wyborze oferty Konsorcjum UNIBEP jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 1.2 nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu:
- a) odrzucenie oferty Konsorcjum UNIBEP w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp *ewentualnie:* wezwanie Konsorcjum UNIBEP do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
 - b) odrzucenie oferty Konsorcjum UNIBEP w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp *ewentualnie:* wezwanie Konsorcjum UNIBEP do dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
 - c) wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z Postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp, *ewentualnie:* wykluczenie Konsorcjum UNIBEP z Postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp, *ewentualnie:* wezwanie Konsorcjum UNIBEP do przedłożenia oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykazujących spełnienie warunków udziału w Postępowaniu i brak podstaw wykluczenia, w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi z 8 czerwca 2016 r. wniósł o oddalenie odwołania w sprawie KIO 2317/26.

Z kolei w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 2319/26 (19 maja 2026 r.) Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego art. 462 ust. 5 Pzp

w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp - brak zbadania zaistnienia przesłanek wykluczenia w stosunku Value Engineering, w sytuacji, w której podmiot ten pełni rolę podwykonawcy, a Zamawiający w pkt 9.3 IDW przewidział badanie podwykonawców pod kątem braku zaistnienia przesłanek wykluczenia z Postępowania. Zamawiający wskazał również, że 19 maja 2026 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w oparciu o art. 522 Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępujących zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych przez Strony. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów

na podstawie art. 541 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

KIO 2317/26

Stan faktyczny sprawy był niesporny między Stronami. Po przeprowadzeniu dowodu

z dokumentacji postępowania Izba uznała, że opis stanu faktycznego zawarty w uzasadnieniu odwołania odpowiada prawdzie i nie wymaga ponownego przytoczenia.

Dla rozstrzygnięcia miały znaczenie następujące fakty:

1.Zgodnie z punktem 12.5 SWZ (TOM I, IDW):

„Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicie Ceny Ofertowej („RCO”). Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera.

Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO”.

2.Zgodnie z punktem 12.7 SWZ:

„W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.5 i w pkt 12. 6 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu”.

3.W złożonym przez Odwołującego RCO, w zakresie prawa opcji 3 - Mały Kack, w pozycji 13.1.2 „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne”, wpisana została wartość 0,00 zł”.

Izba wzięła ponadto pod uwagę pismo Odwołującego z 29 stycznia 2026 r.:

„(...) w złożonej przez nas ofercie występuje inna omyłka w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”).

Wykonawca w RCO dla prawa opcji 3 – Mały Kack w poz. 13.1.2. „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” wskazał wartość „0,00 zł”, zamiast poprawnej wartości: 25 000,00 zł.

Bez wątpienia jest to inna omyłka, która nie powoduje istotnej zmiany w treści złożonej oferty, o czym świadczą:

- 1.sposób wyceny czynności wskazanych pkt 1.1., 1.3-1.5., które w opcji 2 i opcji 3 są tożsame, co jednoznacznie wskazuje na intencję Wykonawcy wycenienia pozycji 13.1.2. RCO w kwocie 25 tys. zł. Co więcej, również inni wykonawcy dokonali wyceny tych pozycji wskazując takie same wartości dla pozycji 12.1.2 oraz 13.1.2. RCO, co tylko podkreśla schemat działania Wykonawcy i jego omyłkowe niewskazanie właściwej kwoty,
- 2.oferta z 20.01.2026 r. przygotowana dla Wykonawcy, gdzie koszt pozycji „inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” został wskazany w tej samej kwocie zarówno dla opcji 2, jak i opcji 3.
- 3.nie tylko nie zostanie zmieniona kolejność ofert, ale również jest to zmiana na poziomie 0,003 % w stosunku do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę,
- 4.sumaryczna wartość dokumentacji projektowych nie przekroczy 5% wartość oferty netto za wykonanie całości zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że inna omyłka może polegać na niecelowym pominięciu w ofercie określonej informacji, ale pominięcie to nie może powodować istotnych zmian w treści oferty, i taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Wykonawca w wyniku omyłki nie określił wartości dla pozycji 13.1.2 RCO, nie mniej z treści złożonych dokumentów wyraźnie wynika jeden prawidłowy sposób poprawienia oferty w tym zakresie. Przy czym, poprawa ta stanowi marginalne znaczenie dla treści oferty (...).

Odwołujący zasadnie przy tym wskazał, że ceny za czynności wskazane w punktach 1.1. oraz 1.3-1.5. są takie same w opcji 2 i opcji 3. Różnica sprowadzała się wyłącznie do punktu „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” – w opcji 2 – 25 000 zł, w opcji 3 – 0,00 zł.

Punkt „Inwentaryzacja przyrodnicza, operaty dendrologiczne” został w następujący sposób wyceniony w RCO Odwołującego:

1. ZADANIE A - ODCINKI SZLAKOWE

1.2 - 195 000,00 zł

2. ZADANIE B - GDYNIA WIELKI KACK

3.2 - 195 000,00 zł

3. ZADANIE C - GDYNIA WZGÓRZE ŚW. MAKSYMILIANA

5.2 - 195 000,00 zł

4. Prawo opcji 2 - Źródło Marii

12.1.2 - 25 000,00 zł

5. Prawo opcji 3 - MAŁY KACK

13.1.2 - 0,00 zł

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania Zamawiający wskazał m. in.: „Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Wykonawcy, że wskazanie wartości 0,00 zł w pozycji, która zgodnie z dokumentacją postępowania musiała zostać wyceniona kwotą różną od zera, stanowi inną omyłkę możliwą do poprawienia. Brak prawidłowej wyceny wymaganej pozycji RCO jest istotnym elementem treści oferty i oznacza, że Wykonawca nie złożył jednoznacznego oświadczenia co do wykonania tej części zamówienia (...). Wbrew temu, co twierdzi Wykonawca, Zamawiający nie ma możliwości poprawienia pozycji 13.1.2 RCO jako innej omyłki. Zamawiający nie dysponuje informacjami zawartymi w samej treści oferty, które pozwalałyby na jednoznaczne i samodzielne ustalenie prawidłowej ceny tej pozycji bez udziału Wykonawcy. Przyjęcie kwoty 25 000,00 zł wymagałoby sięgnięcia do informacji zewnętrznych oraz oświadczeń złożonych po terminie składania ofert, co stanowiłoby niedopuszczalne uzupełnienie treści oferty”.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 Pzp: Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
- 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Wskazać należy również na art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę ustalony stan sprawy Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego było zasadne – tak pod względem prawnym jak i podstaw faktycznych.

Nie budzi wątpliwości fakt, że oferta Odwołującego było niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezgodność sprowadzała się do jednej pozycji RCO - 13.1.2. Oferta, by nie podlegać odrzuceniu z postępowania, musi być jednak w pełni zgodna z warunkami zamówienia.

Tym samym nawet drobna niezgodność oferty z warunkami zamówienia nadal jest niezgodnością. Odwołujący zasadnie przy tym podniósł, że art. 223 ust. 2 Pzp służy do eliminowania sytuacji, w których oferta zostaje odrzucona ze względu na tego typu drobne odstępstwa. Przepis ten możliwy jest jednak do zastosowania, gdy nie ma wątpliwości co do faktu, że określone odstępstwo treści oferty od warunków zamówienia jest wynikiem omyłki, a nie zamierzonego działania.

Z art. 223 ust. 1 Pzp zd. drugie wynika z kolei, że poprawa omyłki możliwa jest wyłącznie wtedy, gdy rezultat poprawy z góry jest możliwy do przewidzenia i jest on jednoznaczny: Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zmiana treści oferty w wyniku poprawy omyłki musi więc sprowadzać się do wpisania informacji poprawnej w miejsce nieprawidłowej, tak by doprowadzić treść oferty do kształtu, który był oczywistym zamierzeniem wykonawcy.

W przypadku RCO Odwołującego oba te warunki nie były spełnione. Domniemana omyłka wystąpiła w zadaniu, które jest opcją. Niczym niezwykłym jest w przypadku prawa opcji, że wykonawcy inaczej wyceniają opcjonalną oraz podstawową część przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł więc zakładać, że wycena pozycji 13.1.2 RCO Odwołującego była zamierzona, mimo zakazu wyceniania pozycji RCO na zero złotych. W okolicznościach sprawy – oprócz przytoczonego pisma Odwołującego z 29 stycznia 2026 r., nie ma żadnych podstaw faktycznych, by uznać wpisanie zera złotych do ww. pozycji RCO za omyłkę. Nie jest przy tym wystarczający argument Odwołującego, że wykonawca składając ofertę chce by była ona zgodna z warunkami zamówienia i nie podlegała odrzuceniu.

Zamawiający nie mógł też mieć żadnej pewności, że jedynym prawidłowym sposobem poprawy oferty Odwołującego jest wpisanie w miejsce zera złotych, kwoty 25 000 zł

w poz. 13.1.2 RCO. To, że w zakresie Opcji nr 2 cena za „Inwentaryzację przyrodniczą, operaty dendrologiczne” opiewa na taką kwotę nie jest podstawą do uznania, że istnieje jedyna, właściwa metoda poprawy oferty Odwołującego. Zamawiający zasadnie zatem wskazał w swoim stanowisku, że poprawa oferty w sposób zgodny z żądaniami Odwołującego prowadziłaby do negocjacji treści oferty i jej zmiany po upływie terminu składania ofert.

To z kolei skutkowało brakiem możliwości poprawy oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 punkt 3 Pzp.

Zamawiający nie miał też podstaw wezwania Odwołującego do wyjaśnień – to sam Odwołujący w piśmie z 29 stycznia 2026 r. przedstawił stanowisko, które dało Zamawiającemu podstawę do ustalenia i jednoznacznej oceny charakteru nieprawidłowości w ofercie Odwołującego.

Izba nie uwzględniła więc argumentów Odwołującego, który uzasadniał potrzebę poprawy oferty faktem, że wartość pozycji 13.1.2 RCO miała marginalny charakter na tle wartości całej oferty Odwołującego. Pozycja ta została wyceniona sprzecznie z postanowieniami punktu

12.5 SWZ, a zatem zastosowanie miał punkt 12.7 SWZ, a w konsekwencji art. 226 ust. 1

pkt 5 Pzp i odrzucenie oferty Odwołującego. Zamawiający zabronił, by którakolwiek pozycja RCO została wyceniona na zero złotych. Oferta Odwołującego jest więc sprzeczna

z warunkami zamówienia i nie można jej poprawić w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 Pzp. W tej sytuacji domniemana wartość pozycji 13.1.2 nie ma znaczenia w sprawie i nie stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego zasady proporcjonalności.

19 maja 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu, ale zastrzegł przy tym, że utrzymuje w mocy czynności odrzucenia ofert

z postępowania, w tym oferty Odwołującego. Dlatego unieważnienie wyboru oferty nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie KIO 2317/26.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2637).

KIO 2319/26

19 maja 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie „w zakresie zarzutu dotyczącego art. 462 ust. 5 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp - brak zbadania zaistnienia przesłanek wykluczenia w stosunku Value Engineering,

w sytuacji, w której podmiot ten pełni rolę podwykonawcy, a Zamawiający w pkt 9.3 IDW przewidział badanie podwykonawców pod kątem braku zaistnienia przesłanek wykluczenia

z Postępowania”.

Zamawiający poinformował, że w tym samym dniu dokonał czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i wniosł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym

bez obecności stron na podstawie art. 522 Pzp.

Izba ustaliła ponadto, że 20 maja 2026 r. Zamawiający skierował do Przystępującego Unibep wezwanie (na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp) do jednoznacznego wyjaśnienia roli Value Engineering Sp. z o.o. w realizacji zamówienia, w tym wskazania czy podmiot ten występuje jako podwykonawca, podmiot udostępniający zasoby w rozumieniu art. 118 ustawy Pzp,

czy też inny uczestnik realizacji zamówienia, wraz z określeniem podstawy jego udziału. Tym samym Zamawiający przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron wykonał czynności wynikające z oświadczenia o częściowym uwzględnieniu odwołania.

1 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Opisane czynności nie były przedmiotem oceny Izby w tym postępowaniu. Miały jednak bezpośredni wpływ na wynik postępowania odwoławczego. Odwołanie w sprawie KIO 2319/26 skierowane było przeciwko czynności wyboru oferty Przystępującego Unibep. Czynność

ta została unieważniona przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. Zamawiający mimo oświadczenia o częściowym uwzględnieniu, nie dał Przystępującemu Unibep możliwości złożenia skutecznego oświadczenia o sprzeciwie co do uwzględnienia, a wykonał czynności, do których był zobowiązany na skutek oświadczenia o uwzględnieniu. Faktu tego Izba również nie oceniała w ramach niniejszego postępowania, ale wraz z informacją o dokonanej czynności ponownego wyboru oferty w postępowaniu, wzięła go pod uwagę w zakresie przesłanek z art. 568

pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz realizacja obowiązków wynikających z częściowego uwzględnienia odwołania, a następnie ponowny wybór najkorzystniejszej oferty spowodowały, że postępowanie w sprawie KIO 2319/26 stało

się zbędne. Czynności, które miałyby być przedmiotem oceny nie ma już w obrocie, tym samym brak jest substratu zaskarżenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący

.....

.....