

WYROK

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 12 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 maja 2026 r. przez wykonawcę "AG-COMPLEX" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Płytowej 14 (03-046 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Józefa Bema 70 (01-225 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy T.Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą T.Ś. TESTA z siedzibą

w Warszawie przy ul. Melchiora Wańkowicza 4/116 (02-796 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę "AG-COMPLEX" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2303/26

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.

z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zakładanie i pielęgnację zieleni oraz koszenie trawy w 2026 roku na terenie administrowanym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, w obrębie TZOM Koło*, o numerze referencyjnym ZP.26.12.2026.JR, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 lutego 2026 r., pod numerem publikacji: 113440-2026 (numer wydania Dz.U. S: 33/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

14 maja 2026 r. wykonawca "AG-COMPLEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”)wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez T.Ś. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą T.T..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp, polegające na bezpodstawnym uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawcę T.Ś. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą T.T., obejmującego zasadniczą część wyjaśnień i dowodów dotyczących self-cleaningu (strony 4-7 oraz załączniki nr 6-18), mimo że wykonawca ten nie wykazał w sposób konkretny i zindywidualizowany spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa,

a zastrzeżenie dotyczy informacji kluczowych dla weryfikacji podstaw wykluczenia

i skuteczności środków naprawczych;

2) art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp, przez przeprowadzenie procedury

samooczyszczenia (self-cleaning) w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy wykonawca T.Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą T.T. wykazał spełnienie ustawowych przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp, w szczególności wskutek objęcia zasadniczej części wyjaśnień i dokumentów self-cleaningu zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa;

3) art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, przez ukształtowanie postępowania w sposób prowadzący do iluzorycznej jawności, polegające na dopuszczeniu wykonawcy do udziału

w postępowaniu mimo istnienia przesłanki wykluczenia, przy jednoczesnym pełnym utajnieniu materiału, który miał stanowić podstawę do odstąpienia od wykluczenia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b oraz pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T.T., pomimo że jej treść nie odpowiada treści warunków zamówienia w zakresie warunku udziału dotyczącego potencjału osobowego, ponieważ wykazany jako brygadziista J.Ł. posiada wykształcenie wyższe na kierunku architektura krajobrazu, które nie mieści się w zamkniętym katalogu kierunków wymaganych przez zamawiającego dla tej funkcji, tj. ogrodniczych, leśnych lub „tereny zieleni”;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo że z treści wykazu osób wynika wprost, że osoby wykonujące czynności w zakresie zakładania

i pielęgnacji zieleni nie są zatrudnione na podstawie umowy o pracę, czego wymagały postanowienia SWZ oraz umowy;

6) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej przed zakończeniem procedury badania przesłanek wykluczenia w sposób umożliwiający ich obiektywną i jawną weryfikację, w szczególności bez zapewnienia dostępu do informacji i dowodów stanowiących podstawę zastosowania art. 110 ust. 2 Pzp oraz

w sytuacji, gdy oferta ta podlega odrzuceniu z powodów, o których mowa w pkt 4 i 5;

7) z ostrożności odwołujący podniósł również naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy T.T.

z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że zaoferowana cena budziła uzasadnione wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.

W oparciu o przedstawione zarzuty odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 4 maja 2026 r.;

- nakazanie zamawiającemu odtajnienia (odmowy skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) w zakresie: stron 4-7 „oświadczenia o samooczyszczeniu” oraz załączników nr 6-18, jako informacji, co do których nie wykazano przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., a które są niezbędne do weryfikacji wykluczenia i skuteczności środków naprawczych, a zatem

w całości albo co najmniej w części, która nie spełnia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, z dopuszczeniem anonimizacji danych wrażliwych;

- ewentualnie – nakazanie przedstawienia tych dokumentów Izbie i przeprowadzenie ich kontroli przy ograniczeniu jawności tylko w niezbędnym zakresie;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym ponownej oceny przesłanek wykluczenia oraz self-cleaningu wykonawcy;

- nakazanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

w trybie art. 224 ust. 1 Pzp;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy T.T. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b oraz pkt 5 Pzp jako oferty, której treść nie odpowiada treści warunków zamówienia, w szczególności z uwagi na:

- niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego (brygadziista);

- niespełnienie wymogu zatrudnienia osób wykonujących zamówienie na podstawie umowy o pracę;

- nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, jako oferty niepodlegającej odrzuceniu i spełniającej wszystkie wymagania określone

w dokumentach zamówienia;

- zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny do wnoszenia środków ochrony prawnej z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu jego oferta była ofertą sklasyfikowaną na drugim miejscu, a w przypadku wykluczenia wykonawcy T.Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą T.T. będzie ofertą sklasyfikowaną na pierwszym

miejscu, to nieudzielenie przedmiotowego zamówienia odwołującemu będzie prowadzić do powstania szkody po jego stronie w postaci utraconych korzyści, z jakimi wiąże się uzyskanie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca T.Ś. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą T.T..

25 maja 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

10 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym poparł w całości stanowisko zaprezentowane w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę T.Ś. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą T.T. (zwaną dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 25 maja 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- JEDZ złożony w postępowaniu przez przystępującego oraz oświadczenie

o samooczyszczeniu z 7 kwietnia 2026 r. wraz z załącznikami w tym załącznik nr 19 do pisma o samooczyszczeniu, stanowiący uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;

- uzupełniony przez przystępującego wykaz osób na wzorze stanowiący załącznik nr 7 do SWZ;
- informację z 4 maja 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2) załączone do odwołania porównanie cen jednostkowych kalkulacji;

3) załączone do pisma zamawiającego z 10 czerwca 2026 r. porównanie cen jednostkowych, w którym zaznaczone zostały żółtym kolorem ceny jednostkowe w ofercie odwołującego.

Izba ustaliła co następuje

Szacunkowa wartość zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego, powiększona o podatek od towarów i usług wynosiła 2 453 716,53 zł.

W rozdziale V ust. 2 SWZ zamawiający wskazał:

2. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

a) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub Podwykonawca zatrudnił na podstawie stosunku pracy osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, w sposób określony art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy tj. w szczególności osoby realizujące usługi zakładania i pielęgnacji zieleni.

b) Sposób weryfikacji zatrudnienia, uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań określają projektowane postanowienia umowy będące integralną częścią SWZ.

Kwestia realizacji ww. wymagania została opisana szczegółowo w § 4 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy (zwanym dalej jako: „PPU”). W ww. fragmencie zamawiający wskazał m. in.:

2. Na podstawie art. 95 ust.1 PZP Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób

wykonujących usługi zakładania i pielęgnacji zieleni; na podstawie umowy o pracę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy:

1) w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do:

a) żądania oświadczeń (zatrudnionego pracownika lub wykonawcy/ podwykonawcy)

i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów i dokonywania ich oceny,

b) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów,

c) przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia;

2) w trakcie realizacji umowy na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 2 czynności w trakcie realizacji zamówienia

W rozdziale XI ust. 1 pkt 4) lit. b) tiret trzecie SWZ zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej:

XI. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, określone w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp dotyczące:

(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający określa następujące warunki w tym zakresie:

(...)

b) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w szczególności:

(...)

•co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję brygadzysty posiadającą co najmniej wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub leśne lub tereny zieleni + co najmniej 3 lata praktyki przy utrzymaniu i urządzaniu zieleni.

W celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XI ust. 1 pkt 4) SWZ zamawiający wymagał złożenia wykazu osób, którego wzór stanowił załącznik nr 7 do SWZ. Wykaz osób został podzielony na 6 kolumn. Ostatnia kolumna dotyczyła podstaw do dysponowania osobami. W kolumnie tej zamawiający we wzorze wykazu podał trzy możliwości do zaznaczenia:

- umowa o pracę;

- umowa zlecenie;

- umowa o dzieło inne (podać jakie)

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców:

- przystępujący – cena wynikająca z oferty 1 785 845,98 zł;

- odwołujący – cena wynikająca z oferty 2 298 378,40 zł

Przystępujący na wezwanie zamawiającego złożył JEDZ, w którym w części III w sekcji C na pytanie o treści -Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat, złożył następującą odpowiedź:

X Tak ☐ Nie

Testa informuje, że w dniu 30 listopada 2021 r. zawarła z Zamawiającym Miasto Stołeczne Warszawa z siedzibą w Warszawie (00-950) przy placu Bankowym 3/5, NIP: 525-224-84-81, w ramach którego działa jednostka budżetowa m.st. Warszawy – Zarząd Zieleni m.st. Warszawy umowę, której przedmiotem było wykonanie prac ogrodniczo porządkowych na terenie parków i skwerów dzielnicy, Śródmieście m.st. Warszawy /obszar II pow. 55,28 ha/ zgodnie z wykazem obiektów dla obszaru II dzielnicy Śródmieścia. Przedmiotowa Umowa została zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o numerze 73/PN/2021.

W dniu 17 lipca 2024 r. doszło do odstąpienia od Umowy w zakresie niewykonanej jej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Z tytułu odstąpienia od Umowy, Wykonawcy została także naliczona kara umowna

w wysokości 426.201,35 zł (słownie złotych: czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście jeden i 35/100).

Z uwagi na obszerność informacji oraz tajemnicę przedsiębiorstwa szczegółowe wyjaśnienia stanowią załącznik do JEDZ

Do JEDZ przystępujący załączył oświadczenie o samoocyszczeniu z 7 kwietnia 2026 r. wraz z dziewiętnastoma załącznikami. Część tego oświadczenia (str. 4-7) oraz część załączników (nr 6-18) została zastrzeżona jako zawierająca tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zostało zawarte w

załączniku nr 19 do oświadczenia o samoocyszczeniu (załącznik ten był jawny).

Przystępujący już po uzupełnieniu, ostatecznie złożył wykaz osób na wzorze stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, w którym na stanowisku brygadzysty wskazał:

3	J.Ł.	Brygadzysta	Inżynier Architektury Krajobrazu – tereny zieleni. Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania w Warszawie Dyplom Nr 8749	Ponad 3 letnie doświadczenia przy pielęgnacji i utrzymaniu terenów zieleni.	☐ umowa o pracę ☒ umowa zlecenie ☐ umowa o dzieło ☐ inne (podać jakie):
---	------	-------------	---	---	--

Ponadto w wykazie osób przystępujący w stosunku do dwunastu osób w ostatniej kolumnie zaznaczył, jako podstawę dysponowania, umowę zlecenie.

4 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 18 ust. 1 i 3 Pzp – 1. *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

(...)

3. *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.*

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;

- art. 11 ust. 2 u.z.n.k. – *Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.;*

- art. 110 ust. 2 Pzp – *Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych*

w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) *naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;*

2) *wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;*

3) *podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:*

a) *zwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,*

b) *zreorganizował personel,*

c) *wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,*

d) *utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,*

e) *wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.;*

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

2) *została złożona przez wykonawcę:*

(...)

b) *niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,*

(...)

5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

- art. 224 ust. 1 Pzp – *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*;

- art. 239 ust. 1 Pzp – *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*;

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty

3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut pierwszy dotyczył kwestii uznania przez zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez przystępującego, obejmującego części wyjaśnień

i dowodów dotyczących samooczyszczenia (str. 4-7 pisma z 7 kwietnia 2026 r oraz załączniki do niego nr 6-18).

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że to na odwołującym spoczywał ciężar udowodnienia przedmiotowego zarzutu, ponieważ wynika to z art. 534 ust. 1 Pzp, który określa, że strony

i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W ocenie składu orzekającego odwołujący nie sprostował zasadzie rozkładu ciężaru dowodu wynikającego z ww. przepisu. Zasadnicza część argumentacji odwołującego dotycząca pierwszego zarzutu skupiała się na stwierdzeniu, że co do zasady samooczyszczenie nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa jako całość, a jego kluczowe elementy muszą pozostać jawne. Izba uznała argumentację odwołującego za niezasadną.

Po pierwsze przystępujący nie zastrzegł w całości informacji składających się samooczyszczenie. Zastrzeżona została część wyjaśnień z 7 kwietnia 2026 r. (str. 4-7) oraz większość dowodów załączonych do tego pisma (załączniki nr 6-18).

Po drugie, skład orzekający doszedł do przekonania, że kluczowe elementy wyjaśnień składających się na samooczyszczenie pozostały jawne. W części jawnej przystępujący oświadczył, że zaszły w stosunku do niego jako wykonawcy podstawy wykluczenia

z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, ponieważ doszło do odstąpienia od umowy zawartej z Zarządem Zieleni m.st. Warszawy w zakresie niewykonanej jej części

z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Bezpośrednią przyczyną odstąpienia od umowy była zwłoka w wykonywaniu czynności polegających na pielęgnacji roślin i utrzymaniu czystości. Przystępujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wykazania, że podjął konkretne starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie przesłanki wykluczenia z ubiegania się o zamówienie publiczne. W tym celu przystępujący podjął i wdrożył środki naprawcze, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt 1-3 Pzp, które zostały dostosowane do przedmiotowego zadania. Przede wszystkim przystępujący naprawił szkodę wyrządzoną swoim nieprawidłowym postępowaniem przez zadośćuczynienie pieniężne, tj. zapłatę naliczonej kary umownej. Zarząd Zieleni m.st. Warszawy nie domagał się innej formy naprawienia szkody czy zadośćuczynienia. Odwołujący w części jawnej uzyskał wyczerpujące informacje dotyczące powodów skorzystania z samooczyszczenia przez przystępującego. Dodatkowo z załączonego w części jawnej spisu treści jasno wynikało jakie dokumenty znajdowały się w części zastrzeżonej. W części niejawnej wyjaśnień w zakresie samooczyszczenia przystępujący opisał przyczyny wewnętrzne, bezpośrednio związane

z prowadzeniem przedsiębiorstwa, których skutkiem było nienależyte wykonywanie obowiązków, skutkujące odstąpieniem od umowy przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy.

Po trzecie przystępujący miał prawo do zastrzeżenia jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa części wyjaśnień składających się na samooczyszczenie. Zamawiający uznał zasadność tego zastrzeżenia, ponieważ nie odtajnił tych informacji. Od czynności zamawiającego, a dokładniej od zaniechania odtajnienia zastrzeżonych informacji odwołującemu przysługiwała możliwość wniesienia środka ochrony prawnej, z czego odwołujący skorzystał. Przy czym, jak to wskazano na wstępie rozważań, to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania zasadności zarzutu. Tymczasem odwołujący w swoim stanowisku w zasadzie pominął treść dokumentu, który miał kluczowe znaczenie dla rozpoznania przedmiotowego zarzutu, tj. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, stanowiącego załącznik nr 19 do wyjaśnień z 7 kwietnia 2026 r. Stanowisko odwołującego w tym zakresie zawierało się na półstronicowym wyjaśnieniu podanym

w końcowych akapitach str. 5 uzasadnienia odwołania i sprowadzało się do stwierdzenia wskazującego, że uzasadnienie

zastrzeżenia było ogólne, abstrakcyjne i nie wykazywało przesłanek dla konkretnych informacji. Ponadto zdaniem odwołującego, przystępujący przedstawił szeroki wywód doktrynalny o tajemnicy przedsiębiorstwa, przykładowe kategorie informacji, ogólne twierdzenia o ryzyku utraty przewagi konkurencyjnej oraz o stosowanych zabezpieczeniach organizacyjnych. Izba doszła do przekonania, że mając na uwadze stanowisko odwołującego nie można było uznać zasadności przedmiotowego zarzutu. Skład orzekający zauważył przy tym, że nie istnieje określony przepisami wzorzec uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy wykonawca samodzielnie ustala informacje konieczne do objęcia ochroną i odpowiednio uzasadnia zastrzeżenie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie uznał za tajemnicę przedsiębiorstwa, zastrzeżone przez przystępującego dokumenty, ponieważ zgodnie

z definicją i zasadami ochrony uregulowanymi w uznk zostały spełnione wszystkie przesłanki skutecznego zastrzeżenia: informacje nie były powszechnie znane ani łatwo dostępne dla osób z zewnątrz, miały wartość gospodarczą, a przystępujący podjął odpowiednie (racjonalne) kroki, aby zachować ich poufność.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp, podniesiony w pkt 1) *petitum* odwołania.

Zarzut drugi był funkcjonalnie powiązany z pierwszym zarzutem i dotyczył tego, że zamawiający uniemożliwił weryfikację, czy przystępujący wykazał spełnienie ustawowych przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp, w szczególności wskutek objęcia zasadniczej części wyjaśnień i dokumentów składających się na samooczyszczenie zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. W zasadzie oddalenie pierwszego zarzutu prowadziło do oddalenia także przedmiotowego zarzutu, ponieważ w zakresie pierwszego zarzutu Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie uznał za tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżone przez przystępującego dokumenty, stąd też nie można było przyjąć, że zamawiający uniemożliwił odwołującemu weryfikację czy przystępujący wykazał spełnienie ustawowych przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp. Przede wszystkim skład orzekający zwrócił uwagę, że to zamawiający, a nie inny wykonawca, weryfikuje spełnienie przesłanek wynikających z art. 110 ust. 2 Pzp. Inny wykonawca, będący konkurentem wykonawcy składającego samooczyszczenie może wnieść odwołanie od czynności zamawiającego dotyczącej badania oferty w związku z dokonany samooczyszczeniem. Stąd też inny wykonawca nie ma bezwzględnego uprawnienia polegającego na dostępie do informacji składających się na samooczyszczenie swojego konkurenta. W przypadku zastrzeżenia takich informacji inny wykonawca może mieć do nich dostęp, jeżeli zamawiający je odtajni, a czynność ta w wyniku niewniesienia odwołania lub po przeprowadzeniu procedury odwoławczej stanie się ostateczna.

Ponadto odwołujący w zakresie tego zarzutu z jednej strony nie kwestionował skuteczności środków samooczyszczenia w sensie merytorycznym, gdyż nie miał do nich dostępu. Odwołujący kwestionował natomiast legalność przyjęcia przez zamawiającego, że przesłanki z art. 110 ust. 2 Pzp zostały wykazane, w sytuacji, gdy jego zdaniem proces ten został przeprowadzony w sposób nieweryfikowalny i wyłączający kontrolę konkurencyjną. Z drugiej strony w żądaniu czwartym, mającym charakter ewentualny, odwołujący wniósł o nakazanie przedstawienia zastrzeżonych dokumentów Izbie i przeprowadzenie ich kontroli przy ograniczeniu jawności tylko w niezbędnym zakresie. W kontekście podniesionego przez odwołującego żądania ewentualnego skład orzekający stwierdził, że Izba nie jest strażnikiem prawidłowości przeprowadzenia przez zamawiającego całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest związana zarzutami odwołania oraz bierze pod uwagę argumenty podane przez odwołującego w celu ich poparcia. Odwołujący przyznał, że nie kwestionował skuteczności środków samooczyszczenia w sensie merytorycznym, ponieważ ich nie znał. Jak ustalił skład orzekający kluczowa część wyjaśnień składających się na samooczyszczenie dokonane przez przystępującego była jawna, stąd nie można było przyjąć, że odwołujący nie znał stanowiska podniesionego przez przystępującego w ramach samooczyszczenia. Jednocześnie, wobec braku merytorycznego stanowiska odwołującego w tym zakresie, Izba nie miała podstaw do tego, aby ocenić czynności zamawiającego dotyczące badania oferty przystępującego w kontekście dokonanego samooczyszczenia

w zakresie wynikającym z żądania ewentualnego, podniesionego w pkt 4).

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp, podniesiony w pkt 2) *petitum* odwołania.

Zarzut trzeci był funkcjonalnie połączony z wcześniejszymi zarzutami. W zakresie tego zarzutu odwołujący wskazał, że zamawiający ukształtował postępowanie w sposób prowadzący do iluzorycznej jawności, polegający na dopuszczeniu przystępującego do udziału w postępowaniu mimo istnienia przesłanki wykluczenia, przy jednoczesnym pełnym utajnieniu materiału, który miał stanowić podstawę do odstąpienia od wykluczenia.

Podobnie jak w przypadku drugiego zarzutu Izba stwierdziła, że oddalenie pierwszego zarzutu prowadziło do oddalenia także trzeciego zarzutu, ponieważ w zakresie pierwszego zarzutu Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie uznał za tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżone przez przystępującego dokumenty, stąd też nie można było przyjąć, że zamawiający ukształtował postępowanie w sposób prowadzący do iluzorycznej jawności.

W dalszej kolejności Izba uznała za zasadne poinformować, że orzekając w przedmiotowej sprawie miała na uwadze

wyroku TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym wskazano m. in.:

- (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działać w szczególności „w sposób przejrzysty”;

- (48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”;

- (49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii

w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z 14 lutego 2008 r., Varec, pkt -,

z 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, pkt).

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, podniesiony w pkt 3) *petitum* odwołania.

Zarzut czwarty dotyczył niespełnienia przez przystępującego warunku udziału

w postępowaniu wskazanego w rozdziale XI ust. 1 pkt 4) lit. b) tiret trzecie SWZ. W celu przypomnienia skład orzekający wskazał, że w ramach przedmiotowego warunku zamawiający wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję brygadzysty posiadającą co najmniej wykształcenie średnie kierunkowe: ogrodnicze lub leśne lub tereny zieleni oraz co najmniej 3 lata praktyki przy utrzymaniu i urządzaniu zieleni. Przystępujący w ostatecznie złożonym wykazie osób, na potrzeby spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wskazał pana Jakuba Łukasza Szastało (pkt 3 wykazu osób). W kolumnie czwartej tego wykazu, w której podany został stopień wykształcenia pojawiła się następująca informacja: *Inżynier Architektury Krajobrazu – tereny zieleni. Wyższa Szkoła Ekologii*

i Zarządzania w Warszawie Dyplom Nr 8749.

Co istotne zamawiający w SWZ nie określił co rozumie pod sformułowaniem „tereny zieleni”

w zakresie wykształcenia koniecznego dla spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Ponadto przystępujący w wykazie osób jednoznacznie podał stopień naukowy osoby proponowanej na stanowisko brygadzysty oraz kierunek studiów. Dodatkowo przystępujący wyraźnie wskazał, że posiadane przez ww. osobę wykształcenie dotyczy terenów zieleni, ponieważ wprost taką adnotację zawarł w kolumnie czwartej wykazu osób.

Odwolujący w swojej argumentacji nie przedstawił wiarygodnego i zasługującego na aprobatę stanowiska mogącego jednoznacznie potwierdzić, że posiadane przez osobę wymienioną przez przystępującego wykształcenie nie dotyczyło terenów zieleni. Odwołujący na potrzeby uzasadnienia zarzutu przyjął rygorystyczną interpretację treści warunku udziału w postępowaniu, która nie znalazła potwierdzenia w treści SWZ.

Izba zwróciła również uwagę na argumentację zamawiającego, który wskazał, że zgodnie

z informacją dostępną na stronie Akademii Techniczno-Artystycznej Nauk Stosowanych

w Warszawie, wcześniej Wyższa Szkoła Ekologii i Zarządzania w Warszawie, na kierunku architektura krajobrazu realizowane są m.in. następujące przedmioty: biologia i fizjologia roślin, ekologia, gleboznawstwo i uprawa roślin, dendrologia, rośliny zielne, konserwacja

i rewaloryzacja zabytkowych założen ogrodowych, które są realizowane w szerszym zakresie niż na poziomie szkoły średniej. Skład orzekający przyjął powyżej przedstawione stanowisko zamawiającego, kierując się przede wszystkim zasadą kontrydiktoryjności postępowania odwoławczego. Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do tego stanowiska, nie próbował go też podważyć, zatem Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania go. W ocenie składu orzekającego wymienione przez zamawiającego przedmioty składające się na kierunek architektura krajobrazu wpisywały się w zakres znaczeniowy określenia „tereny zieleni”

w związku z czym zamawiający zasadnie uznał, że przystępujący spełnił warunek udziału

w postępowaniu, wskazując w wykazie osób ww. osobę.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b oraz pkt 5 Pzp, podniesiony w pkt 4) *petitum* odwołania.

Zarzut piąty skupiał się na zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego pomimo tego, że z treści wykazu osób wynikało wprost, że osoby wykonujące czynności w zakresie zakładania i pielęgnacji zieleni nie były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, czego wymagały postanowienia SWZ oraz umowy.

W kontekście przedmiotowego zarzutu skład orzekający uznał za zasadne wskazać, że wykaz osób wymagany przez zamawiającego to podmiotowy środek dowodowy odnoszący się do warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej. W treści warunku udziału w postępowaniu zamawiający nie zastrzegł, że osoby wymienione w wykazie osób miały być zatrudnione wyłącznie na podstawie umowy o pracę. Co więcej we wzorze wykazu osób, stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, zamawiający w ostatniej kolumnie podał trzy możliwości do zaznaczenia:

- umowa o pracę;
- umowa zlecenie;
- umowa o dzieło inne (podać jakie).

Tym samym w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający dopuścił możliwość dysponowania osobami na podstawie umowy zlecenia. Stąd też wykonawcy chcąc spełnić ww. warunek udziału w postępowaniu mogli podawać taką podstawę dysponowania osobami wymienionymi w wykazie osób.

Tymczasem wymaganie wynikające z rozdziału V ust. 2 SWZ dotyczące zatrudnienia na podstawie stosunku pracy miało charakter warunku kontraktowego, co jednoznacznie wynikało z § 4 ust. 2 PPU. W treści ww. postanowienia zamawiający używał zwrotów *w trakcie realizacji zamówienia* lub *w trakcie realizacji umowy*, co oznaczało, że ww. wymaganie miało być weryfikowane dopiero na etapie realizacji zamówienia, czyli po podpisaniu umowy.

W konsekwencji ww. wymaganie można było potraktować co najwyżej jako warunek zamówienia, który będzie egzekwowany na etapie realizacji umowy. Co więcej, zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w kontekście ww. wymagania.

Izba stwierdziła, że odwołujący w okolicznościach przedmiotowej sprawy przyjął niewłaściwe założenie sprowadzające się do stwierdzenia, że wykaz osób, czyli podmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, należało potraktować również jako *sui generis* przedmiotowy środek dowodowy, który miał potwierdzać wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Takie założenie było niezgodne nie tylko z postanowieniami SWZ, ale również z istotą stosowania podmiotowych środków dowodowych, które odnoszą się wyłącznie do warunków udziału w postępowaniu, czyli kwalifikacji podmiotowej wykonawców i tylko pod tym kątem mogą być badane.

Przyjmując założenie odwołującego, przystępujący podobnie jak każdy inny wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia już w dniu składania ofert powinien zatrudnić wszystkie osoby wykonujące czynności, określone na podstawie art. 95 ust. 1 Pzp, na podstawie umowy o pracę. Takie założenie Izba uznała za niezasadne, ponieważ prowadziłoby do ponoszenia przez wykonawców kosztów bez gwarancji uzyskania zamówienia.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podniesiony w pkt 5) *petitum* odwołania.

Zarzut siódmy miał charakter zarzutu ewentualnego i został podniesiony z ostrożności procesowej oraz dotyczył zaniechania zwrócenia się do przystępującego z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że zaoferowana cena budziła uzasadnione wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Izba rozpoznała przedmiotowy zarzut, ponieważ wcześniejsze zarzuty, w tym przede wszystkim zarzuty 1-3 zostały oddalone.

W pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę, że przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień w zakresie ceny, co oznaczało w odniesieniu do przedmiotowego zarzutu nie miała zastosowania odwrócona zasada ciężaru dowodu wynikająca z art. 537 Pzp. W konsekwencji to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania zasadności przedmiotowego zarzutu, wynikający ze zwykłej zasady rozkładu ciężaru dowodu zawartej w art. 534 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego odwołujący nie udźwignął obowiązku wynikającego z zasady rozkładu dowodu. Argumentacja odwołującego w tym zakresie sprowadzała się do ogólnikowych stwierdzeń, które w żaden sposób nie zostały powiązane z okolicznościami przedmiotowej sprawy, ani podanymi przez przystępującego cenami.

Odwołujący stwierdził, że zaoferowana przez przystępującego cena budzi uzasadnione wątpliwości również na poziomie cen jednostkowych. W tym kontekście jako dowód złożył porównanie cen jednostkowych wynikających z oferty przystępującego z cenami przyjętymi przez odwołującego. Dowód ten nie przekonał Izby do słuszności stanowiska odwołującego. Opracowanie to było mało przejrzyste. W ocenie składu orzekającego tylko pozycje zaznaczone kolorem czerwonym miały potwierdzać zasadność zarzutu. Pozycji tych było 5 spośród kilkudziesięciu. Odwołujący nie przedstawił przy tym żadnego uzasadnienia wskazującego, że te 5 pozycji miało charakter istotnych części składowych ceny lub kosztu,

o których mowa w treści art. 224 ust. 1 Pzp. W konsekwencji Izba uznała, że tych pozycji nie można było potraktować jako istotnych części składowych ceny lub kosztu, co przesądzało

o oddaleniu zarzutu. Dodatkowo przedmiotowy dowód zestawiał ceny jednostkowe zaoferowane przez odwołującego i przystępującego. Cen jednostkowych podanych przez odwołującego nie można było z góry potraktować jako wyznacznika rynkowości. Różnice cenowe, nawet dość znaczne, w kilku pozycjach spośród kilkudziesięciu cen jednostkowych wynikających z konkurencyjnych ofert są normalnym zjawiskiem rynkowym i jako takie nie stanowią jeszcze uzasadnienia do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, podniesiony w pkt 7) *petitum* odwołania.

Ostatni z rozpoznawanych zarzutów, oznaczony pkt 6, w ocenie składu orzekającego, miał charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów. W konsekwencji oddalenie wcześniejszych sześciu zarzutów prowadziło do oddalenia również zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, podniesionego w pkt 6) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....