

WYROK

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę **M.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Pątnów**

orzeka:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w zakresie części 1: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Alltech S. J. Z.P., A.P. z siedzibą w Płocku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

!. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Zamawiającego** i:

- 2.1.** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2.** zasądza od **Zamawiającego** na rzecz **Odwołującego** kwotę **11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy)** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zwrot kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Pątnów, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie podstawowym, bez przeprowadzania negocjacji pn. *Podniesienie jakości kształcenia w Szkole Podstawowej w Załączu Małym - zakup i dostawa sprzętu IT, urządzeń i pomocy dydaktycznych* w podziale na części. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lutego 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00127577.

W dniu 11 maja 2026 r. wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie w zakresie części 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji w której Odwołujący zastosował prawidłową stawkę podatku VAT, a jego oferta nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu;

2.art. 255 pkt 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie unieważnienia postępowania, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu z postępowania oraz cena oferty Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zatem nie zachodzi przedmiotowa przesłanka unieważnienia postępowania;

3.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alltech Spółka jawna Z.P., A.P., dalej „Alltech”, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, tj. brak identyfikacji przedmiotu oferty w sposób wymagany przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia

czynności unieważnienia postępowania w części 1, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości. Pismo procesowe złożył również Odwołujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega uwzględnieniu.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę wykonawcy Alltech S. J. Z.P., A.P. z siedzibą w Płocku, informację o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Odwołującego wraz z przedłożonymi dowodami, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 12 czerwca 2026 r.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest podniesienie jakości kształcenia w Szkole Podstawowej w Załączu Małym poprzez zakup i dostawę sprzętu IT, urządzeń i pomocy dydaktycznych. Zamówienie zostało podzielone na następujące części: 1. Część 1 - Zakup i dostawa sprzętu IT i urządzeń wraz z montażem i instalacją monitorów interaktywnych. 2. Część 2 - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w zakresie Części 1 i Części 2 stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Przedmiotem zamówienia w części nr 1 jest dostawa sprzętu IT, w tym m.in. monitorów interaktywnych oraz skanerów 3D.

Zgodnie z Rozdz. „Opis sposobu przygotowania i składania oferty”, Ofertę sporządza się na Formularzu oferty, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ wraz wymaganymi załącznikami sporządzonymi według wzorów jako załączniki do SWZ. W przypadku złożenia oferty na innym formularzu, powinien on zawierać wszystkie wymagane informacje określone w tym załączniku. Formularz oferty nie podlega uzupełnieniu.

Na formularz oferty składał się także formularz asortymentowo-cenowy. We wzorze tego formularza Zamawiający wskazał w kolumnie nr 6, iż wymaga przedstawienia następujących informacji: „Dokładna nazwa/model i opis oferowanego sprzętu odnoszący się do wszystkich parametrów i wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ oraz wizualizacja produktu np. jego zdjęcie lub link do strony www ze zdjęciem produktu”.

W SWZ Zamawiający nie wskazał stawki podatku VAT. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ, Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia dla każdej z Części zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ, zachowując kolejność obliczeń: kwota brutto, wysokość podatku VAT oraz kwotę netto.

Izba ustaliła, że oferta Odwołującego wynosi 179 858,00 zł, oferta wykonawcy Alltech wynosi 183 972,12 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 270 761,74 zł.

Odwołujący podobnie jak dwóch innych wykonawców zastosował dla przedmiotowego asortymentu, tj. dla skanera 3D oraz monitora interaktywnego stawkę podatku VAT wynoszącą 0%.

Zamawiający w dniu 27 marca 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Odwołujący w dniu 31 marca 2026 r. przedstawił wyjaśnienia w tym zakresie.

Izba ustaliła, że w postępowaniu ofertę złożył również wykonawca Alltech, który wskazał w kolumnie 6 formularza jako komputer przenośny typu Laptop 1 - Lenovo Laptop ThinkBook 16 G8, zaś jako przenośny komputer do obróbki 3D - Lenovo Mobilna stacja robocza ThinkPad P16 G3. Do oferty nie załączono żadnych dokumentów (opisu) obrazujących parametry lub specyfikację przedmiotowych komputerów.

Zamawiający w dniu 5 maja 2026 r. odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wskazując: „W toku badania ofert Zamawiający w dniu 27.03.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT dla takiego asortymentu jak monitory interaktywne i skaner 3D. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że zastosował stawkę VAT 0%, która wynika z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towaru i usług oraz przyjął rozszerzającą interpretację katalogu urządzeń objętych preferencyjną stawką VAT, obejmującą m.in. monitory interaktywne oraz skaner 3D.

Po analizie wyjaśnień Zamawiający ustalił, że zastosowanie stawki VAT 0% jest uzależnione od spełnienia

określonych przesłanek formalnych, które nie stanowią elementu oferty i nie mogą być weryfikowane ani uzupełniane na etapie jej oceny.

Zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT 0% skutkuje zaniżeniem ceny oferty w stosunku do ofert, w których zastosowano stawkę podstawową 23% VAT.

Zgodnie z treścią art. 83 ust. 14 ustawy VAT dokonujący dostawy, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy VAT, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem: 1) posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami - w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a.

Z brzmienia przepisu jasno wynika, że Wykonawca, uprawniony jest do zastosowania stawki VAT 0%, pod warunkiem, iż posiada zawartą umowę, potwierdzoną przez organ nadzorujący. Wykonawca nie ma więc prawa do zastosowania stawki VAT 0% już w ofercie składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca nie może samodzielnie, przewidując działania Zamawiającego, opierając się na zdarzeniach przyszłych i niepewnych, skorzystać ze zwolnienia ustawowego.

Ponadto Zamawiający nie wskazał w dokumentach postępowania właściwej stawki VAT, ani nie podał jednoznacznie, że przewiduje, czy też potwierdza, że w odniesieniu do udzielanego zamówienia zostaną dochowane warunki wynikające z art. 83 ust. 14 ustawy o VAT, uprawniające do zastosowania preferencyjnej stawki VAT 0%. Z uwagi na powyższe złożone oferty powinny zawierać podstawową stawkę podatku 23%.

Samo wskazanie w treści SWZ, że zamawiany sprzęt będzie przeznaczony dla jednostek oświatowych nie jest równoznaczne ze wskazaniem preferencyjnej stawki podatku. Jak wskazano w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11): „Jedynie wówczas, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w specyfikacji. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”.

W orzeczeniu KIO października 2022 r. (sygn. akt KIO 2584/22) Izba zgodziła się z następującym stanowiskiem odwołującego: „Niezależnie od powyższego, w każdym przypadku określenia i nieokreślenia stawki podatku VAT w SWZ – Zamawiający jest zobowiązany do ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT dokonania oceny ofert z uwzględnieniem stawki zgodnej z obowiązującymi przepisami prawnymi. Uznanie błędnej stawki podatku od towarów i usług za błąd w obliczeniu ceny chroni zasadę uczciwej konkurencji, gdyż wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie powinni konkurować ze sobą przez zaniżenie stawek podatkowych. Posługiwanie się niższą niż wynikająca z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, stawką podatku od towarów i usług, godzi w zasady wynikające z art. 16 pkt 1) Pzp i zmniejsza należne wpływy do budżetu Państwa”.

Powyższe stanowi więc błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, skutkujący jej odrzuceniem. Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie KIO, m.in. w wyroku KIO z 20.03.2025 r., KIO 697/25, zgodnie z którym zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT prowadzi do braku porównywalności ofert i stanowi podstawę ich odrzucenia.”

Oferta wykonawcy Alltech również została odrzucona na tej samej podstawie, co oferta Odwołującego.

Zamawiający w dniu 5 maja 2026 r. unieważnił postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlega uwzględnieniu.

Izba uznała, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca

ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. W ocenie Izby, Odwołujący zastosował prawidłową stawkę podatku VAT, a jego oferta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (J.T. Dz.U. z 2025 r. poz. 775), dalej: „ustawa o VAT”, opodatkowaniu tym podatkiem podlegają odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju.

Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o VAT przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel.

Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o VAT stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1.

W myśl art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do końca roku następującego po roku, dla którego wartość relacji, o której mowa w art. 38a pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jest nie większa niż 43% oraz wartość, o której mowa w art. 112aa ust. 5 tej ustawy, jest nie mniejsza niż - 6%, stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 83 ust. 13-15.

Na podstawie art. 83 ust. 13 ustawy o VAT opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do tej ustawy.

W myśl art. 83 ust. 14 ustawy o VAT dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem:

- posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a;
- posiadania kopii umowy o nieodpłatnym przekazaniu sprzętu komputerowego placówce oświatowej oraz posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. b.

Stosownie do art. 83 ust. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. dostawca jest obowiązany przekazać kopię dokumentów, o których mowa w ust. 14, do właściwego urzędu skarbowego.

W załączniku nr 8 do tej ustawy, stanowiącym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26, wymieniono:

- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;
- drukarki;
- skanery;
- urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switchy sieciowe, routery i modemy).

Zgodnie z art. 43 ust. 9 ustawy o VAT przez placówki oświatowe, o których mowa w ust. 1 pkt 13 oraz w art. 83, rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe i placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Zgodnie z art. 106b ust. 1 ustawy o VAT podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług, o których mowa w art. 106a pkt 2 ustawy o VAT, dokonywane przez niego na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem.

Obowiązek wystawienia faktury nakłada na podatników przepis art. 106i ustawy o VAT. Stanowi on, że faktury należy wystawić nie później niż do 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonano usługę lub dokonano dostawy.

Przenosząc powyższe na stan niniejszej sprawy należy wskazać, że Odwołujący zastosował stawkę VAT wynoszącą 0% dla dostaw monitorów interaktywnych oraz skanerów 3D, co jest działaniem prawidłowym i nie stanowi błędu w obliczeniu ceny.

Dla zastosowania przedmiotowej stawki VAT (zgodnie z ustawą VAT) konieczne jest zaistnienie trzech następujących przesłanek: 1) odpowiedni przedmiot zamówienia, 2) dostawa dla placówki oświatowej, 3) realizacja

wymagań wynikających z art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami.

Bezsporne jest spełnienie dwóch pierwszych przesłanek. Po pierwsze, zgodnie z art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy, do których zalicza się monitory interaktywne oraz skanery 3D, co potwierdza zaistnienie przesłanki odpowiedniego przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do drugiej przesłanki, tj. dostawy na rzecz placówki oświatowej wskazać należy, że zgodnie z § 1 ust 3 projektu umowy „Miejscem dostawy Przedmiotu umowy jest Szkoła Podstawowa w Załączu Małym”, co potwierdza zaistnienie przesłanki dostawa dla placówki oświatowej, zgodnie z art. 43 ust. 9 ustawy o VAT.

W odniesieniu do spełnienia trzeciej ze wskazanych przesłanek, zgodzić należy się z Odwołującym, że w realiach niniejszego postępowania nie jest wymagany żaden inny dokument niż umowa o zamówienie publiczne zawarta pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania. Umowa jest bowiem zawierana przez Zamawiającego (Gminę Pątnów), który jest organem nadzorującym placówkę oświatową (Szkoła Podstawowa w Załączu Małym) na rzecz której realizowana będzie dostawa monitorów interaktywnych oraz skanerów 3D.

Powyższe potwierdzają wyroki sądów administracyjnych, i tak zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 18 marca 2008 r. sygn. I SA/Kr 882/07 „skoro zamówienie na sprzęt komputerowy zostało złożone przez organ nadzorujący placówkę oświatową (a nie wyłącznie potwierdzone - jak to wymaga cytowany przepis) to spełnione zostały wszelkie warunki przewidziane przez ustawodawcę dla zastosowania „zerowej” stawki podatku VAT. Złożenie bowiem oświadczenia jest czymś więcej niż jego potwierdzeniem, a w związku z tym potwierdzenie zamówienia mieści się już w jego złożeniu. Nie można zatem wymagać by podmiot składający zamówienie równocześnie sam je potwierdzał.” Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 19 listopada 2009, sygn. I FSK 1304/08 „skoro zaś zamówienie na sprzęt komputerowy zostało złożone przez organ nadzorujący placówkę oświatową (a nie wyłącznie potwierdzone jak wymaga tego przepis), to spełnione zostały wszelkie warunki przewidziane przez ustawodawcę dla zastosowania 0 % stawki podatku VAT. Złożenie bowiem oświadczenia jest czymś więcej niż jego potwierdzeniem i nie można wymagać, by podmiot składający zamówienie równocześnie sam je potwierdzał”. Podobnie wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 22 października 2025 r., sygn. akt KIO 3613/25 stwierdzając „Mimo że ustawa o VAT nie rozstrzyga wprost, jaką stawkę VAT należy stosować przy składaniu oferty na dostawę sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, a jedynie odnosi się do opodatkowania stawką VAT 0% samej dostawy tego sprzętu (po spełnieniu określonych w ustawie warunków), należy uznać, że przy składaniu tego typu ofert powinno się podawać taką stawkę, jaką zastosuje się przy dokonywaniu dostawy.”

Jeżeli dostawa sprzętu komputerowego do placówek oświatowych – przy spełnieniu wymogów z ustawy o VAT – może korzystać ze stawki 0%, to wykonawca, który będzie realizował tę dostawę w ramach zamówienia publicznego, powinien już na etapie kalkulacji oferty przyjąć właśnie tę stawkę. Jednocześnie brak posiadania dokumentu zamówienia czy niewykonanie czynności formalnych (jak przekazanie kopii do urzędu skarbowego) w chwili składania oferty nie przesądza o braku prawa do zastosowania preferencji podatkowej, ponieważ są to obowiązki i czynności realizowane dopiero na etapie wykonania umowy, a nie na etapie ofertowania.

Równocześnie skład orzekający podziela stanowisko prezentowane przez Odwołującego, że potwierdzeniem wadliwości czynności dokonanej przez Zamawiającego jest fakt, iż Zamawiający w dniu 6 maja 2026 r. opublikował powtórnie postępowanie (nowe postępowanie z tym samym przedmiotem zamówienia), w którym w SWZ wprost wskazał, iż dla przedmiotowego asortymentu należy zastosować stawkę podatku VAT wynoszącą 0%. Okoliczność ta potwierdza prawidłowość oferty Odwołującego w niniejszym postępowaniu.

W konsekwencji potwierdził się zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Skoro oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, to Zamawiający w sposób nieuprawniony zastosował art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem nie wszystkie oferty złożone w postępowaniu przekraczają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Taka sytuacja w niniejszym postępowaniu nie ma miejsca. Oferta Odwołującego wynosi 179 858,00 zł. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 270 761,74 zł.

Potwierdził się również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty

wykonawcy Alltech z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, tj. brak identyfikacji przedmiotu oferty w sposób wymagany przez Zamawiającego.

Zamawiający na podstawie ww. przepisu jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia – zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść warunków zamówienia, to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

Rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.

Ponadto, uwzględniając art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty. Jediną możliwością korekty oferty wykonawcy jest art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, jednak pod pewnymi warunkami. Jak podkreśla orzecznictwo Izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16).

Należy również podkreślić, że specyfikacja warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny. Zamawiający nie jest więc uprawniony w toku badania ofert dokonywać swobodnej oceny, które z wymogów zawartych przez niego uprzednio w specyfikacji warunków zamówienia są mu potrzebne, a które nie. W efekcie zamawiający ma obowiązek weryfikować zgodność ofert z warunkami zamówienia pod kątem każdego wymagania, bez względu na to, czy po złożeniu ofert nadal uważa je za potrzebne, czy nie. Przeciwnie działanie, tj. rezygnacja przez zamawiającego z określonych wymagań na etapie badania ofert, stanowi naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania zarówno wykonawców uczestniczących w postępowaniu, jak i tych, którzy mogliby zdecydować o wzięciu w nim udziału, gdyby wiedzieli, że spełnienie określonych wymogów nie będzie jednak weryfikowane. (vide wyrok KIO z dnia 17 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1293/21).

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, co następuje.

Wykonawca Alltech wskazał w kolumnie 6 formularza jako komputer przenośny typu Laptop 1 - Lenovo Laptop ThinkBook 16 G8, a jako przenośny komputer do obróbki 3D - Lenovo Mobilna stacja robocza ThinkPad P16 G3. Do oferty nie załączono żadnych dokumentów (opisu) obrazujących parametry lub specyfikację przedmiotowych komputerów. Zgodzić należy się z Odwołującym, że przedmiotowe oznaczenia stanowią jedynie określenie rodziny/serii produktów. Tego typu oznaczenie nie identyfikują konkretnego produktu, nie pozwalają na weryfikację parametrów i specyfikacji. Zamawiający wymagał zaś wskazanie informacji umożliwiających weryfikację oferowanego sprzętu pod kątem spełnienia wymagań z SWZ lub załączenia dokumentów umożliwiających taką weryfikację. Wykonawca Alltech wskazał jedynie na całą serię produktów, które mogą być wyposażone w różnego rodzaju podzespoły, bez podania przykładowo PN.

Izba uznała, że powyższe oznaczenia, bez podania informacji w zakresie oferowanego laptopa i stacji roboczej, stosownie do wymogów Zamawiającego znajdujących się w tytule kolumny nr 6 formularza asortymentowo-cenowego, uniemożliwiło Zamawiającemu identyfikację oferowanego asortymentu. Zgodnie z wymogiem Zamawiającego w formularzu należało podać: *Dokładna nazwa/model i opis oferowanego sprzętu odnoszący się do wszystkich parametrów i wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ oraz wizualizacja produktu np. jego zdjęcie lub link do strony www ze*

zdjęciem produktu. Tymczasem Alltech poprzestał na wskazaniu Lenovo Laptop Tinkom 16 G8 oraz Lenovo Mobilna stacja robocza ThinkPad P16 G3. Z tak wypełnionego formularza nie wynika jakie konkretnie produkty wykonawca oferuje, nie podano szczegółów, w tym opisu poszczególnych produktów. Dlatego też Izba uznała, że brak wskazania opisu asortymentu jest niezgodne z wymaganiami zamówienia.

W tym miejscu należy przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 stycznia 2019 r., o sygn. akt KIO 2665/18 (zachowujący aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów), który dotyczył podobnego stanu faktycznego, w którym wykonawca zobowiązany do podania w ofercie producenta oraz typu/modelu zestawu komputerowego składającego się z jednostki centralnej i monitora, podał dane tylko jednostki centralnej. Izba stwierdziła w ww. wyroku: „Brak podania producenta, typu/modelu zaoferowanego monitora, stanowi nieusuwalny brak oferty, bowiem oznacza brak złożenia oświadczenia woli Odwołującego, co do tego jaki konkretny monitor oferuje. Należy zgodzić się z Zamawiającym, że sposób sporządzenia oferty przez Odwołującego uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami SIWZ. W ocenie Izby nie można braku podania przez Odwołującego wymaganych danych, identyfikujących objęty zamówieniem monitor, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ZamPublU. Jakkolwiek jest to niezgodność z SIWZ to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot zamówienia obejmuje zakup 125 zestawów komputerów, w tym 125 monitorów, a zatem brak dotyczy znaczącej części zamówienia. Nadto sugerowane przez Odwołującego uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Odwołującego o konkretny model monitora, z uwagi na brak w ofercie informacji o konkretnym monitorze, jaki Odwołujący zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia. Nie można natomiast podzielić stanowiska Odwołującego, iż powyższy brak podania producenta i modelu monitora jest jedynie brakiem formalnym, niemającym istotnego znaczenia. Przeciwnie, jest to brak o istotnym znaczeniu, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy.” Izba stwierdziła zatem w ww. wyroku, że brak podania danych identyfikujących jeden z elementów oferowanego przedmiotu zamówienia stanowi niezgodność oferty ze specyfikacją i nie może być uzupełniony.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, w której wykonawca zobowiązany był podać: *Dokładna nazwa/model i opis oferowanego sprzętu odnoszący się do wszystkich parametrów i wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ oraz wizualizacja produktu np. jego zdjęcie lub link do strony www ze zdjęciem produktu*. Wykonawca Alltech podał tylko rodzinę/serię produktu, co oznacza, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a niezgodność ta polega na braku wskazania danych identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia i pozwalającego Zamawiającemu zweryfikować spełnienie pozostałych wymogów dotyczących tego przedmiotu zamówienia. Brak ten jest nieusuwalny, ponieważ ewentualne wskazanie w toku wyjaśnień, jaki dokładnie produkt oferuje, stanowiłoby uzupełnienie treści oferty.

Tymczasem uzupełnienie treści oferty o opis oferowanego sprzętu byłoby zmianą oferty, czyli działaniem zakazanym na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Dlatego brak wskazania dokładnych danych w formularzu powoduje nieusuwalną niezgodność oferty ww. wykonawcy z warunkami zamówienia, co oznacza obowiązek odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Na koniec należy wskazać, że badając ofertę zamawiający nie może ograniczyć się tylko do sprawdzenia, czy cena mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i czy generalnie oferta dotyczy danego przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zweryfikować zaistnienie wszystkich podstaw odrzucenia oferty przewidzianych w ustawie Pzp, w tym również pod kątem zgodności ze wszystkimi warunkami zamówienia, jakie sam zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia. Dlatego istotne jest, aby zamawiający w sposób przemyślany formułował swoje wymagania i wzory dokumentów, które wykonawca ma wypełnić, a następnie skrupulatnie sprawdzał, czy rzeczywiście wykonawca należycie podał wszystkie wymagane informacje i czy oferta nie podlega odrzuceniu. (wyrok KIO z dnia 14 lipca 2025 r., sygn. akt KIO 2425/25).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....