

WYROK

Warszawa, 17 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 17 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **ERBUD Spółka Akcyjna** Warszawa, KRS 0000268667 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**, KRS 0000024155

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **A. Spółka Akcyjna** Strzelce Opolskie, KRS 0001210114, **Wodpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Żywiec, KRS 0000315140

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – ERBUD S.A. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Uniwersytecki w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na *zaprojektowanie, wybudowanie i wyposażenie nowego budynku dla Oddziału Psychiatrii Dorosłych oraz Oddziału Psychiatrii Dzieci i Młodzieży wraz z obszarem dziennym i ambulatoryjnym przeznaczonym opiece psychiatryczno-psychologicznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie* (nr postępowania: DFP.271.44.2026.LS), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 09.03.2026 r., OJ S 47/2026 162137-2026, wobec czynności polegających na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 11.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Erbud S.A. z/s w Warszawie (KIO 2254/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 30.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)** art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił zamawiającemu nieprawdzie informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie doświadczenia, tj. pani B.K. jako osoby która opracowała kompletną dokumentację projektową, co stanowi ponad wszelką wątpliwość naruszenie prawa i niezależnie naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w ustawie Pzp, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności;
- 2)** art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił zamawiającemu nieprawdzie informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie doświadczenia, spełnienie przez A. warunku dostaw wyposażenia meblowego o wartości min. 2 mln zł, co stanowi ponad wszelką wątpliwość naruszenie prawa i niezależnie naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w ustawie Pzp, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności;

a w konsekwencji powyższego:

3)art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty A. i dokonanie wyboru oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: A. S.A. Wodpol Sp. z o.o. Przystępujący złożył dodatkowe stanowisko procesowe wskazując na bezzasadność zarzutów (pismo z 16.06.2026 r.).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 21.05.2026 r.).

Odwolujący w piśmie procesowym z 15.06.2026 r. cofnął zarzut dotyczący doświadczenia przystępującego w zakresie warunku z pkt 5.3.4.4. swz (zarzut nr 2).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający przewidział w postępowaniu zastosowanie jednej fakultatywnej przesłanki wykluczenia, tj. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

W warunkach udziału w postępowaniu zamawiający wymaga potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej doświadczeniem wykonawcy w zakresie opracowania dokumentacji projektowej (pkt 5.3.4.1 swz), budowy (pkt 5.3.4.2 i 5.3.4.3 swz) i dostawie wyposażenia meblowego (pkt 5.3.4.4 swz).

Warunek z pkt 5.3.4.1 swz dotyczy doświadczenia w opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej dla co najmniej 2 budynków (w ramach dwóch odrębnych zamówień), tj.:

- dla co najmniej 1 budynku medycznego zawierającego oddział lub oddziały łóżkowe o łącznej ilości minimum 60 łóżek (zamówienie 1),

oraz

- dla co najmniej 1 budynku, gdzie powierzchnia całkowita budynku wynosiła min. 5 000 m², a kubatura całkowita wyniosła min. 20 000 m³, wyposażonego w szczególności w instalację HVAC, instalację teletechniczną, automatykę i BMS (zamówienie 2).

W pkt 5.3.4.6 zamawiający doprecyzował, że *Jedno zamówienie określone w pkt 5.3.4.1 SWZ (dotyczące opracowania kompletnej dokumentacji projektowej) może być wykonane łącznie z jednym zamówieniem określonym w pkt 5.3.4.2 SWZ (dotyczące wykonania robót budowlanych) i łącznie z jednym zamówieniem określonym w pkt 5.3.4.4. SWZ (dotyczące dostawy wyposażenia meblowego) w ramach jednej umowy. Przy czym w każdym z przypadków zamówienie takie – „łączone”, będzie oceniane pod kontem spełniania poszczególnych warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.3.4.1-5.3.4.4 SWZ.*

Konsorcjum A. złożyło wykaz usług zawierający sześć inwestycji, w tym wskazaną jako druga: *Budowa budynku diagnostyczno-zabiegowego „D” wraz z przebudową istniejącego budynku przychodni „A” i przebudową istniejącego budynku szpitala „B”* Przedmiotem usługi było należyte opracowanie, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, kompletnej dokumentacji projektowej dla budynku o powierzchnia całkowitej powyżej 5.000,00 m² (powierzchnia netto całego zakresu objętego inwestycją – 8.059,42 m²), kubaturze całkowitej 33.971,00 m³, wyposażonego w szczególności w instalację HVAC, instalację teletechniczną, automatykę i BMS Wartość wykonanej dokumentacji projektowej bez ujęcia nadzoru autorskiego określona została na 701.100,00 zł. Prace realizowane były na rzecz SP ZOZ MSWiA w Krakowie w okresie grudzień 2019 – styczeń 2021 r.

Wykonawca załączył referencję z 20.04.2026 r., w której treści wskazano, że *Pracownia Projektowa B.K. w okresie od grudnia 2019 r. do stycznia 2021 r. zrealizowała Projekt budowlany wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na*

budowę dla inwestycji: Budowa budynku diagnostyczno-zabiegowego „D” wraz z przebudową istniejącego budynku przychodni „A” i przebudową istniejącego budynku szpitala „B”. Dalej w referencji opisany został zakres inwestycji obejmujący budowę budynku wraz z wykonaniem wewnętrznych instalacji, w tym m.in. BMS (...). W referencji potwierdzono koszt opracowania na 793.350,00 zł brutto. Wystawca wskazał również, że Przedmiot zamówienia został wykonany w sposób profesjonalny i terminowo. Dokumentacji została zrealizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami, należytą starannością i w pełni wyczerpała oczekiwania Zamawiającego.

Odwołujący załączył do odwołania odpowiedzi na pytania skierowane do SP ZOZ MSWiA w Krakowie w trybie dostępu do informacji publicznej z 06.05.2026 r. wskazujące na zakres opracowania projektu budowlanego Pracowni Projektowej B.K. dla inwestycji „Budowa budynku diagnostyczno-zabiegowego „D” wraz z przebudową istniejącego budynku przychodni „A” i przebudową istniejącego budynku szpitala „B”. Z odpowiedzi na pytanie nr 1 wynika, że do opracowanej dokumentacji wydana została decyzja pozwolenia na budowę nr 949/6740.2/2020 z dnia 18.12.2020 r.

W odpowiedzi na pytanie nr 2 zamawiający potwierdził: *Dokumentacja projektowa zawierała projekt instalacji HVAC, instalacji teletechnicznej. Nie projektowano systemu BMS.*

Odwołujący w dodatkowym stanowisku procesowym (pismo z 15.06.2026 r.), na str. 19 wkleił treść odpowiedzi na kolejne pytania kierowane do SP ZOZ MSWiA z 09.06.2026 r. zawierające treść pytań o wykonany wielobranżowy projekt wykonawczy (pytanie nr 1) oraz projekt wykonawczy instalacji automatyki i BMS (pytanie nr 2). Zamawiający wskazał w odpowiedziach, że *Projekt Wykonawczy jest w trakcie tworzenia przez firmę: „MW Technic” sp. z o.o. ul. Bodycha 73a, 05-816 M.. Termin ukończenia opracowania dokumentacji technicznej przypada na 30.06.2026 r. (ad. 1), a także, że W zakres przedsięwzięcia budowlanego nie wchodził projekt wykonawczy instalacji automatyki i BMS. Zakres obejmował jedynie niezbędne systemy kontroli dostępu, system sygnalizacji pożarowej SSP i dźwiękowy system ostrzegawczy DSO.*

Izba oddala odwołanie.

Odwołujący podtrzymał zarzut z pkt 1 i 3 odwołania, w których wskazuje na naruszenie przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum A. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił zamawiającemu nieprawdzie informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie doświadczenia, tj. pani B.K. jako osoby która opracowała kompletną dokumentację projektową, co stanowi ponad wszelką wątpliwość naruszenie prawa i niezależnie naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w Ustawie, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności.

Pomimo, że informacje, które miały wprowadzać zamawiającego w błąd służyły ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, odwołujący nie podnosił naruszenia przepisów dotyczących podmiotowej oceny wykonawcy, w tym nie wskazywał na obowiązek wezwania do uzupełnienia PŚD. Konstrukcja zarzutu sprowadzała ocenę wyłącznie do ustalenia, czy zachodziła podstawa do odrzucenia oferty konsorcjum A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy, co odwołujący podkreślał wskazując na samodzielną przesłankę odrzucenia, która nie wymaga uzupełnienia oceny w ramach wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów podmiotowych. Oferta miała zostać złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a sam czyn zdaniem odwołującego, nie musi zostać wykazany ponad wszelką wątpliwość.

Uwzględniając podstawę i zakres zarzutów Izba nie była uprawniona do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę, co nie było kwestionowane. Tym samym obszernie stanowisko odwołującego prezentowane w piśmie z 15.06.2026 r. co do wykładni warunku i oceny jego spełnienia nie miało odniesienia do istoty sporu. Odwołujący w piśmie istoty tej upatrywał w pojęciu użytym do określenia wymaganego doświadczenia, tj. „kompletna dokumentacja projektowa”, co jednak w ocenie Izby wskazywało na błędne zastosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy, jako właściwej podstawy zarzutu. Jeżeli intencją odwołującego było wykazanie, że doświadczenie w projektowaniu nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, to wówczas należało w taki sposób ująć zarzuty w odwołaniu, aby Izba mogła oceniać prawidłowość oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, oczywiście z dalszymi konsekwencjami stosowania przepisów w tej materii. Odwołujący decydując się na postawienie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 7 Ustawy wyznaczył zakres rozpoznania.

Mając na uwadze twierdzenia i wnioski odwołującego mające uzasadniać żądanie odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy, o działaniu w warunkach nieuczciwej konkurencji miało świadczyć złożenie nieprawdziwej obiektywnie informacji, która miała pozostawać niezgodna z treścią warunku dotyczącego zdolności i przygotowania zawodowego. Odwołujący wskazywał bowiem na konieczność oceny informacji prezentowanych w

referencji w kontekście warunku udziału w postępowaniu z pkt 5.3.4.1 swz i użytego do opisu wymaganego doświadczenia określenia „kompletna dokumentacja projektowa”, którego znaczenie miało nadawać potoczne rozumienie określenia „kompletna”, czyli pełna. W ocenie odwołującego wykonawca informacjami zawartymi w referencji miał wprowadzić zamawiającego w błąd, gdyż potwierdzone referencją prace projektowe nie mogły być uznane za kompletne.

Wyrażona w stanowisku procesowym argumentacja odwołującego zawierająca replikę z odpowiedzią na odwołanie, uwidacznia wadliwość odwołania, które zostało oparte na niewłaściwej koncepcji stosowania przepisów Ustawy, w tym przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy. Wynika to przede wszystkim z braku uwzględnienia wytycznych dotyczących badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w tym przede wszystkim obowiązku umożliwienia wykonawcy uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli złożone dokumenty zawierają braki lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie składu orzekającego postawiony zarzut faktycznie zmierzał do obejścia przepisów Ustawy wyznaczających zasady na jakich dokonuje się weryfikacji podmiotowej wykonawcy na podstawie podmiotowych środków dowodowych. Nie było bowiem w sprawie innej okoliczności, która uzasadniać miałaby żądanie odrzucenia oferty, poza prezentowaną w odwołaniu wykładnią warunku udziału w postępowaniu oraz oceną złożonej referencji. Jednocześnie odwołujący w sposób nieprawidłowy uznał za wystarczające z punktu widzenia ciężaru udowodnienia, że oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, samo wykazanie, że informacja miała mieć charakter obiektywnie nieprawdziwy, co miało zwalniać go z obowiązku wykazania zaistnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, o których mowa w art. 3 uznk. Na rozprawie, jak i w piśmie procesowym odwołujący wprost wskazał, że to na zamawiającym oraz przystępującym spoczywa ciężar wykazania, że działania wykonawcy nie miały takiego charakteru, co należy ocenić jako nieuzasadnione. To na odwołującym, który domaga się odrzucenia oferty wybranej spoczywał ciężar wykazania spełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, do czego odwołujący się nie odnosił, uznając za wystarczające samo wykazanie, że informacje przekazane zamawiającemu miały być nieprawdziwe.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego tak co do zaprezentowanego sposobu ujęcia zarzutu jak i jego podstaw.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący kwestionował jako prawdziwe informacje dotyczące pani B.K. jako osoby, która opracowała kompletną dokumentację projektową, co miało odniesienie do warunku udziału w postępowaniu pkt 5.3.4.1. swz. Załączone referencje na prace projektowe dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Krakowie wskazują na wykonanie jedynie projektu budowlanego dla zadania inwestycyjnego pn.: „BUDOWA BUDYNKU DIAGNOSTYCZNO ZABIEGOWEGO „D” WRAZ Z PRZEBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO BUDYNKU PRZYSOŁOŻY PRZEBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO BUDYNKU SZPITALA „B”. Z analizy dokumentów wynika, że projekt budowlany uwzględniał wykonania projektu wykonawczego konstrukcji, co ma wskazywać na niekompletność opracowanego projektu budowlanego. Dodatkowym potwierdzeniem braku kompletności dokumentacji projektowej przygotowanej przez p. K. jest ogłoszenie postępowania przetargowego ZP-20/25 na uzupełnienie dokumentacji projektowej i budowę obiektów. Z swz ogłoszonego postępowania wynika, że w ramach zamówienia należy wykonać m.in. projekt wykonawczy konstrukcji, projekt wykonawczy stolarki i ślusarki otworowej, projekt wykonawczy instalacji kanalizacji deszczowej, sanitarnej, ogólnospławnej oraz wody, projekt wykonawczy instalacji niskoprądowych itd. Ponadto dokumentacja projektowa postępowania ZP-20/25 opracowana przez p. K. nie zawiera również przedmiarów robót, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

Odnosząc się do argumentów odwołującego Izba podziela zastrzeżenia zamawiającego i przystępującego wynikające z próby zastosowania przepisu o odrzuceniu oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy w sytuacji, gdy podstawa tego odrzucenia faktycznie sprowadza się do oceny podmiotowej spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący prezentując wykładnię warunku negował informacje prezentowane w referencji, odnosząc zakres prac projektowych do innych niż wskazane w referencji, które stanowią projekt wykonawczy i na tej podstawie kwestionował kompletność prac projektowych, jakie były realizowane. Skład orzekający podziela przywołany przez przystępującego fragment uzasadnienia wyroku KIO, w tym stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie z wyroku z 28.02.2025 r., sygn. XXIII Zs 2/25, że w przypadku nieobowiązywania w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia, takich jak z art. 109 ust. 1 pkt 8 czy 10 ustawy pzp, nawet w przypadku zaistnienia podstaw faktycznych do ich zastosowania, sprzeczne z przepisami prawa i godzące w zasadę przejrzystości, byłoby dopuszczenie możliwości wykluczenia wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane te przesłanki, w tym na podstawie innych ustaw, takich jak ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stosowanie zamiast tych nieobowiązujących przesłanek fakultatywnych art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp i odrzucenie oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu odnośnej ustawy byłoby wręcz obejściem przepisów na niekorzyść innych niż stawiający taki zarzut wykonawców. Rażącem naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości byłoby wywodzenie w drodze wykładni z zasad

ogólnych prowadzenia postępowania, w tym z art. 16 ustawy pzp, sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy czy odrzucenia jego oferty”.

Powyższe znajduje wprost zastosowanie w niniejszej sprawie. Zamawiający świadomie zrezygnował ze stosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy, a zatem odwołujący nie może skutecznie dążyć do osiągnięcia tożsamego skutku eliminacyjnego przez sięganie do sankcji odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy. Byłoby to bowiem obejściem przepisów Ustawy, wprost sprzecznym z zasadą przejrzystości i proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Już tylko z tej przyczyny odwołanie nie mogło być skuteczne.

Izba wskazuje jednocześnie, że w ramach uzasadnienia zarzutu wprowadzenia zamawiającego w błąd informacjami na temat doświadczenia w projektowaniu odwołujący nie kwestionował tego, że dokumentacja projektowa nie była przygotowana dla budynku spełniającego wytyczne dla zamówienia nr 2, tj. co do zakresu wyposażenia budynku w *szczegółności w instalację HVAC, instalację teletechniczną, automatykę i BMS* Izba pominęła zatem, jako wykraczające poza zakres zarzutu okoliczności i dowody mające potwierdzać, że w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wchodził projekt wykonawczy instalacji automatyki i BMS.

Odnosząc się natomiast do zasadniczej, z punktu widzenia podstawy zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy kwestii, tj. oceny prawdziwości informacji zawartych w referencji, a dotyczących doświadczenia w pracach projektowych, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby informacje wskazane w referencji były obiektywnie nieprawdziwe ze stanem faktycznym wynikającym z zakresu wykonanych prac projektowych. Odwołujący w sposób nieprawidłowy prawdziwość informacji prezentowanych w referencji zestawiał z brzmieniem warunku i wykładnią zapisu „kompletna dokumentacja projektowa”, a nie faktycznym zakresem projektu budowlanego. W ocenie składu takie działanie nie może być skuteczne, gdyż o niezgodności informacji nie decyduje to, czy potwierdzają zapisy swz, ale to czy są one obiektywnie niezgodne z rzeczywistym stanem, który opisują. Już to założenie na jakim opiera zarzuty odwołujący było nieprawidłowe i nie mogło prowadzić do uznania, że wypełniona została przesłanka do odrzucenia oferty. Również stanowiące podstawę tych wniosków stwierdzenie, że dane prezentowane w referencji były obiektywnie nieprawdziwe również nie zostało wykazane przez odwołującego. Z treści referencji wynika bowiem jednoznacznie, że zrealizowane zostały prace projektowe, tj. zrealizowany został projekt budowlany wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę dla inwestycji „Budowa budynku diagnostyczno-zabiegowego „D” wraz z przebudową istniejącego budynku przychodni „A” i przebudową istniejącego budynku szpitala „B”. Dowody składane przez odwołującego nie zaprzeczają prawdziwości tej informacji, która pochodzi od zlecającego prace (zamawiający SP ZOZ MSWiA w Krakowie) i potwierdzają informacje zawarte w referencji. Wykonawca w żadnym miejscu nie wskazywał, aby zakresem prac projektowych objęte zostały inne opracowania (poza projektem budowlanym), w tym projekt wykonawczy, a sam odwołujący przedstawił dowód potwierdzający, że na podstawie projektu budowlanego uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę nr 949/6740.2/2020. Podniesiona dopiero na etapie rozprawy okoliczność dotycząca BMS nie była wskazywana w odwołaniu, a dodatkowe stanowisko odwołującego w piśmie procesowym wprost identyfikuje ten element jako odrębny od projektu budowlanego, który został opracowany przez Pracownię Projektową B.K., tj. jako element dokumentacji wykonawczej.

Należy również wskazać, że informacje prezentowane w referencji pochodzą wprost od podmiotu zlecającego i odbierającego prace projektowe, za których treść wykonawca nie odpowiada, a oświadczenie wykonawcy z wykazu usług nie było kwestionowane.

Podsumowując, fundamentalnym dla uwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum A. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy było wykazanie przez odwołującego zasadności twierdzenia o rzekomym podaniu nieprawdziwych informacji, to jest takich, które obiektywnie nie odpowiadają rzeczywistości, czego nie można utożsamiać ze złożeniem informacji, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Bez wykazania nieprawdziwości oświadczeń przystępującego, upada w całości podstawowa teza, na jakiej odwołujący opierał zarzut rzekomego działania w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący owej nieprawdziwości nie udowodnił, a jednocześnie błędnie zakładał, że jest zwolniony z wykazania, że działanie wykonawcy wypełniał miałyby wszystkie przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z uzasadnienia zarzutu wynika jednocześnie, że spornym jest brzmienie warunku udziału w postępowaniu (interpretacja określenia „kompletna dokumentacja projektowa”), a nie prawdziwość informacji prezentowana w podmiotowym środku dowodowym. Ponadto, w odwołaniu nie jest kwestionowane to, czy doświadczenie p. K. spełnia warunek udziału w postępowaniu, a zatem spór co do znaczenia pojęcia użytego w opisie warunku udziału w postępowaniu nie miał faktycznie znaczenia dla oceny, czy informacje przedstawione zamawiającemu były obiektywnie niezgodne ze stanem faktycznym, który opisywały.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....